

**INFORME DE PESQUERÍA: *CHAMPSOCEPHALUS GUNNARI*
EN ISLA HEARD (DIVISIÓN 58.5.2)**

ÍNDICE

| | Página |
|--|--------|
| 1. Pormenores de la pesquería | 1 |
| 1.1 Captura declarada | 1 |
| 1.2 Captura INDNR | 1 |
| 1.3 Distribución de tallas de la captura | 1 |
| 2. Stocks y áreas | 2 |
| 3. Estimación de parámetros | 3 |
| 3.1 Métodos de estimación | 3 |
| Biomasa instantánea | 3 |
| Estructura demográfica | 3 |
| Otros parámetros | 4 |
| 3.2 Valores de los parámetros | 5 |
| Parámetros fijos | 5 |
| Biomasa instantánea | 5 |
| Extracciones | 5 |
| Estructura inicial de edades | 6 |
| Selectividad | 6 |
| Reclutamiento | 6 |
| Proporción de biomasa por edad | 6 |
| 4. Evaluación del stock | 6 |
| 4.1 Estructura y suposiciones del modelo | 6 |
| Configuración del modelo | 7 |
| Criterios de decisión | 7 |
| 4.2 Resultados del modelo | 7 |
| 4.3 Análisis de sensibilidad | 8 |
| 4.4 Deliberaciones sobre los resultados del modelo | 8 |
| 4.5 Estudios requeridos en el futuro | 8 |
| 5. Captura secundaria de peces e invertebrados | 9 |
| 5.1 Extracciones de la captura secundaria | 9 |
| 5.2 Evaluación del impacto en las poblaciones afectadas | 9 |
| 5.3 Medidas de mitigación | 10 |
| 6. Captura incidental de aves y mamíferos | 10 |
| 7. Repercusiones/efectos en el ecosistema | 10 |
| 8. Control de la explotación para la temporada 2005/06 y asesoramiento para 2006/07 | 11 |
| 8.1 Medidas de Conservación | 11 |
| 8.2 Asesoramiento de ordenación | 11 |

INFORME DE PESQUERÍA: *CHAMPSOCEPHALUS GUNNARI* EN ISLA HEARD (DIVISIÓN 58.5.2)

1. Pormenores de la pesquería

1.1 Captura declarada

La pesquería de arrastre de *Champsoccephalus gunnari* en la División 58.5.2 extrajo 263 toneladas de un límite de captura de 1 210 toneladas en la temporada de pesca 2005/06 (Medida de Conservación 42-02). En la tabla 1 se presentan las capturas históricas declaradas con sus respectivos límites de captura, y el número de barcos que participaron en la pesquería.

Tabla 1: Historial de la captura de *Champsoccephalus gunnari* en la División 58.5.2 (fuente: datos STATLANT e informes de captura y esfuerzo).

| Temporada | Esfuerzo declarado (número de barcos) | Límite de captura (toneladas) | Captura declarada (toneladas) |
|-----------|--|----------------------------------|----------------------------------|
| 1971/72 | | | 5 860 |
| 1973/74 | | | 7 525 |
| 1974/75 | | | 9 710 |
| 1976/77 | | | 15 201 |
| 1977/78 | | | 5 166 |
| 1989/90 | | | 2 |
| 1991/92 | | | 5 |
| 1992/93 | | | 3 |
| 1994/95 | | 311 | 0 |
| 1995/96 | | 311 | 0 |
| 1996/97 | 1 | 311 | 227 |
| 1997/98 | 3 | 900 | 115 |
| 1998/99 | 1 | 1 160 | 2 |
| 1999/00 | 2 | 916 | 137 |
| 2000/01 | 2 | 1 150 | 1 136 |
| 2001/02 | 2 | 885 | 865 |
| 2002/03 | 2 | 2 980 | 2 345 |
| 2003/04 | 2 | 292 | 78 |
| 2004/05 | 2 | 1 864 | 1 851 |
| 2005/06 | 1 | 1 210 | 263 |

2 Captura INDNR

2. No hubo indicios de actividades de pesca INDNR en esta pesquería.

1.3 Distribución de tallas de la captura

3. Las frecuencias de tallas ponderadas por la captura derivadas de los datos de observación, escala fina y STATLANT para el período de 1996/97 a 2005/06 se presentan en la figura 1.

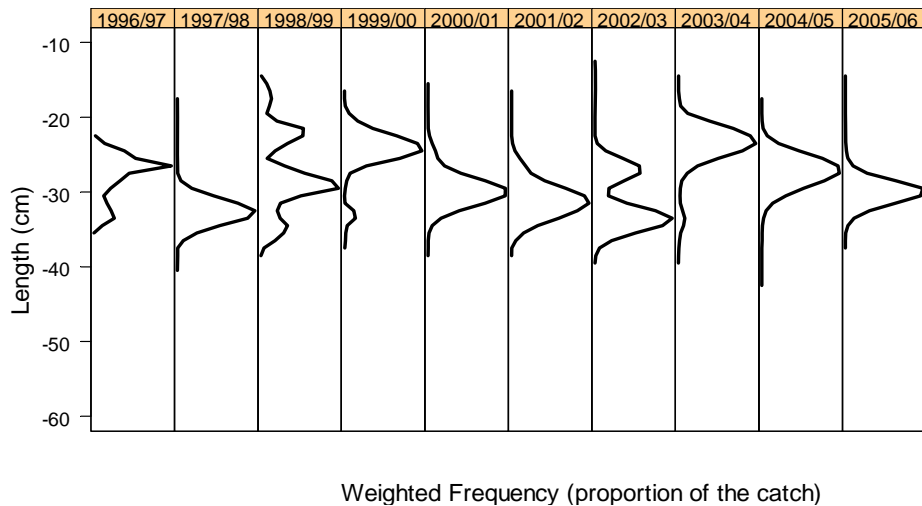


Figura 1: Frecuencias de tallas ponderadas por la captura de *Champsocephalus gunnari* en la División 58.5.2 derivadas de los datos de observación, escala fina y STATLANT declarados al 5 de octubre de 2006. Los gráficos incluyen datos de la pesca comercial y de las prospecciones de arrastre con fines de investigación.

4. Con respecto a las frecuencias de tallas ponderadas por la captura mostradas en la figura 1, el grupo de trabajo tomó nota de la aparente progresión de las cohortes en el período de 1999/2000 a 2002/03, y la tendencia similar observada en el período de 2003/04 a 2005/06, pero recordó que:

- i) las frecuencias de tallas reflejan las tallas de los peces de la captura y no de toda la población;
- ii) existe una talla mínima de 240 mm para *C. gunnari* en esta pesquería para proteger a los peces juveniles (menores de 2.5 años); si la proporción de peces de talla inferior a dicho límite excede de 10% en un lance, el barco debe trasladarse a otro caladero;
- iii) las tallas modales dependerán de la época del año en la cual se llevó a cabo la pesquería y del crecimiento dependiente de la densidad que pudiera ocurrir (SC-CAMLR-XX, anexo 5, apéndice D; WAMI-01/4);
- iv) no se puede inferir la abundancia de los peces sobre la base de estos gráficos;
- v) las cohortes representadas en estos gráficos deben interpretarse a partir de los datos de las prospecciones que estudian a toda la población.

2. Stocks y áreas

5. Dentro de la División 58.5.2, esta especie se encuentra en la zona de la plataforma alrededor de Isla Heard, generalmente a menos de 500 m de profundidad. Análisis anteriores indican que los stocks de la plataforma Heard y los del Banco Shell tienen distintas estructuras de tallas y regímenes de reclutamiento. El grupo de trabajo estuvo de acuerdo en que, en vista de lo anterior, los stocks de las dos áreas debían tratarse por separado a la hora de realizar las evaluaciones (WG-FSA-97 - ver SC-CAMLR-XVI, anexo 5). En los últimos años, no se ha

encontrado *Champscephalus gunnari* en el Banco Shell, o bien no ha sido muy abundante. Debido a la baja abundancia observada este año, no se ha realizado una evaluación del stock del Banco Shell para la temporada 2006/07.

3. Estimación de parámetros

3.1 Métodos de estimación

Biomasa instantánea

6. Los resultados de una prospección de arrastre de fondo realizada en 2006 se resumen brevemente en los documentos WG-FSA-06/42 Rev.1 y 06/43 Rev.1. Esta prospección se había llevado a cabo conforme al diseño utilizado en prospecciones anteriores en esta región. Las estimaciones de la biomasa instantánea del stock en la plataforma de Isla Heard se realizaron mediante el procedimiento bootstrap.

Estructura demográfica

7. La distribución de las densidades por edad fue derivada mediante el programa CMIX y fijando la talla promedio para las edades 1, 2, 4 y 5 (tabla 2). El grupo de trabajo observó que la prospección de arrastre de fondo australiana de 2006 había muestreado una cohorte abundante de peces de edad 4+. Es evidente que la clase anual excepcionalmente abundante identificada como *C. gunnari* juvenil en la prospección de 2002, como peces de edad 1+ en la prospección de 2003, como peces de edad 2+ en la prospección de 2004, y como peces de edad 3+ en 2005 sigue dominando la estructura de la población en 2006 (figura 2). Esto concuerda con lo pronosticado por las evaluaciones de 2003, 2004 y 2005. Los detalles del ajuste se presentan en la tabla 3.

Tabla 2: Parámetros de entrada para el análisis CMIX de la densidad de tallas de *Champscephalus gunnari* en la División 58.5.2.

| Parámetro | Valor |
|---|--|
| Intervalo de tallas incluido | 150–400 mm |
| Rangos | Edad 1: 102–176 mm Edad 2: 200–262 mm Edad 4: 318–355 mm Edad 5: 359–383 mm |
| Relación lineal entre las desviaciones estándar y el promedio | Sí |
| Límites en el punto de intersección (inicio, intervalo) | 1, 50 (15, 1.0) |
| Límites en la pendiente (inicio, intervalo) | 0.0, 0.4 (0.07, 0.01) |
| No. de llamadas de funciones | 1 000 |
| Frecuencia de notificación | 100 |
| Criterio de parada | 1E-10 |
| Frecuencia de la prueba de convergencia | 5 |
| Coefficiente de expansión unidireccional | 1 |

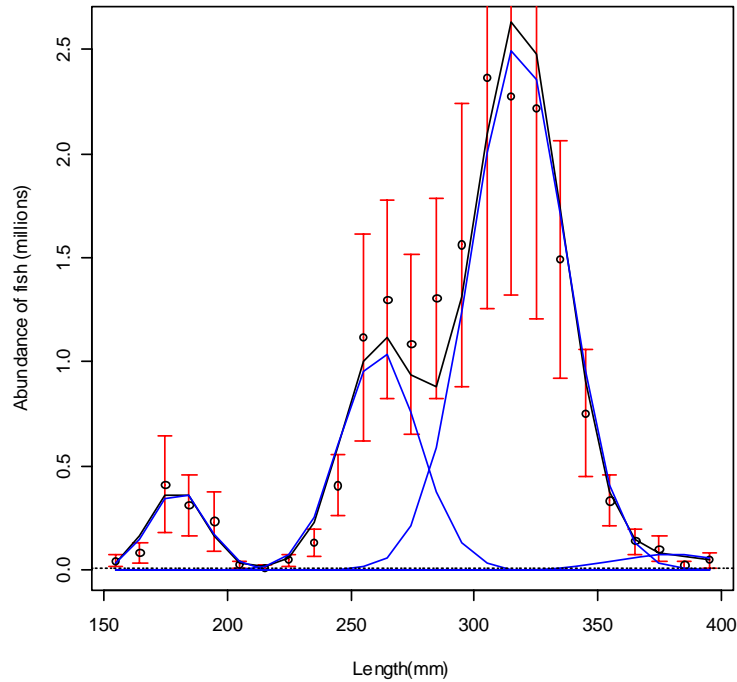


Figura 2: Distribución de tallas de *Champsocephalus gunnari* de la prospección de arrastre de fondo realizada en la División 58.5.2 en 2006, con errores estándar. Hubo cohortes de edades 1, 2, 4 y 5. El gráfico muestra la predominancia de los peces de edad 4+.

Tabla 3: Resultados del análisis CMIX de *Champsocephalus gunnari* en la División 58.5.2.

| | Componente 1 (edad 1+) | Componente 2 (edad 2+) | Componente 3 (edad 4+) | Componente 4 (edad 5+) |
|---|---------------------------|---------------------------|---------------------------|---------------------------|
| Talla promedio (mm) | 180 | 262 | 318 | 381 |
| SD (mm) | 10.7 | 15.0 | 18.0 | 21.3 |
| Densidad total (número km ⁻²) | 50.4 | 195.6 | 565.3 | 15.1 |
| SD de la densidad del componente | 23.1 | 61.5 | 154.4 | 17.0 |
| Suma de densidades observadas = 823.4 | | | | |
| Suma de densidades esperadas = 823.6 | | | | |
| Intersección = 1.09 | | | | |
| Pendiente = 0.051 | | | | |

8. El grupo de trabajo advirtió que la distribución observada guardaba relación con los análisis anteriores de la estructura de las cohortes, que indican que actualmente predomina una sola clase de edad en la población. Hasta ahora no hay indicios de que haya otra clase de edad numerosa en esta área.

Otros parámetros

9. No hubo cambios en los valores de otros parámetros.

3.2 Valores de los parámetros

Parámetros fijos

10. Los parámetros fijos no han cambiado desde las evaluaciones previas (tabla 4).

Tabla 4: Parámetros fijos utilizados en la evaluación de 2006 de *Champscephalus gunnari* en la División 58.5.2.

| Componente | Parámetro | Valor | Unidad |
|--------------------|------------|-----------|-------------------|
| Mortalidad natural | M | 0.4 | año ⁻¹ |
| VBGF | K | 0.323 | año ⁻¹ |
| VBGF | t_0 | 0.275 | año |
| VBGF | L_∞ | 457 | mm |
| Razón talla-peso | ' a ' | 2.629E-10 | kg /mm |
| Razón talla-peso | ' b ' | 3.515 | |

Biomasa instantánea

11. Al igual que el año pasado, se estimó la biomasa instantánea del stock utilizando el procedimiento bootstrap. Se calculó el área de lecho marino muestreada y se hizo una estimación del límite inferior unilateral del intervalo de confianza del 95% de la biomasa (tabla 5).

Tabla 5: Áreas de lecho marino en tres estratos geográficos utilizados para estimar la biomasa con el método bootstrap.

| Fecha nominal de la prospección – 19 de mayo de 2006 | | | | |
|--|--------------------------------|---|--------------------------|--|
| Estrato de la prospección | Localidad | Área de lecho marino (km ²) | Biomasa (toneladas) (SE) | Límite inferior unilateral del IC de 95% (toneladas) |
| 1 | Dorsal de Gunnari | 520.7 | 1 537 (689) | 525 |
| 2 | Sureste de la plataforma | 10 620 | 672 (221) | 349 |
| 3 | Oeste de la plataforma | 10 440 | 188 (96) | 53.9 |
| Totales | Plataforma y dorsal de Gunnari | 21 581 | 2 396 (748) | 1300* |

* Este valor no representa la suma de los valores de los distintos estratos sino el límite inferior del intervalo de confianza unidireccional del 95% de una combinación de datos de todos los estratos. Algunos estratos son más variables que otros, por esta razón, sus límites pueden resultar mucho más bajos en relación con el promedio. Nótese que la suma de las estimaciones de la biomasa promedio para cada estrato cuadra con el total.

Extracciones

12. No se capturó *C. gunnari* luego de la prospección (5 de mayo al 3 de junio de 2006).

Estructura inicial de edades

13. La proporción de la densidad de edades se derivó utilizando el programa CMIX para las edades 1+ a 5+. La talla promedio por edad se estimó utilizando los límites derivados de los parámetros VBGF (tabla 6). También se estimó la desviación estándar de la talla por edad.

Selectividad

14. Se utilizó un vector lineal de selectividad para *C. gunnari*, que comienza a los 2.5 años con selección total a la edad 3.

Reclutamiento

15. La proyección a corto plazo de *C. gunnari* no incluye los datos de reclutamiento.

Proporción de biomasa por edad

16. Se calculó la proporción de biomasa por edad, la cual se presenta en la tabla 6. Este cálculo demuestra que la cohorte de edad 4+ representa el mayor número y biomasa de peces en la población.

Tabla 6: Proporción de biomasa por edad derivada para la distribución truncada de la densidad de tallas.

| Edad | Densidad % | Talla promedio (mm) | Peso (kg) | Densidad (número/km ²) | Prop. de biomasa |
|------|---------------|------------------------|--------------|---------------------------------------|---------------------|
| 1 | 6 | 180 | 0.02 | 50.4 | 0.01 |
| 2 | 24 | 262 | 0.08 | 195.6 | 0.14 |
| 4 | 68 | 318 | 0.16 | 565.3 | 0.81 |
| 5 | 2 | 381 | 0.31 | 15.1 | 0.04 |

4. Evaluación del stock**4.1 Estructura y suposiciones del modelo**

17. Se usó el GYM normalmente empleado para la evaluación del rendimiento a largo plazo de otras especies del Área de la Convención de la CCRVMA, y configurado para realizar proyecciones a corto plazo.

Configuración del modelo

Tabla 7: Configuración del modelo GYM para la evaluación de *Champscephalus gunnari* en la División 58.5.2

| Categoría | Parámetro | Valor |
|--|--|---------------|
| Edad del reclutamiento | Inicio | 2.5 años |
| | Selección total | 3 años |
| Acumulación de clases mayores | | 10 años |
| Clase de mayor edad en la estructura demográfica inicial | | 10 años |
| Madurez | L_{m50} | 0 mm*** |
| | Intervalo: 0 a madurez total | 0 mm |
| Temporada de desove | Establecida para determinar el estado del stock al inicio de cada año. | 30 nov–30 nov |
| Características de la simulación | Número de pasadas | 1 |
| Características de pruebas individuales | Años para eliminar la estructura inicial de edades* | 1 |
| | Año anterior a la proyección** | 2005 |
| | Fecha de inicio (referencia) | 01/12 |
| | Años de proyección del stock en la simulación | 2 |
| | Límite superior razonable de F anual | 5.0 |
| | Tolerancia para encontrar F cada año | 0.000001 |

* Establecido en 1 puesto que no hubo capturas después de la prospección, el resto se igualó a 0.

** El GYM requiere que el primer año sea el año emergente 2005/06.

*** No se utiliza la madurez en la proyección a corto plazo. Se establece en 0 para que el GYM pueda controlar toda la población.

Criterios de decisión

18. Evaluar un nivel de captura tal que la pesca (sin riesgo substancial, especificado en este caso como una probabilidad no mayor de 5%):

no reduzca la biomasa del stock desovante a menos del 75% del nivel que tendría si no se hubiera pescado en un período de dos años luego de haber estimado la abundancia de la biomasa a través de una prospección.

19. Para lograr esto, se utiliza el límite inferior del intervalo de confianza del 95% de la estimación de biomasa como punto inicial de la proyección.

4.2 Resultados del modelo

20. Se efectuó una sola proyección determinística a corto plazo del rendimiento en 2005/06 (año 1) para la Plataforma Heard y la Dorsal de Gunnari. Las estimaciones de rendimiento derivadas de las proyecciones a corto plazo de todas las cohortes para la temporada 2005/06 son:

| | Todas las cohortes |
|--|--------------------|
| Rendimiento real en el primer año (año 1) (2006/07) | 172 toneladas |
| Rendimiento estimado en el segundo año (año 2) (2007/08) | 132 toneladas |

21. El grupo de trabajo observó que hacía dos años que la cohorte de 4+ había alcanzado su madurez sexual, y que cabía la posibilidad de que este año la cohorte desapareciera (SC-CAMLR-XX, anexo 5, apéndice D, figura 1). El grupo de trabajo estuvo de acuerdo en que la estimación del rendimiento deberá basarse solamente en las clases anuales con posibilidades de estar disponibles para la pesquería (edad <4+ en 2005/06). La estimación del rendimiento para 2006/07 en este caso sería:

| | Peces de edad <4+ solamente |
|--|-----------------------------|
| Rendimiento real en el primer año (año 1) (2006/07) | 42 toneladas |
| Rendimiento estimado en el segundo año (año 2) (2007/08) | 44 toneladas |

4.3 Análisis de sensibilidad

22. No se realizaron análisis específicos de la sensibilidad durante la reunión.

4.4 Deliberaciones sobre los resultados del modelo

23. La proyección de todas las clases de edad de los peces en 2005/06 da un rendimiento de 172 toneladas para la temporada 2006/07 y de 132 toneladas para la temporada 2007/08. Si solamente se utilizan las clases anuales que probablemente estarían disponibles para la pesca en el período de proyección, el rendimiento estimado es de 42 toneladas para la temporada próxima y de 44 toneladas en la temporada 2007/08. El rendimiento del segundo año ha aumentado levemente debido al reclutamiento a la pesquería de 2007/08 de la clase de edad 1+ poco abundante observada en la prospección de 2006.

24. Al considerar las distintas opciones, el grupo de trabajo señaló que:

- i) el límite de captura de 2005/06 fue establecido en 2005 suponiendo que la cohorte dominante de 4+ no estaría disponible para la pesquería en 2006/07;
- ii) la ausencia de cualquier indicación de una clase anual abundante de 1+ ó 2+ años de edad en la prospección de 2006, indica que los rendimientos probablemente serán bajos en el futuro, hasta que se pueda detectar una cohorte tan abundante como la cohorte de edad 1+ observada en la prospección de 2003.

4.5 Estudios requeridos en el futuro

25. El grupo de trabajo convino en que se debía otorgar alta prioridad al desarrollo de un procedimiento de ordenación para *C. gunnari* (SC-CAMLR-XX, anexo 5, apéndice D). Se recomendó además revisar los parámetros biológicos y la progresión de la cohorte sobre la base de los datos de las prospecciones y de la captura.

5. Captura secundaria de peces e invertebrados

5.1 Captura secundaria

26. La captura secundaria total de peces declarada (en toneladas) de la pesquería de arrastre dirigida a *C. gunnari* en los últimos años aparece en la tabla 8 (basada en los datos del formulario C2 en escala fina). La captura secundaria declarada fue: *Channichthys rhinoceratus* (17.04 toneladas), granaderos (0.04 toneladas), *Lepidonotothen squamifrons* (0.02 toneladas) y rayas (<0.01 toneladas). La captura secundaria notificada para la pesquería de arrastre de *C. gunnari* basada en los datos de observación de la temporada 2005/06 fue baja (6% de la captura total) (WG-FSA-06/37, Rev.1).

Tabla 8: Total de la captura secundaria (en toneladas) de cuatro especies en la pesquería de arrastre de *Champscephalus gunnari* para el periodo de 1995/96 a 2005/06, declarada hasta el 5 de octubre de 2006. LIC – *Channichthys rhinoceratus*, NOS – *Lepidonotothen squamifrons*, GRV – *Macrourus* spp., SRX – rayas.

| Temporada de pesca | LIC | Límite | NOS | Límite | GRV | Límite | SRX | Límite | Otro | Límite |
|--------------------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|-----|--------|------|--------|
| 1995/96 | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | | 0 | 5%* |
| 1996/97 | 2 | | 0 | | 0 | | 1 | | 2 | 50** |
| 1997/98 | 2 | 80 | 3 | 325 | 0 | | 0 | 120 | 2 | 50 |
| 1998/99 | 1 | 150 | 0 | 80 | 0 | | 0 | | 0 | 50 |
| 1999/00 | 2 | 150 | 0 | 80 | 0 | | 0 | | 1 | 50 |
| 2000/01 | 1 | 150 | 0 | 80 | 0 | 50 | 0 | 50 | 0 | 50 |
| 2001/02 | 3 | 150 | 0 | 80 | 0 | 50 | 1 | 50 | 0 | 50 |
| 2002/03 | 21 | 150 | 0 | 80 | 0 | 465 | 20 | 120 | 4 | 50 |
| 2003/04 | 6 | 150 | 0 | 80 | 1 | 360 | 3 | 120 | 1 | 50 |
| 2004/05 | 34 | 150 | 0 | 80 | 0 | 360 | 5 | 120 | 2 | 50 |
| 2005/06 | 17 | 150 | 0 | 80 | 0 | 360 | 0 | 120 | 0 | 50 |

* Regla de traslado cuando se sobrepasa el 5% del límite (no especificado) en un lance individual.

** Regla de traslado si la captura de cualquier especie secundaria sobrepasa el 5% de la captura de la especie objetivo.

5.2 Evaluación del impacto en las poblaciones afectadas

27. No hubo información suficiente como para actualizar las evaluaciones.

28. No se realizaron evaluaciones de los stocks de las distintas especies de la captura secundaria en 2006. Los límites de la captura secundaria de *C. rhinoceratus* y *L. squamifrons* se basan en evaluaciones realizadas en 1998 (SC-CAMLR-XVII, anexo 5, párrafos 4.204 al 4.206). En el caso del granadero *Macrourus carinatus*, estos límites se basan en evaluaciones efectuadas en 2002 y 2003 (SC-CAMLR-XXII, anexo 5, párrafos 5.245 al 5.249).

5.3 Medidas de mitigación

29. La Medida de Conservación 33-02 se aplica actualmente en esta pesquería. La regla de traslado se incluye en la medida de conservación anual establecida para esta pesquería (p.ej. Medida de Conservación 42-02).

6. Captura incidental de aves y mamíferos

30. En la pesquería de arrastre de la División 58.5.2 durante la temporada 2005/06 no murió ningún ave marina ni se capturó ningún mamífero marino. Ocho aves (5 albatros de ceja negra y 3 petreles de mentón blanco) murieron en la pesquería de arrastre realizada en la División 58.5.2 en 2004/05. La mortalidad de otras cinco aves (2 albatros de ceja negra y 3 petreles de mentón blanco) fue notificada por la tripulación al observador (SC-CAMLR-XXIV, anexo 5, apéndice O, párrafos 202 y 203). El número de aves liberadas vivas fue: 1 en 2002, 11 en 2003 y 13 en 2004. Las disposiciones de la Medida de Conservación 25-03 se aplican en esta pesquería.

7. Repercusiones/efectos en el ecosistema

31. Se utilizan artes de arrastre de fondo para pescar *C. gunnari* y *Dissostichus eleginoides* en la División 58.5.2. El efecto potencial de los artes de pesca en las comunidades bénticas es limitado debido al pequeño tamaño y número de caladeros comerciales de la pesca de arrastre, a la estrategia de utilizar los artes de pesca de arrastre livianamente sobre el fondo, y a la protección de grandes áreas susceptibles a los efectos del arrastre de fondo (SC-CAMLR-XXIII, anexo 5, párrafo 5.211).

8. Control de la explotación para la temporada 2005/06 y asesoramiento para 2006/07

8.1 Medidas de conservación

Tabla 9: Resumen de las disposiciones de la Medida de Conservación 42-02 para *Champocephalus gunnari* en la División 58.5.2 y asesoramiento para el Comité Científico para la temporada 2006/07.

| Párrafo y tema | Resumen de la MC 42-02 para 2005/06 | Asesoramiento para 2006/07 | Párrafos de referencia |
|---------------------------------|--|--|------------------------|
| 1. Acceso (arte) | Arrastre solamente | | |
| 2. Acceso (área) | Definición de un área abierta a la pesca | | |
| 3. | Ilustración de área abierta (anexo 42-02/A) | | |
| 4. Límite de captura | 1 210 toneladas | Modificar a 172 o a 42 toneladas tras deliberación | 21, 22 |
| 5. Regla de traslado | Traslado si la captura es >100 kg de la cual >10% del número es de talla inferior a la talla mínima de 24 cm. | | |
| 6. Temporada | 1° diciembre 2005 al 30 noviembre 2006 | Actualizar | |
| 7. Captura secundaria | Se aplican los límites de captura de la MC 33-02. | | |
| 8. Mitigación | De acuerdo con la MC 25-03. | | |
| 9. Observadores | Todo barco llevará por lo menos un observador científico a bordo y podrá incluir otro designado de acuerdo con el sistema de la CCRVMA. | | |
| 10. Datos de captura y esfuerzo | i) Sistema de notificación por períodos de diez días según el anexo 42-02/B ii) Sistema de notificación mensual de datos en escala fina según el anexo 42-02/B en formato de lance por lance. | | |
| 11. Especie objetivo | <i>Champocephalus gunnari</i> La captura secundaria abarca cualquier especie distinta de <i>C. gunnari</i> . | | |
| 12. Datos biológicos | Sistema de notificación en escala fina de acuerdo con el anexo 42-02/B. Datos notificados de acuerdo con el Sistema de Observación Científica Internacional. | | |

8.2 Asesoramiento de ordenación

32. El grupo de trabajo recomendó que el límite de captura de *C. gunnari* en 2006/07 no sea mayor de 42 toneladas.

33. El grupo de trabajo recomendó que el Comité Científico considere lo siguiente en su asesoramiento a la Comisión sobre la Medida de Conservación 42-02:

- i) La dinámica de la población de *C. gunnari* de la División 58.5.2 en el pasado ha sido tal que es muy poco probable que la clase dominante de 4+ años de edad esté disponible en 2006/07. Por lo tanto, el grupo de trabajo estuvo de acuerdo en proyectar los rendimientos para las clases menores de 4+ solamente. Dado que la abundancia de estas clases es baja, el rendimiento proyectado también fue bajo (42 toneladas) para la próxima temporada y para la temporada 2007/08

(44 toneladas). El rendimiento levemente superior en el segundo año se debe al reclutamiento de la pequeña clase de edad 1+ a la pesquería en 2007/08 que se pudo observar en la prospección de 2006. Al considerar esta situación, el grupo de trabajo notó que la baja estimación de rendimiento no era del todo inesperada puesto que:

- a) el límite de captura de 2005/06 fue establecido en 2005 suponiendo que la cohorte dominante de 4+ no estaría disponible para la pesquería en 2006/07;
 - b) la ausencia de cualquier indicación de una clase anual abundante de 1+ ó 2+ años de edad en la prospección de 2006, indica que los rendimientos probablemente sean bajos en el futuro, hasta que se pueda detectar una cohorte tan abundante como la cohorte de edad 1+ detectada en la prospección de 2003;
- ii) Es difícil para la pesquería comercial evitar una sobrepesca cuando el límite de captura es tan bajo (42 toneladas). También hay un pequeño riesgo de que la pesquería de arrastre de *D. eleginoides* en la División 58.5.2 extraiga *C. gunnari* como captura secundaria. No obstante, el grupo de trabajo indicó que la captura secundaria de *C. gunnari* de la pesquería de arrastre dirigida a *D. eleginoides* en la División 58.5.2 nunca ha sido cuantiosa (<0.1 toneladas en 2005/06; WG-FSA-06/37 Rev. 1, tabla 5).

34. El grupo de trabajo recomendó que las otras disposiciones de la medida de conservación se mantengan vigentes.

35. El grupo de trabajo recomendó asignar alta prioridad a la tarea de continuar con la elaboración de un procedimiento de ordenación para *C. gunnari* (SC-CAMLR-XXIV, anexo 5, apéndice M, párrafo 26).