

ГРУППА ПО ОЦЕНКЕ РАБОТЫ

АНТКОМа

ОТЧЕТ

1 сентября 2008 г.

СОДЕРЖАНИЕ

	Стр.
Аббревиатуры	VIII
Сокращения	VIII
Краткий обзор	XIII
Вступление	1
1. Группа по оценке	1
2. Сфера компетенции Группы по оценке работы АНТКОМа	2
3. Подход и структура отчета	2
Часть 1 Общая картина	4
1.1 Вступление	4
1.2 Договаривающиеся Стороны	6
1.3 «Уникальность» АНТКОМа	7
Часть 2 Роль АНТКОМа в Системе Договора об Антарктике	9
2.1 Отношения с Системой Договора об Антарктике	9
2.1.1 Степень эффективности выполнения АНТКОМом своих обязательств в соответствии со статьями III и V Конвенции	9
<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	9
2.2 Охрана окружающей среды	10
2.2.1 Степень соблюдения АНТКОМом мер, резолюций и решений консультативных совещаний Договора об Антарктике, связанных с охраной морских живых ресурсов Антарктики	10
<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	11
2.3 Сохранение	11
2.3.1 Степень, в которой АНТКОМ учитывает воздействие промысла, научных исследований, сохранения и соответствующей деятельности на морскую экосистему, известные или потенциальные последствия изменений окружающей среды в процессе управления морскими живыми ресурсами Антарктики, а также риски и последствия интродукции чужеродных видов	11
<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	11
2.4 Охраняемые районы	12
2.4.1 Эффективность связей между АНТКОМом и КСДА при рассмотрении предложений о ООРА и ОУРА с морскими компонентами и предоставлении рекомендаций для КСДА	12
2.4.2 Какие административные средства и средства управления имеются для создания системы охраняемых районов?	12

2.4.3	Степень прогресса, которого АНТКОМ добился в плане достижения цели ВСУР по созданию репрезентативной сети морских охраняемых районов к 2012 г.	13
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	14
2.5	Загрязнение моря	14
2.5.1	Эффективность АНТКОМа в выполнении мер, направленных на охрану Южного океана и окружающей среды Антарктики от воздействия судов, занимающихся промыслом, научными исследованиями, сохранением и соответствующей деятельностью, включая меры, связанные с загрязнением моря и безопасностью судов	14
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	15
Часть 3	Сохранение и управление	16
3.1	Состояние живых ресурсов	16
3.1.1	Состояние морских живых ресурсов Антарктики, находящихся в компетенции АНТКОМа	16
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	20
3.1.2	Состояние морских живых ресурсов, находящихся в компетенции АНТКОМа	21
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	25
3.1.3	Состояние видов, которые относятся к тем же экосистемам, что и являющиеся объектами промысла морские живые ресурсы Антарктики, связаны с целевыми видами или зависят от них	25
3.1.3.1	Непосредственное влияние промысла	26
3.1.3.2	Опосредованное влияние промысла вследствие взаимосвязей в трофической сети	27
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	30
3.1.4	Тенденции в состоянии этих видов	31
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	32
3.2	Экосистемный подход	32
3.2.1	Степень, в которой в решениях АНТКОМа учитывается и используется экосистемный подход к управлению	32
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	36
3.3	Сбор и совместное использование данных	37
3.3.1	Степень, в которой АНТКОМ обладает согласованными форматами, спецификациями и сроками представления данных	37
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	38
3.3.2	Степень, в которой страны-члены и Договаривающиеся Стороны АНТКОМа самостоятельно или через АНТКОМ своевременно собирают и совместно используют полные и точные данные, касающиеся морских живых ресурсов Антарктики, и другие соответствующие данные	39
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	40
3.3.3	Степень, в которой промысловые и научно-исследовательские данные, а также данные, полученные от промысловых и научно-исследователь-	

	ских судов, собираются АНТКОМом и совместно используются странами-членами	41
	Рекомендации Группы по оценке	41
3.3.4	Степень, в которой АНТКОМ при необходимости решает проблему любых пробелов в сборе и совместном использовании данных	42
	Рекомендации Группы по оценке	43
3.4	Качество и предоставление научных рекомендаций	43
3.4.1	Степень, в которой АНТКОМ получает и действует на основе наилучших научных рекомендаций в отношении морских живых ресурсов Антарктики, находящихся в его компетенции, а также в отношении воздействия промысла, научных исследований, сохранения и соответствующей деятельности на морскую экосистему	43
	Рекомендации Группы по оценке	46
3.5	Принятие мер по сохранению и управлению	47
3.5.1	Степень, в которой АНТКОМ принимает меры по сохранению морских живых ресурсов Антарктики и управлению ими, обеспечивающие сохранение, включая рациональное использование, этих ресурсов и основывающиеся на наиболее достоверных имеющихся научных данных	47
	Рекомендации Группы по оценке	49
3.5.2	Степень, в которой АНТКОМ применяет предохранительный подход, о котором говорится в Статье 7.5 Кодекса ведения ответственного рыболовства, включая применение предохранительных ориентиров	49
	Рекомендации Группы по оценке	52
3.5.3	Степень, в которой АНТКОМ применяет единообразные принципы и процедуры по отношению ко всем видам в экосистеме Антарктики	53
	Рекомендации Группы по оценке	54
3.5.4	Степень, в которой АНТКОМ подошел к принятию мер по сохранению и управлению для ранее не регулировавшихся промыслов, включая новые и поисковые промыслы	55
	Рекомендации Группы по оценке	56
3.5.5	Степень, в которой АНТКОМ должным образом учитывает необходимость сохранения морского биологического разнообразия и сведения к минимуму пагубного воздействия промысла, научных исследований, сохранения и соответствующей деятельности на морские живые ресурсы и морские экосистемы	56
	Рекомендации Группы по оценке	56
3.5.6	Степень, в которой АНТКОМ принимает меры по сокращению загрязнения, мусора, отходов, лова потерянными или выброшенными снастями, вылова нецелевых морских живых ресурсов Антарктики, а также воздействий на связанные или зависимые виды посредством мер, включающих, насколько это целесообразно, разработку и использование селективных, экологически безопасных и рентабельных промысловых снастей и методов	58
	Рекомендации Группы по оценке	59
3.6	Контроль мощности	59

3.6.1	Степень, в которой АНТКОМ определяет уровни промысловой мощности, соответствующие сохранению, включая рациональное использование, морских живых ресурсов Антарктики	60
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	
3.6.2	Степень, в которой АНТКОМ принял меры по предотвращению или устранению избыточной рыбопромысловой мощности и усилия	61
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	61
3.6.3	Степень, в которой АНТКОМ контролирует уровни промыслового усилия, в т.ч. путем учета ежегодных уведомлений об участии, присылаемых Договаривающимися Сторонами	62
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	62
Часть 4	Выполнение и контроль за соблюдением	63
4.1	Обязанности государств флага	64
4.1.1	Степень, в которой страны-члены АНТКОМа выполняют свои обязанности как государства флага в рамках договора, учредившего АНТКОМ, и в соответствии с принятыми АНТКОМом мерами, а также согласно другим международным документам, включая, помимо прочего, Конвенцию 1982 г. по морскому праву и Соглашение ФАО по открытому морю 1993 г., в зависимости от обстоятельств	64
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	67
4.2	Меры государств порта	67
4.2.1	Степень, в которой АНТКОМ принял меры, связанные с осуществлением прав и обязанностей его членов и Договаривающихся Сторон как государств порта, как указывается в Статье 8.3 Кодекса ведения ответственного рыболовства	67
4.2.2	Степень эффективности применения этих мер	69
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	70
4.3	Мониторинг, контроль и наблюдение (МКН)	70
4.3.1	Степень, в которой АНТКОМ принял комплексные меры МКН (напр., требующееся использование СМС, наблюдателей, систем документации уловов и отслеживания торговли, ограничений на перегрузки, системы высадки на борт и инспекции)	73
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	74
4.4	Расследование нарушений	75
4.4.1	Степень, в которой АНТКОМ, его члены и Договаривающиеся Стороны расследуют нарушения мер по управлению	75
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	75
4.5	Согласованные механизмы выявления и сдерживания несоблюдения	75
4.5.1	Степень, в которой АНТКОМ установил соответствующие согласованно действующие механизмы для контроля за соблюдением, а также выявления и сдерживания несоблюдения (напр., комитеты по соблюдению, списки судов, совместное использование информации о несоблюдении)	75

4.5.2	<i>Степень эффективного использования этих механизмов</i>	77
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	79
4.6	Рыночные меры	79
4.6.1	Степень, в которой АНТКОМ принял меры, связанные с осуществлением прав и обязанностей его членов и Договаривающихся Сторон как государств рынка для морских живых ресурсов Антарктики ..	79
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	80
Часть 5	Принятие решений и урегулирование споров	81
5.1	Принятие решений	81
5.1.1	Эффективность совещаний Комиссии и рабочих групп при своевременном и эффективном рассмотрении особо важных вопросов ...	81
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	82
5.1.2	Степень прозрачности и внутренней непротиворечивости применяемых АНТКОМом процедур, способствующих своевременному и эффективному принятию мер по сохранению	83
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	83
5.1.3	Наличие неформального механизма сотрудничества между странами-членами на основе взаимности	83
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	84
5.2	Урегулирование споров	84
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	85
Часть 6	Международное сотрудничество	86
6.1	Прозрачность	86
6.1.1	Степень прозрачности работы АНТКОМа с учетом Статьи 7.1.9 Кодекса ведения ответственного рыболовства	86
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	87
6.1.2	Степень, в которой решения АНТКОМа, отчеты совещаний, научные рекомендации, на основе которых принимаются решения, и другие соответствующие материалы своевременно поступают в открытый доступ	87
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	88
6.2	Отношение к Недоговаривающимся Сторонам, участвующим в выполнении различных мер АНТКОМа	88
6.2.1	Степень, в которой АНТКОМ содействует сотрудничеству между странами-членами и странами-нечленами, в т.ч. предлагая Недоговаривающимся Сторонам стать Договаривающимися Сторонами и членами Комиссии, или добровольно выполнять меры АНТКОМа по сохранению	88
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	89
6.3	Отношение к несотрудничающим Недоговаривающимся Сторонам	89

6.3.1	Степень, в которой АНТКОМ предусматривает меры в соответствии с международным правом против Недоговаривающихся Сторон, подрывающих цели Конвенции, и меры по сдерживанию такой деятельности, а также предлагает им стать Договаривающимися Сторонами и членами Комиссии или добровольно выполнять меры АНТКОМа по сохранению	89
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	90
6.4	Сотрудничество с другими международными организациями	91
6.4.1	Степень, в которой АНТКОМ сотрудничает с другими международными организациями	91
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	91
6.5	Особые нужды развивающихся государств	92
6.5.1	Степень, в которой АНТКОМ признает особые нужды развивающихся государств и проводит сотрудничество с развивающимися государствами в соответствии со Статьей 5 Кодекса ведения ответственного рыболовства	92
6.5.2	Степень, в которой страны-члены АНТКОМа самостоятельно или через Комиссию оказывают соответствующую помощь развивающимся государствам	92
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	92
Часть 7	Финансовые и административные вопросы	94
7.1	Наличие ресурсов для проведения деятельности	94
7.1.1	Степень, в которой предоставляются финансовые и другие ресурсы для достижения целей АНТКОМа и выполнения решений АНТКОМа	94
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	98
7.2	Эффективность и рентабельность	99
7.2.1	Степень, в которой АНТКОМ эффективно и рационально управляет своими людскими и финансовыми ресурсами, включая ресурсы Секретариата	101
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	
7.2.2	Степень, в которой могут быть улучшены программа и организация совещаний	102
	<i>Рекомендации Группы по оценке</i>	103
	Ссылки и источники	105
	Приложения	111
Приложение I:	Решение АНТКОМа о проведении оценки работы организации	113
Приложение II:	Критерии оценки работы АНТКОМа	116
Приложение III:	Сводка состояния всех облавливаемых в настоящее время запасов зоны действия Конвенции АНТКОМ	121

Приложение IV: Примеры научных рекомендаций по промыслу криля, которые не были немедленно осуществлены Комиссией	136
Приложение V: Сравнение прихода и расхода по статьям и подстатьям бюджета	139

Рисунки и таблицы, не включенные в текст отчета	141
Рис. 1: Зона действия Конвенции АНТКОМ с указанием местоположения рыбопромысловых участков	143
Рис. 2: Величины годовых уловов криля в зоне действия Конвенции АНТКОМ за период с 1972/73 г. по 2006/07 г. – по разбитым годам (с 1 июля одного года по 30 июня следующего года)	143
Рис. 3: Различные органы АНТКОМа и связанный с ними годовой цикл управления и соответствующих действий	144
Табл. 1: Статистические районы, подрайоны и участки АНТКОМа, где имел место рыбный промысел (по видам)	144
Табл. 2: Решения (Dec.), рекомендации (Rec.) и резолюции (Res.) КСДА, относящиеся к морским живым ресурсам Антарктики (AMLR) и/или АНТКОМу	145
Табл. 3: Категории и коды, применяемые в классификации мер АНТКОМа по сохранению	146
Табл. 4: Некоторые ключевые регулятивные меры по сохранению (МС) и резолюций (R) АНТКОМа	147
Табл. 5: Некоторые ключевые меры АНТКОМа по сохранению, касающиеся охраны окружающей среды (МС) и резолюции (R)	148
Текст Конвенции и Заявление Председателя Конференции	149
Список Договаривающихся Сторон Конвенции о сохранении морских живых ресурсов Антарктики (Конвенция АНТКОМ)	168

Аббревиатуры

Присоединившиеся государства	Государства, присоединившиеся к Конвенции АНТКОМ в соответствии со Статьей XXIX, но не являющиеся членами Комиссии
Согласованные меры	Согласованные в 1964 г. меры по охране фауны и флоры Антарктики
Конвенция АНТКОМ	Конвенция 1980 г. о сохранении морских живых ресурсов Антарктики ("Конвенция")
страны-члены АНТКОМа	Договаривающиеся Стороны, ставшие странами-членами Комиссии (АНТКОМа) в соответствии с положениями Статьи VII Конвенции АНТКОМ
Заявление Председателя	Заявление Председателя Конференции по сохранению морских живых ресурсов Антарктики (1980 г.)
Кодекс ФАО	Кодекс ведения ответственного рыболовства – ФАО, 1995 г.
Соглашение о соблюдении	Соглашение ФАО 1993 г. о способствовании соблюдению промысловыми судами в открытом море международных мер по сохранению и управлению
Конференция	Конференция о сохранении морских живых ресурсов Антарктики
Договаривающиеся Стороны (ДС)	Договаривающиеся Стороны АНТКОМа – сюда могут входить как страны члены, так и присоединившиеся государства
Мадридский протокол	Протокол 1991 г. об охране окружающей среды к Договору об Антарктике
Рейкьявикская декларация	Рейкьявикская декларация 2001 г. об ответственном рыболовстве в морской экосистеме

Сокращения

АНТКОМ	Комиссия по сохранению морских живых ресурсов Антарктики
БИОМАСС	Биологические исследования морских экосистем и запасов Антарктики

ВСУР	Всемирный саммит по устойчивому развитию (2002 г. – Иоганнесбург)
ВТО	Всемирная торговая организация
ГА ООН	Генеральная Ассамблея Организации Объединенных Наций
ГО	Группа по оценке работы АНТКОМа
ДС	Договаривающаяся Сторона
ДСДА	Договаривающаяся Сторона Договора об Антарктике
ИККАТ	Международная комиссия по сохранению атлантического тунца
ИМО	Международная морская организация
ИЭЗ	Исключительная экономическая зона
КБР	Конвенция 1992 г. о биологическом разнообразии
КООС	Комитет по охране окружающей среды
КОФИ	Комитет ФАО по рыболовству
КСАТ	Конвенция 1972 г. о сохранении антарктических тюленей
КСДА	Консультативное совещание по Договору об Антарктике
МКК	Международная китобойная комиссия
МКН	Мониторинг, контроль и наблюдение
МОР	Морской охраняемый район
МПД	Международный план действий ФАО
МПО	Межправительственная организация
МС	Мера по сохранению (принятая в соответствии со Статьей IX Конвенции АНТКОМ)
НАФО	Организация по рыболовству в северо-западной Атлантике
НДС	Недоговаривающаяся Сторона
НЕАФК	Комиссия по делам рыболовства в северо-восточной части Атлантического океана

НК-АНТКОМ	Научный комитет по сохранению морских живых ресурсов Антарктики
ННН	Незаконный, нерегистрируемый и нерегулируемый (промысел)
НПО	Неправительственная организация
ООН	Организация Объединенных Наций
СДА	Система Договора об Антарктике (различные соглашения, связанные с Договором об Антарктике 1959 г., включая Конвенцию АНТКОМ, КСАТ и Мадридский протокол)
СДУ	Система документации уловов видов <i>Dissostichus</i>
СЕАФО	Организация по рыболовству в юго-восточной части Атлантического океана
СИТЕС	Конвенция 1972 г. о международной торговле видами, находящимися под угрозой исчезновения
СКАР	Научный комитет по антарктическим исследованиям
СКАФ	Постоянный комитет по административным и финансовым вопросам
СМС	Система мониторинга судов
Съемка АНТКОМ-2000	Синоптическая съемка криля АНТКОМ в Районе 48 в 2000 г.
УМЭ	Уязвимая морская экосистема
ФАЙБЕКС	Первый международный эксперимент БИОМАСС
ФАО	Продовольственная и сельскохозяйственная организация ООН
Ц-СМС	Централизованная система мониторинга судов
Э-СДУ	Электронная интернет-система документации уловов

ACAP	Соглашение 2001 г. о сохранении альбатросов и буревестников
AMLR	Морские живые ресурсы Антарктики
ASMA	Особо управляемый район Антарктики
ASPA	Особо охраняемый район Антарктики
CCSBT	Комиссия по сохранению южного синего тунца
CEMP	Программа АНТКОМа по мониторингу экосистемы
CMS	Конвенция о сохранении мигрирующих видов дикой фауны
COMM CIRC	Циркулярное письмо Комиссии
CPMAS	Система управления и оценки работы АНТКОМа – 2004 г.
CWP	Координационная рабочая группа по промысловой статистике
DCD	Форма регистрации улова <i>Dissostichus</i>
ЕАФ	Экосистемные подходы к промыслу (см. описание в тексте)
GY-модель	Обобщенная модель вылова
ICRW	Международная конвенция по регуляции китобойного промысла – 1946 г.
ИМАФ	Побочная смертность, связанная с промыслом
ITLOS	Международный трибунал по морскому праву
JAG	Объединенная группа по оценке
KY-модель	Модель вылова криля
MOU	Меморандум о намерениях
MSY	Максимальный устойчивый вылов
MOP	Морской охраняемый район
REI	Региональная организация экономической интеграции (Европейское Сообщество)
RFB	Региональная промысловая организация (схожа с RFMO, но без функции управления промыслом)

RFMO	Региональная организация по управлению промыслом
RSN	Сеть секретариатов региональных промысловых организаций
SCIC	Постоянный комитет по выполнению и соблюдению
SCOI	Постоянный комитет по наблюдению и инспекции
SG-ASAM	Подгруппа по акустической съемке и методам анализа
SSMU	Мелкомасштабная единица управления
SSRU	Мелкомасштабная научно-исследовательская единица
SSSI	Участок особого научного интереса
SWIOFC	Комиссия по рыбному промыслу в юго-западной части Индийского океана
TASO	Специальная техническая группа по операциям в море
UNCED	Конференция ООН по окружающей среде и развитию – 1992 г. (Рио-де-Жанейро)
UNCLOS	Конвенция ООН по морскому праву – 1982 г.
UNFSA	Соглашение ООН по рыбным запасам от 1995 г., направленное на выполнение Конвенции ООН по морскому праву от 10 декабря 1982 г. в отношении сохранения и управления трансграничными запасами и запасами далеко мигрирующих видов рыб (Соглашение о рыбных запасах)
WCPFC	Конвенция по рыбному промыслу в западной и центральной частях Тихого океана
WG-EMM	Рабочая группа по экосистемному мониторингу и управлению
WG-FSA	Рабочая группа по оценке рыбных запасов
WG-IMAF	Специальная рабочая группа по побочной смертности, вызываемой ярусным промыслом
WG-SAM	Рабочая группа по статистике, оценкам и моделированию

Краткий обзор

1. На своем Двадцать шестом ежегодном совещании (2007 г.) АНТКОМ решил в течение 2008 г. провести оценку работы организации (ССАМЛР-XXVI, Приложение 7 (Дополнение I)). В этом решении предусматривалось, что данная оценка будет проводиться назначенной Комиссией Группой по оценке (ГО), состоящей из девяти человек, в т. ч.: четырех международно признанных специалистов, опыт работы которых связан с АНТКОМом; Председателя Комитета КСДА по охране окружающей среды; специалиста, назначенного наблюдателями НПО в АНТКОМе; и трех внешних экспертов, имеющих опыт работы в соответствующих областях науки, управления промыслами и в правовых вопросах. Основной целью была оценка работы Комиссии по отношению к подробным критериям, представленным в Приложении 7, и, на более общем уровне, по отношению к целям и принципам, установленным в Статье II Конвенции.

2. ГО должна была выполнить свою работу за короткий период времени. Она была назначена 11 апреля 2008 г. и должна была подготовить свой отчет до Двадцать седьмого ежегодного совещания АНТКОМа в октябре 2008 г. На практике работа ГО велась по уплотненному графику в период с конца июня (когда она провела недельное совещание в Хобарте) и по конец августа, когда окончательный отчет был своевременно передан в Секретариат для его распространения среди стран-членов АНТКОМа до АНТКОМ-XXVII. ГО использовала подробную информацию, любезно предоставленную Секретариатом, а также знания и опыт своих членов. ГО строго следовала критериям, установленным в Приложении 7 к ССАМЛР-XXVI, и приняла свой отчет путем консенсуса.

3. АНТКОМ является составной частью СДА, о чем свидетельствуют Статьи III, V и IV.1 Конвенции. Эта взаимосвязь между АНТКОМом, Договором об Антарктике и его Протоколом об охране окружающей среды, а также природоохранные принципы, включенные в саму Конвенцию, выражают существенную разницу между АНТКОМом и обычными RFMO. Тем не менее, все большее число Сторон АНТКОМа не имеет традиционных связей с Договором об Антарктике (или СДА). В этой связи может быть полезно усилить обязательства Статей III, V (и IV.1), особенно по отношению к Присоединившимся государствам.

4. Регулирование морских живых ресурсов Антарктики и управление ими охватывается комплексной системой юрисдикций различных инструментов, включая не только АНТКОМ, но также КОАТ, АСАР и, в соответствующих случаях, меры КСДА и Протокол об охране окружающей среды. Вследствие этого необходима более тесная интеграция, понимание и обмен информацией между соответствующими органами, отвечающими за эти инструменты.

5. Риску и последствиям, связанным с интродукцией чужеродных видов в результате деятельности, имеющей отношение к рыболовству, в АНТКОМе уделяется лишь ограниченное внимание. С учетом того, что, в широком смысле, КООС при Договоре об Антарктике считает неаборигенные виды высокоприоритетным вопросом, требуется ясность относительно того, где, с институциональной точки зрения, лучше всего

рассматривать вопрос о неаборигенных видах применительно к морской среде Антарктики.

6. Что касается МОР, то, как представляется, в КСДА и АНТКОМе сохраняются различные взгляды относительно самого принципа определения МОР, даже несмотря на то, что этот принцип был установлен на основе консенсуса путем принятия Протокола об охране окружающей среды. У АНТКОМа есть возможность играть более активную роль в отношении определения МОР, как в контексте Статьи 5 Приложения V к Протоколу об охране окружающей среды, так и Статьи 9.2(g) Конвенции. Однако пока АНТКОМ предпринял очень мало прямых действий по любому из этих положений, несмотря на тот факт, что основная ответственность и компетенция в рамках СДА за определение морских районов, как представляется, возложена на АНТКОМ.

7. В то время как АНТКОМ достиг существенного прогресса в проведении биорайонирования Южного океана, необходимо поддерживать темпы этой работы, особенно в плане определения нуждающихся в защите районов.

8. Тогда как обширные районы в водах АНТКОМа в настоящее время регулируются рядом мер и директив, ни один из районов, управляемых таким образом, не может рассматриваться так, как если бы он являлся или был специально определен как МОР Категории I МСОП. Принятие инициативного подхода к планированию и созданию новых МОР, будет соответствовать «уникальной» позиции АНТКОМа как организации, в основе которой лежит охрана природы, и даст АНТКОМу возможность играть лидирующую роль среди RFMO.

9. С учетом экстремальных и неблагоприятных условий окружающей среды, в которых работают некоторые промыслы АНТКОМа, целесообразно, чтобы АНТКОМ уделял необходимое внимание более широким вопросам стандартов безопасности судов и контроля за загрязнением морской среды. Это включает необходимость быть в курсе дискуссий в рамках КСДА и ИМО по таким вопросам, как контроль за сбросом балластных вод и Кодекс полярного судоходства, ввиду возможного распространения этих положений на промысловые суда.

10. В более широком контексте отношений между АНТКОМом и КСДА по природоохранным вопросам, связанным с морскими живыми ресурсами, очевидно, что требуется более активное взаимодействие между этими двумя организациями.

11. В отношении состояния видов и ресурсов в зоне действия Конвенции ГО убедилась, что тенденции и состояние запасов существующих целевых видов и удерживаемых видов прилова и в установившихся, и в развивающихся промыслах в целом соответствуют Статье II Конвенции и международной передовой практике. Имеется ряд вопросов, касающихся ННН промысла и адекватности информации для управления установившимися и развивающимися промыслами, которые требуют дальнейшего и продолжающегося внимания в целях обеспечения того, что эти тенденции сохраняются и в будущем. Состояние многих видов прилова неизвестно или плохо известно, более широкий экосистемный мониторинг биоразнообразия и зависимых хищников не очень хорошо связан с принятием решений по управлению, и существующие методы управления и мониторинга потребуют дальнейшей разработки в целях успешного решения двойной проблемы изменения климата и развития рыболовства. Необходимо уделить особое внимание адекватности мониторинга и

управления крилевым промыслом в целях обеспечения того, чтобы его ожидаемое развитие соответствовало Статье II в отношении как целевых, так и зависимых и связанных видов.

12. АНТКОМ является мировым лидером в разработке и применении экосистемного подхода к рыбным промыслам и предохранительного подхода. АНТКОМ особенно продвинулся в разработке и применении методов управления видами добычи так, чтобы защитить зависимых хищников, в оценке и ограничении промыслового воздействия на виды прилова, и в обеспечении структурированного и предохранительного процесса для упорядоченного развития новых или поисковых промыслов. Качество научного вклада является очень высоким, и научные рекомендации почти всегда выполняются. Однако сохраняются проблемы, связанные с эффективным контролем за промыслом и промысловыми мощностями, введением согласованных МС по всей зоне действия Конвенции (и, в случае необходимости, вне зоны действия Конвенции), прогнозированием воздействия возросшего промыслового давления и изменения климата и развитием мониторинга и/или предохранительных ответных мер управления до появления нежелательных последствий. Кроме того, требуется разработать общую стратегию сохранения биоразнообразия и восстановления истощенных видов. Также необходимо определить промысловые мощности, требующиеся для неистощительного промысла ресурсов, и разработать меры по управлению для предотвращения или устранения избыточных мощностей.

13. В целом ГО решила, что механизмы соблюдения и контроля за выполнением, вырабатывавшиеся и внедрявшиеся АНТКОМом на протяжении ряда лет, являются относительно эффективными. ГО отметила, что АНТКОМ работает в динамичной среде. Это неизбежно требует постоянной корректировки и настройки регулятивных мер, а также разработки и введения новых мер, если и когда это диктуется обстоятельствами. В целях улучшения существующих систем и обеспечения того, чтобы АНТКОМ оставался в авангарде передовых практических методов, ГО рекомендовала ряд важных уточнений к существующим мерам МКН.

14. В частности, она решила, что необходимо далее усовершенствовать СДУ за счет следующего: потребовать немедленного использования Э-СДУ; привязывать и в реальном времени согласовывать данные об уловах и DCD в Секретариате; необходимости четкого определения «перегрузки» и того, где и при каких обстоятельствах это может происходить. Кроме того, она считает, что существующая МС 10-04 о СМС может потенциально приуменьшать эффективность предоставления информации МКН. Она должна быть дополнительно усилена за счет требования о представлении данных Ц-СМС непосредственно в Секретариат и обеспечения того, чтобы эти данные были обязательно доступны в реальном времени в целях наблюдения и контроля за выполнением, включая планирование.

15. Положения АНТКОМа об МКН также могут быть улучшены путем повышения прозрачности таких аспектов, как инспекции, нарушения, санкции и национальное законодательство. Гармонизация и разъяснение систем представления информации о вылове, СДУ, Ц-СМС и портовой инспекции облегчат и улучшат своевременный обмен информацией между ДС и Секретариатом. ГО также рекомендовала разработать четкое определение «рыболовного судна». При этом следует также рассмотреть вспомогательные рыболовные суда и рефрижераторные суда.

16. ГО также решила, что необходимо срочно рассмотреть действие МС 10-06 и 10-07 с тем, чтобы обеспечить не только бесперебойное и своевременное обновление списков ННН судов, но также и как можно более широкое последующее распространение такой информации. В заключение, с учетом значительного объема работы и роста стоящих перед SCIC проблем ГО рекомендовала пересмотреть сферу компетенции, образ действия и ресурсы, имеющиеся у этого Комитета.

17. Принятие решений на основе консенсуса использовалось в АНТКОМе в течение долгого времени. Это очень хорошо, однако, как и в случае любого другого механизма принятия решения, здесь могут быть свои издержки. В то время как решения, имеющие нормативные и регуляторные последствия, должны по-прежнему приниматься на основе консенсуса, определение того, как выполняются такие решения, может подчиняться другой процедуре. Это может осуществляться или по принципу большинства в Комиссии, или, альтернативно, путем передачи этого вопроса в специально учрежденный независимый вспомогательный орган, напр., в экспертную ГО, которая функционирует на основе принципа большинства.

18. Имеющиеся в АНТКОМе механизмы урегулирования споров представляются неудовлетворительными. Существует настоятельная необходимость предпринять реальные меры по рассмотрению этой ситуации. В связи с этим ДС могут рассматривать обязательные процедуры по урегулированию споров, приведенные в Части XV UNCLOS, двояким образом: или как критерий, которого надо придерживаться с тем, чтобы в конечном итоге внести дополнение в Статью XXV Конвенции, или как механизм для использования между ДС, которые являются и сторонами UNCLOS, а также ДС по отношению к НДС, чьи суда занимаются незаконным промыслом в водах АНТКОМа и которые также являются сторонами UNCLOS.

19. АНТКОМ имеет большое число наблюдателей (включая Присоединившиеся государства, НДС, МПО и НПО), которые регулярно приглашаются на совещания Комиссии и ее Научного комитета, хотя их присутствие на совещаниях АНТКОМа бывает разным.

20. Организация участия большого (и потенциально растущего) числа наблюдателей остается сложной задачей, и необходимо изучить возможности улучшения этой процедуры. Для этого может потребоваться пересмотр Правил процедуры Комиссии и Научного комитета в отношении наблюдателей.

21. АНТКОМ и, в частности его Секретариат, прилагает большие усилия для обеспечения того, чтобы материалы АНТКОМа своевременно становились достоянием общественности. Однако в целях поддержания этого стандарта необходимо уделять больше внимания обеспечению того, чтобы отчеты совещаний выпускались в более обобщенном виде. Если они не станут короче или если Секретариату не будет предоставлено больше ресурсов, своевременное производство и рассылка таких материалов могут быть поставлены под удар.

22. С учетом возрастающего значения веб-сайтов как средств общения, потребуются также переустройство веб-сайта АНТКОМа, с тем чтобы он должным образом поддерживал внутреннюю деятельность АНТКОМа, а также служил важным просветительским и пропагандистским инструментом.

23. АНТКОМ демонстрирует достойный одобрения инициативный подход к ведению дел с Недоговаривающимися Сторонами, как это показывает его Политика улучшения сотрудничества между АНТКОМом и Недоговаривающимися Сторонами и его усилия по обеспечению участия в СДУ. Такая деятельность поощряется на постоянной основе.

24. У АНТКОМа есть ряд мер, направленных на суда НДС или затрагивающих их, а также меры, в т. ч. связанные с СДУ, которые добровольно выполняются сотрудничающими странами, не являющимися членами. Кроме того Договаривающиеся Стороны (ДС) АНТКОМа, по отдельности и коллективно, а также Секретариат принимают меры в отношении государств, являющихся третьими сторонами, чьи суда или граждане нарушают положения Конвенции.

25. АНТКОМ проявляет решимость и новаторство, вступая в контакт с НДС в попытке добиться того, чтобы суда этих Сторон лучше регулировались. Тем не менее, необходимо приложить дополнительные усилия с целью изучения возможности и вероятного успеха ряда мер, которые можно принять в отношении не желающих сотрудничать НДС.

26. Несмотря на то, что с экосистемной точки зрения АНТКОМ в основном является самодостаточной организацией, имеются яркие примеры того, как регулярный и конструктивный диалог с другими организациями вне зоны действия Конвенции, включая RFMO и МПО, мог бы оказаться очень полезным. Следует изучить возможности обеспечения эффективных взаимодействий с такими государствами и организациями как на ежегодных совещаниях АНТКОМа, так и путем заключения официальных соглашений в соответствии со Статьей XXIII.4 Конвенции.

27. Через свой Секретариат и отдельные страны-члены АНТКОМ прикладывает похвальные усилия по взаимодействию с развивающимися государствами. Эти инициативы включают обеспечение обучения в области, например, МКН и СДУ АНТКОМа. Однако в АНТКОМе имеется очень мало положений, специально направленных на поддержку развивающихся государств в областях, о которых говорится в Статье 5 Кодекса ФАО по ведению ответственного рыболовства. В этой связи АНТКОМ, возможно, захочет подумать о новых способах предоставления помощи развивающимся государствам.

28. ГО рассмотрела, в какой степени Секретариату предоставляются финансовые и другие ресурсы для достижения поставленных Комиссией целей и насколько эффективно эти ресурсы используются.

29. ГО обсудила правила, которыми регулируется ведение финансовых дел в Комиссии и Научном комитете. В это обсуждение включалось рассмотрение членских взносов и различных источников финансирования, имеющихся у АНТКОМа.

30. Были изучены принципы нулевого реального роста бюджета и возмещения издержек по новым и поисковым промыслам. ГО отметила, что хотя безусловно необходимо поддерживать строгий финансовый контроль за расходами, цель номинального нулевого роста бюджета представляется нереалистичной, особенно с учетом постоянно увеличивающихся требований, предъявляемых Комиссии. ГО

считает, что вполне могут возникнуть ситуации, когда потребуются дополнительные членские взносы для выполнения приоритетных задач.

31. Если сделанные на основе данной оценки рекомендации будут выполняться, это потребует увеличения финансирования. В этом контексте ГО обсудила преимущества более широкого использования возмещения издержек, чтобы полнее отразить расходы, связанные с предоставлением операторам промысла доступа к морским ресурсам АНТКОМа.

32. ГО придерживается мнения, что Комиссии следует рассмотреть, каким образом она может обеспечить улучшенную поддержку работы, проводимой НК-АНТКОМ. В настоящее время существует чрезмерная зависимость от сравнительно небольшого числа стран-членов, которые проводят соответствующие научные исследования в помощь работе АНТКОМа. Эта ситуация может означать, что способность АНТКОМа выполнять требования по научным исследованиям в будущем будет ограничена.

33. ГО рассмотрела, в какой степени АНТКОМ эффективно и рационально управляет своими человеческими и финансовыми ресурсами в соответствии, помимо прочего, с выводами Ревизии работы Секретариата 1997 г., Стратегического плана Секретариата 2002 г. и СРМАС 2004 г.

34. ГО отметила, что ряд старших и проработавших долгое время сотрудников Секретариата приближается к пенсионному возрасту. Комиссии следует подумать, как она может решить вопрос планирования преемственности, чтобы обеспечить непрерывность выполнения функций и передачу важных корпоративных знаний, когда старшие и долго проработавшие сотрудники Секретариата уходят из организации.

35. ГО обсудила практические меры по улучшению административных механизмов совещаний АНТКОМа во избежание дублирования работы, проводимой Постоянными комитетами и пленарными сессиями Комиссии, и для улучшения работы Постоянных комитетов и дискуссий на пленарных сессиях Комиссии.

Вступление

1. Группа по оценке

1. На двадцать шестом ежегодном совещании (22 октября – 2 ноября 2007 г.) Комиссия приняла предложение о проведении в 2008 г. Оценки работы АНТКОМа. В соответствии с пунктом 1 Статьи IX Конвенции (ССАМЛР-XXVI, п. 17.20) это предложение было принято в качестве решения Комиссии в Приложении 7 к отчету ССАМЛР-XXVI (Дополнение I).

2. В Приложении 7 к ССАМЛР-XXVI предусматривается проведение Оценки Группой по оценке (ГО), назначенной Комиссией в соответствии с процедурами, описанными в пп. 4 и 5 этого приложения. 11 апреля 2008 г. (COMM CIRC 08/47) было завершено комплектование ГО в следующем составе:

- четыре человека, имеющих международное признание, опыт работы, связанный с АНТКОМом, и глубокое понимание Конвенции, отражающие состав членов АНТКОМа: **Х. Бергуньо, И. Эверсон, Э. Маршофф и М. Ричардсон;**
- председатель КООС: **Н. Гилберт;**
- специалист из НПО, являющийся наблюдателем в АНТКОМе: **Ф. Меере;**
- три внешних эксперта, имеющих опыт работы в соответствующих областях науки, управления промыслами и в правовых вопросах (включая вопросы соблюдения и обеспечения выполнения): соответственно **К. Сэйнсбери, Р. Санчез и М. Коэн.**

2. Сфера компетенции Группы по оценке работы АНТКОМа

3. В соответствии со Статьей IX.1 Конвенции основной целью Оценки было проведение оценки работы Комиссии по достижению целей и проведению в жизнь принципов, изложенных в Статье II Конвенции. Решив провести Оценку, Комиссия признала¹, что:

- в Статье II Конвенции, утверждается, что целью Конвенции является «сохранение морских живых ресурсов Антарктики» и в рамках Конвенции термин «сохранение» включает рациональное использование;
- в Статье V Конвенции подчеркиваются особые обязательства и ответственность Консультативных Сторон Договора об Антарктике в отношении охраны и сохранения окружающей среды в районе действия Договора об Антарктике;

¹ Вступление к Приложению 7 к ССАМЛР-XXVI.

- любой промысел и связанная с ним деятельность в зоне действия Конвенции должны проводиться в соответствии с положениями Конвенции и сформулированными в ней принципами сохранения;
- дискуссии, проводившиеся на Симпозиуме АНТКОМа в Вальдивии (Чили) 5–8 апреля 2005 г. (напр., Anon. 2005a, 2005b), имеют отношение к Оценке;
- в последнее время звучат призывы международного сообщества к организациям, отвечающим за управление и сохранение промысловых и морских живых ресурсов, приложить все усилия для достижения их целей и применения адекватных подходов к управлению рыболовством;
- принятая в 2006 г. Резолюция 61/105 Генеральной Ассамблеи ООН призывает региональные рыбохозяйственные организации и соглашения, в обязанности которых входит управление промыслами и морскими живыми ресурсами и их сохранение, к срочному проведению оценки их работы.

4. Далее было решено, что Оценка будет проводиться с применением различных критериев, представленных в табличной форме в Приложении 7 к ССАМЛР-XXVI, и любых других критериев, которые ГО сочтет нужным включить в этот список. Оценка должна указать не только достижения АНТКОМа как организации, но и аспекты, в которых можно добиться улучшения.

3. Подход и структура отчета

5. ГО использовала широкий спектр информации, включая международные механизмы, нормативы и стандарты, в качестве основы того, что представляет собой эффективное управление промыслом и наилучшим образом отражает функции и цели АНТКОМа. В отношении первого рассматривались такие механизмы как UNCLOS, UNFSA, Соглашение о соблюдении ФАО, Кодекс ФАО и различные МПД ФАО. Также были сочтены важными Резолюция 61/105 ГА ООН и различные инициативы, направленные на оценку работы RFMO или RFB, и прочие промысловые договоренности (более подробно в п.2.2). В отношении же последнего рассматривались различные механизмы СДА (Договор об Антарктике, Мадридский протокол и КСАТ) наряду с такими относящимися к этому соглашениями, как АСАР.

6. ГО признала, что определение «наилучшей практики» для любой организации, по сложности не уступающей АНТКОМу, скорее всего будет чрезвычайно трудной задачей как на национальном, так и на многостороннем уровне. В итоге осуществляемое АНТКОМом управление морскими живыми ресурсами Антарктики, как это определяется Статьей I Конвенции, скорее всего будет функцией от широкого спектра биологических, юридических, политических и социально-экономических соображений, специфичных для зоны действия Конвенции.

7. Работа ГО проводилась при предположении, что системы АНТКОМа по управлению, сохранению и руководству дадут общее представление о том, в какой степени эта организация способна достичь своих общих целей, выполняя свои необходимые функции. Выполнение Конвенции АНТКОМ и соответствующей системы руководства должно не только способствовать эффективному осуществлению

промысловых процедур и систем управления², но также и учитывать предохранительные и экосистемные элементы Статьи II Конвенции³.

8. ГО рассмотрела имеющуюся информацию в соответствии с каждым критерием, описанным в Дополнении I. Результаты этого использовались ГО для уточнения толкования всех имеющих отношение к делу фактов до того, как высказать свое мнение о работе. В помощь этому Секретариат АНТКОМа предоставлял общие исходные материалы и выполнял запросы ГО на конкретную фактографическую информацию.

9. Как говорится в п. 6 Приложения 7, с 23 по 27 июня 2008 г. члены ГО провели совещание в штаб-квартире АНТКОМа в Хобарте (Австралия), и М. Коэн был выбран председателем. Помимо этого ГО вела интенсивную работу над своим отчетом по электронной почте. До своего совещания в Хобарте ГО попросила членов АНТКОМа изложить свои взгляды по поводу различных критериев, которые должны были рассматриваться в ходе Оценки работы. На эту просьбу ГО откликнулась только Австралия.

10. Отчет состоит из семи частей. Первая часть дает общую картину, а в остальных рассматривается шесть групп критериев, определенных АНТКОМом для рассмотрения в ГО. Что касается последнего, то ГО изложила свои взгляды по каждому из определенных в Приложении 7 критериев и представила конкретные рекомендации. Сводка этих рекомендаций приводится выше – непосредственно после Краткого обзора.

² Раздел 1.2 *Технического руководства по ответственному промыслу №4* ФАО дает рабочее определение «управления промыслом» (www.fao.org/docrep/003/w4230e/w4230e00.htm). Дальнейшее уточнение дается на Рис. 1 Добавления 2 *Экосистемный подход к промыслу*: (www.fao.org/docrep/005/Y4470E/y4470e09.htm#TopOfPage).

³ В основном описание дается в пп. 3(b) и (c) Статьи II Конвенции АНТКОМ (прилагается).

Часть 1

Общая картина

1.1 Вступление

1. Конвенция о сохранении морских живых ресурсов Антарктики (Конвенция АНТКОМ) берет свое начало в Системе Договора об Антарктике (СДА) и является составной частью этой системы.

2. Договор об Антарктике, заключенный в Вашингтоне 1 декабря 1959 г., вступил в силу 23 июня 1961 г. Это был невероятно исчерпывающий международный договор, который смог разрешить сложные юридические и политические вопросы. Его целью не было установление правил по охране окружающей среды, но некоторые его положения непреднамеренно явились вкладом в охрану окружающей среды Антарктики, включая ограничение деятельности только деятельностью в мирных целях, запрещение ядерных взрывов и сброса радиоактивных отходов. Статья IX также разрешает Сторонам, имеющим консультативный статус, принимать дополнительные меры, в том числе и меры по предохранению и сохранению живых ресурсов Антарктики.

3. Регулярные Консультативные Совещания Сторон привели к принятию в 1964 г. Согласованных мер по сохранению антарктической фауны и флоры, область применения которых ограничивалась материком и ледовыми шельфами. Без ущерба для изложенных в Статье VI Договора прав в открытом море эти меры запрещали контакт с местными млекопитающими и птицами без предварительного разрешения. В том же году в ходе проведенной в Антарктике экспедиции по промыслу тюленей была проведена оценка возможности коммерческого лова тюленей-крабоедов, обитающих на дрейфующем паковом льду. Осознавая потенциальную угрозу для всех видов антарктических тюленей, Консультативные Стороны Договора об Антарктике (КСДА) рассмотрели подходящие способы контроля и 11 февраля 1972 г. на международной конференции приняли отдельное соглашение – Лондонскую конвенцию по сохранению антарктических тюленей (КСАТ)

4. Принятие КСАТ, занимающейся ресурсом открытого моря, позволило заняться более общими вопросами, касающимися нерегулируемого промысла в акваториях Антарктики и Южного океана. Даже на этом этапе проводился существенный вылов некоторых запасов, наиболее заметный в случае мраморной нототении (*Notothenia rossii*) в акватории Южной Георгии, где только за два сезона было выловлено 400 000 т этого вида. На КСДА VIII (Осло, Норвегия, 1975 г.) ДСДА особо подчеркнули цели «охраны, научного изучения и рационального использования» морских живых ресурсов. В 1976 г. СКАР разработал научно-исследовательскую программу Биологические исследования морских систем и запасов Антарктики (БИОМАСС), которая вкпе с отчетами ФАО привлекла внимание к ключевой роли криля и возможному воздействию чрезмерного вылова на восстановление истощенных популяций тюленей и китов. В феврале 1978 г. в Канберре (Австралия) начались переговоры о том, что впоследствии стало АНТКОМом; эти переговоры завершились в мае 1980 г. Конвенция была подписана 20 мая 1980 г. и вступила в силу 7 апреля 1982 г.

5. Принятие Конвенции АНТКОМ явилось решающим шагом в развитии СДА. Основной целью Конвенции было сохранение морских живых ресурсов, и при этом подразумевалось, что сохранение включает рациональное использование. Упор на сохранение при том, что промысел является составной частью этого принципа, остается основным положением Конвенции АНТКОМ – положением, которое отличает АНТКОМ от более традиционных RFMO, занимающихся в основном управлением целевыми рыбными запасами.

6. Ключевыми в современном подходе АНТКОМа остаются два положения Конвенции АНТКОМ, которые были чрезвычайно новаторскими в момент принятия Конвенции, а в последнее время были приняты различными RFMO, – это:

- предохранительный принцип, и
- экосистемный подход.

7. Они закреплены в Статье II Конвенции следующими принципами сохранения:

- (a) предотвращение сокращения численности любой облавливаемой популяции до уровней ниже таких, которые обеспечивают ее устойчивое пополнение. С этой целью не должно допускаться ее сокращение ниже уровня, близкого к тому, который обеспечивает наибольший чистый годовой прирост;
- (b) поддержание экологических взаимосвязей между облавливаемыми, зависящими от них и связанными с ними популяциями морских живых ресурсов Антарктики и восстановление истощенных популяций до уровней, определенных в подпункте (a) выше;
- (c) предотвращение изменений или сведение до минимума опасности изменений в морской экосистеме, которые являются потенциально необратимыми на протяжении двух или трех десятилетий, принимая во внимание состояние имеющихся знаний о прямом и косвенном воздействии промысла, влияние интродукции чужеродных видов, последствиях связанной с этим деятельности для морской экосистемы и последствиях изменений в окружающей среде с тем, чтобы было возможно устойчивое сохранение морских живых ресурсов Антарктики.

8. Более того, Статья IX Конвенции гласит, что решения по управлению морскими живыми ресурсами должны основываться на наилучшей имеющейся научной информации.

9. Подход АНТКОМа включает предупреждение, устойчивость и восстановление и предполагает в своей сфере деятельности цели последующих соглашений по прочим глобальным вопросам окружающей среды – таким, как истощение озонового слоя, климатические изменения, биоразнообразие и интродукция чужеродных видов.

10. В соответствии с экосистемным подходом было принято решение о неуместности дублирования пространственных границ Договора об Антарктике для зоны действия Конвенции (60° ю.ш.), и зона действия Конвенции была продлена к северу, чтобы она примерно отражала такое океанографическое явление, как

Антарктический полярный фронт (Антарктическая конвергенция). Это считается биогеографической границей многих сообществ антарктических морских видов.

11. Конвенция применяется к морским живым ресурсам Антарктики в районах к югу от 60° ю.ш. и к морским живым ресурсам Антарктики в районе между этой широтой и Антарктической конвергенцией, что является частью антарктической экосистемы. В соответствии с этим зона действия Конвенции простирается к северу, включая в свои биогеографические границы криль в качестве доминантного звена пищевой сети, а также многие сообщества антарктических морских видов.

12. Зона действия Конвенции АНТКОМ включает примерно 10% акватории мирового океана. Однако район применения Конвенции АНТКОМ включил в себя территории различных групп субантарктических островов, а также морские районы их юрисдикции. Для разрешения этого конкретного вопроса Конференция решила включить в текст Заключительного акта заявление, сделанное Председателем 19 мая 1980 г., касательно применения Конвенции к акваториям Кергелена и Крозе, входящим в юрисдикцию Франции, и акваториям других островов этого района, к которым применяется данная Конвенция и государственная принадлежность которых признается всеми ДС.

13. Это заявление обеспечило необходимый политический компромисс, позволивший продлить зону применения Конвенции АНТКОМ на север с тем, чтобы отразить (приблизительно) биорайонирование, созданное Антарктическим полярным фронтом (Антарктической конвергенцией). В общем и целом Заявление Председателя сослужило АНТКОМу хорошую службу.

14. У некоторых государств, однако, имеется тенденция все чаще и чаще ссылаться на Заявление Председателя, что привело к тому, что любая принимаемая Комиссией МС, могущая отразиться на морской юрисдикции этих государств, неизменно влечет за собой формальные оговорки.

15. Формальные оговорки к МС в рамках Заявления Председателя разрешаются, но продолжение этой практики подрывает ряд важных проводимых АНТКОМом инициатив и ограничивает возможности Комиссии в достижении последовательности в отношении поставленных Конвенцией целей. Более того, это мешает АНТКОМу внедрять во всей зоне действия Конвенции наилучшую практику управления всем спектром запасов и экосистем.

16. В Части 3 ГО приводит ряд примеров, когда Заявление Председателя оказало непосредственное влияние на способность Комиссии добиваться успешных экосистемных результатов применения наилучшей практики. ДС могут индивидуально и коллективно подумать над этим вопросом.

1.2 Договаривающиеся Стороны

17. Участниками переговоров по созданию АНТКОМа были тогдашние ДСДА, и изначально странами-членами АНТКОМа были ДСДА, подписавшие и ратифицировавшие Конвенцию, что дало ей возможность вступить в силу. К первоначальным восьми государствам присоединилось еще семь государств, которые

изначально подписали Конвенцию и впоследствии ратифицировали ее, став странами-членами Комиссии.

18. С тех пор к Конвенции присоединились и другие государства, ряд которых также получил членство в Комиссии. Статья XXIX Конвенции предусматривает также присоединение региональных организаций экономической интеграции. В 1982 г. присоединилось Европейское Сообщество, впоследствии ставшее членом Комиссии вместе с рядом стран-членов ЕС, изначально подписавших Конвенцию.

19. ДС Конвенции подразделяются на две категории. Сегодня Комиссия насчитывает 25 членов. Девять других государств присоединились к Конвенции, но не являются членами Комиссии (см. список на последней странице настоящего отчета). Практически члены несут ответственность за осуществление исполнительных функций АНТКОМа (включая принятие МС), а также платят взносы в бюджет этой организации (в основном для функционирования Секретариата). Присоединившиеся же государства (т.е. ДС, не являющиеся членами Комиссии) не участвуют в принятии решений и не обязаны платить взносы. Эти государства приглашаются в качестве наблюдателей на ежегодные совещания АНТКОМа. Однако обязательства по соответствующим МС выполняются всеми ДС (как членами, так и присоединившимися государствами).

1.3 «Уникальность» АНТКОМа

20. АНТКОМ всегда считался «чем-то большим, чем RFMO». Подтверждением этого является положение АНТКОМа как неотъемлемой части СДА и его прочная юридическая связь с Договором об Антарктике. Более того, превалирующей целью Конвенции является сохранение морских живых ресурсов. Эти два аспекта отличают АНТКОМ от более традиционных RFMO, концентрирующихся на коммерческом промысле целевых видов.

21. Заслуженная репутация АНТКОМа в области сохранения вкупе с заключенными в Конвенции предохранительным принципом и экосистемным подходом время от времени выдвигали АНТКОМ на позиции лидера в разработке механизмов управления с основным упором на сохранение и устойчивость. Относящаяся к торговле СДУ и смягчающие меры в отношении морских птиц – это всего лишь два примера разработанной АНТКОМом наилучшей практики в плане международного управления промыслом.

22. В последние годы, однако, различие между АНТКОМом и RFMO уменьшилось. Причины этого различны, но среди них следующие:

- (a) в АНТКОМе изменилось соотношение между промысловыми и непромысловыми странами-членами Комиссии;
- (b) возрастает число ДС, не имеющих традиционных связей с СДА;
- (c) среди стран-членов АНТКОМа усиливается тенденция на совещаниях Комиссии быть представленными официальными лицами из министерств рыбного промысла, а не министерств иностранных дел (на которые обычно возлагается ответственность за СДА);

- (d) экосистемный подход и/или предохранительный принцип приняты также и некоторыми RFMO.

23. В момент вступления Конвенции АНТКОМ в силу промышленные государства составляли менее 40% членов. Со временем процент вырос, и к 2005 г. промышленные страны-члены составляли почти 70% (см. Табл. 1 ниже).

Таблица 1: Изменение соотношения промышленных и непромышленных стран-членов АНТКОМа.

Год	Всего членов	Число промышленных стран-членов	% промышленных стран
1985 г.	16	6	37
1995 г.	22	9	41
2005 г.	24	16	67

24. Для сохранения «уникальности» АНТКОМа члены АНТКОМа должны индивидуально и коллективно принимать более упреждающие меры. Имеется, однако, ряд вопросов (один из них – районы МОР), в которых АНТКОМ, если он того пожелает, может снова стать на международной арене лидером в области управления океанскими акваториями с упором на сохранение.

Часть 2

Роль АНТКОМа в Системе Договора об Антарктике

2.1 Отношения с Системой Договора об Антарктике

2.1.1 Степень эффективности выполнения АНТКОМом своих обязательств в соответствии со статьями III и V Конвенции

1. В Конвенции имеется ряд ссылок на Договор об Антарктике и КСДА. Статьи III и V Конвенции, а также Статья IV.1 обеспечивают самую прочную юридическую связь Конвенции с Договором об Антарктике и четко указывают на примат последнего.

2. Следует также подчеркнуть две дополнительные ссылки на Договор об Антарктике/КСДА в тексте Конвенции АНТКОМ. Это статьи IX.5 и XXIII.1. В первой от Комиссии требуется *«полностью учитывать любые соответствующие меры или правила, принятые или рекомендованные Консультативными Сессиями согласно Статье IX Договора об Антарктике... ..во избежание несоответствия между правами и обязательствами Договаривающейся Стороны, вытекающими из таких правил или мер, и мерами по сохранению, которые могут быть приняты Комиссией»*. В последней говорится, что *«Комиссия и Научный комитет сотрудничают с государствами-участниками Консультативных сессий по Договору об Антарктике по вопросам, входящим в компетенцию последних»*.

3. Эти дополнительные формальные связи между АНТКОМом и Договором об Антарктике играют существенную роль как в плане важности сотрудничества между элементами СДА в общем, так и в плане необходимости избежания реальной или потенциальной непоследовательности в подходе к вопросам, затрагивающим сухопутную/морскую границу, включая, например, пространственное управление чужеродными видами (напр. путем применения импортированной наживки, см. п. 11 ниже).

4. ГО, однако, придерживалась той точки зрения, что обязательства, упомянутые в данном конкретном критерии, относятся не к АНТКОМу как таковому, а скорее к ДС Конвенции, в частности к тем Сторонам, которые не являются Сторонами Договора. С точки зрения ГО, в этом отношении не представлялось возможным проведение какой-либо количественной оценки степени соблюдения этими Сторонами статей III, V (и IV.1) Конвенции.

Рекомендации Группы по оценке:

1. С учетом растущего числа ДС, в том числе государств, которые не имеют традиционных связей с Договором об Антарктике (или СДА), ГО видит преимущества в усилении обязательств статей III, V (и IV.1). Этого можно достичь следующим образом:

- (a) попросить Депозитария привлечь внимание Присоединившихся государств или государств, стремящихся присоединиться, к этим конкретным статьям;
 - (b) призвать Присоединившиеся государства также рассмотреть возможность присоединения к Договору об Антарктике;
 - (c) иметь в наличии для Присоединившихся государств и других государств, проявляющих интерес к АНТКОМу, подготовленный Секретариатом пакет информационных материалов об АНТКОМе и его связях с Договором об Антарктике.
2. Такие меры могут сократить любые расхождения между выполнением положений Договора об Антарктике и АНТКОМа.
3. Кроме того, ГО решила, что будет полезно напомнить всем ДС об их обязательствах в рамках Договора об Антарктике.

2.2 Охрана окружающей среды

2.2.1 Степень соблюдения АНТКОМом мер, резолюций и решений консультативных совещаний Договора об Антарктике, связанных с охраной морских живых ресурсов Антарктики

5. С точки зрения ГО, отношения между АНТКОМом и Договором об Антарктике и его Протоколом по охране окружающей среды (Протокол по окружающей среде), а также принципы сохранения, заключенные в самой Конвенции, установили четкое и существенное отличие АНТКОМа от традиционных RFMO. По-видимому, эта ситуация отражена в Резолюции 1 (2006), принятой на 29-м КСДА⁴.

6. Здесь ГО опять сочла соблюдение мер, решений и резолюций КСДА вопросом относящимся скорее к ДС, а не к АНТКОМу как к коллективной организации. Также было отмечено, что с 1977 г. КСДА не принимали мер (до 1995 г. – рекомендаций), касающихся конкретно охраны морских живых ресурсов Антарктики. Упомянув это, отметим, что Статья V.2 Конвенции со ссылкой на принятые в 1964 г. Согласованные меры по сохранению фауны и флоры Антарктики подразумевает, что, конечно же, ДС должны соблюдать элементы Протокола по окружающей среде и некоторые принятые КСДА меры.

7. В отношении регулирования и управления морскими живыми ресурсами Антарктики ГО отметила также наличие сложного переплетения юрисдикций различных механизмов, включая не только АНТКОМ, но также и КСАТ, АСАР и в соответствующих случаях меры КСДА и Протокол по окружающей среде. Вследствие этого имеется необходимость в более тесной интеграции и взаимопонимании между соответствующими организациями с тем, чтобы обеспечить понимание их целей, уместное применение механизмов управления, а также адекватный (и более эффективный) обмен данными и информацией.

⁴ Заключительный отчет КСДА (www.ats.aq/devAS/ats_meetings_meeting.aspx?lang=e).

8. Эти отношения могут быть также подчеркнуты в пакете информационных материалов, рекомендованном в рамках критерия 2.1.1.

Рекомендации Группы по оценке:

1. Хотя АНТКОМ активно стремится довести свои МС до сведения рыбохозяйственной отрасли, работающей в водах АНТКОМа, он пока не считал необходимым также предоставлять рыбакам и операторам информацию о решениях, принятых КСДА. Однако именно ДС, а не КСДА, располагают всеми возможностями для проведения такого диалога.

2. В связи с этим рекомендуется, чтобы АНТКОМ сейчас принял меры для заполнения этого пробела путем обеспечения того, чтобы соответствующие меры и резолюции КСДА, имеющие отношение, например, к морским птицам или тюленям, были переданы рыбопромышленной отрасли через его страны-члены.

2.3 Сохранение

2.3.1 Степень, в которой АНТКОМ учитывает воздействие промысла, научных исследований, сохранения и соответствующей деятельности на морскую экосистему, известные или потенциальные последствия изменений окружающей среды в процессе управления морскими живыми ресурсами Антарктики, а также риски и последствия интродукции чужеродных видов

9. ГО решила, что в основном этот критерий будет рассматриваться в Части 3 – «Сохранение и управление».

10. В отношении риска и воздействия, связанных с интродукцией чужеродных видов, ГО, однако, отмечает, что АНТКОМ и его Научный комитет уделяют мало внимания этому вопросу (в частности МС 26-01 и ее положения о продукции из домашней птицы), – и это при том, что данный вопрос считается высокоприоритетным на КСДА и в КООС и более того – конкретно упоминается в Статье II.3(c) Конвенции.

11. ГО отметила, что определенная связанная с промыслом деятельность может представлять существенный риск внесения чужеродных видов, например, вследствие обрастания корпуса, сбрасывания балластных вод и применения больших количеств импортированной наживки для ярусного промысла в водах АНТКОМа.

Рекомендации Группы по оценке:

1. ГО указала, что необходимо внести ясность относительно того, где, с институциональной точки зрения, лучше заниматься вопросом о чужеродных видах по отношению к морской среде Антарктики, и что предстоящий семинар КООС и НК-АНТКОМ предоставит возможность для определения этого.

2. Кроме того, необходимо обеспечить согласованность политики между АНТКОМом и КООС/КСДА в отношении чужеродных видов. В противном случае сохраняется риск того, что действия одного органа в рамках СДА могут подрываться другим.

2.4 Охраняемые районы

2.4.1 Эффективность связей между АНТКОМом и КСДА при рассмотрении предложений об ООРА и ОУРА с морскими компонентами и предоставлении рекомендаций для КСДА

12. ГО рассмотрела вопрос о Решении 9 КСДА (2005)⁵, где изложены критерии для определения ситуаций, в которых планы управления охраняемыми и управляемыми районами с морским компонентом должны отсылаться в АНТКОМ на одобрение в соответствии с положениями Статьи 6(2) Приложения V к Протоколу по окружающей среде. ГО отметила, что на сегодня административные процедуры между КСДА и АНТКОМом эффективны и позволяют своевременное рассмотрение таких планов управления.

13. Однако, учитывая дискуссии, имевшие место в ходе НК-АНТКОМ-XXVI⁶, ГО отметила, что, оказывается, все еще имеются различные точки зрения и различное понимание этого процесса в КСДА и АНТКОМе.

14. ГО также с некоторой озабоченностью отметила, что некоторые Стороны, являющиеся как членами АНТКОМа, так и Консультативными Сторонами ДА, продолжают выражать различное понимание самого принципа определения МОР (как ООРА, так и ОУРА), – несмотря на то, что принцип определения морских районов был согласован консенсусом путем принятия Протокола по окружающей среде (и последовавшего Приложения V⁷ к нему). Это приложение «находится в силе» уже несколько лет – после того, как оно было принято всеми Консультативными Сторонами ДА в соответствии с процедурами Статьи IX Договора об Антарктике.

2.4.2 Какие административные средства и средства управления имеются для создания системы охраняемых районов?

15. Улучшения в системе практического сотрудничества между АНТКОМом и КСДА всячески приветствуются, но при этом ГО отметила, что у АНТКОМа есть возможность принимать более упреждающие решения в отношении определения МОР. В соответствии со Статьей 5 Приложения V к Протоколу по окружающей среде АНТКОМ может предлагать районы (включая районы моря) для определения в качестве ООРА или ОУРА. Более того, Статья 9.2(g) Конвенции предусматривает

⁵ Заключительный отчет КСДА XXVIII (www.ats.aq/devAS/ats_meetings_meeting.aspx?lang=e).

⁶ SC-CAMLR-XXVI, пп. 3.61–3.66.

⁷ Приложение V к Протоколу по охране окружающей среды к Договору об Антарктике: Охрана и управление районами. Принято путем Рекомендации КСДА XVI-10 (1991): (www.ats.aq/devAS/ats_meetings_meeting.aspx?lang=e).

закрытие районов для промысла, среди прочего – в целях сохранения. АНТКОМ применил и продолжает применять упреждающий подход к регулированию воздействия промышленной деятельности (см. п. 19 ниже), но при этом почти не предпринимает никаких непосредственных шагов в отношении формального учреждения долгосрочных охраняемых или управляемых районов – либо на основе характеристик этих районов, либо вследствие решений в рамках Протокола по окружающей среде. Вместо этого он просто реагирует на присылаемые КСДА предложения об охраняемых районах.

16. Но в рамках СДА основная ответственность за определение морских районов и экспертное заключение, как кажется, возложена на АНТКОМ.

2.4.3 *Степень прогресса, которого АНТКОМ добился в плане достижения цели ВСУР по созданию репрезентативной сети морских охраняемых районов к 2012 г.*

17. ГО учла достигнутый АНТКОМом существенный прогресс в области биорайонирования Южного океана и то, с какой настойчивостью Комиссия ранее призывала к проведению этой работы⁸. ГО учла утверждение Комиссией предложенного Научным комитетом плана предстоящей работы по биорайонированию⁹. Однако ГО пришла к выводу, что дальнейшее развитие этой инициативы, в особенности в области применения инструмента биорайонирования к учреждению новых ООУА, как кажется, проходит уже не так интенсивно, а вследствие этого график проведения запланированной работы неясен.

18. ГО также присоединилась к выраженному в п. 7.17 отчета ССАМЛР-XXVI мнению о том, что все еще предстоит провести работу по последнему элементу сферы компетенции Семинара по биорайонированию, а именно – выявлению районов, нуждающихся в охране.

19. ГО, однако, признает, что в настоящее время в водах АНТКОМа имеются обширные районы, к которым применяется ряд мер и регуляционных процедур¹⁰. Некоторые из этих районов, хотя и не выделенные в качестве таковых, могут считаться районами, эквивалентными МОР Категории VI в соответствии с категориями охраняемых районов МСОПа. Было также отмечено, что АНТКОМ принял как минимум 16 МС, в какой-то степени запрещающих промысел, и что МС 22-06 накладывает ограничения на донный промысел с тем, чтобы свести к минимуму воздействие на УМЭ. В этой связи ГО отметила, что в водах АНТКОМа обширные районы уже находятся под контролем и к ним применяются ограничения на рыбный промысел, включая полный запрет на все виды рыбного промысла в подрайонах 48.1 и 48.2 (соответственно Антарктический п-ов и Южные Оркнейские о-ва) – по-видимому, уникальная ситуация для таких крупных районов в глобальном масштабе.

⁸ ССАМЛР-XXIV, п. 4.18.

⁹ ССАМЛР-XXVI, п. 7.18.

¹⁰ См., например, SC-CAMLR-XXV/BG/19.

20. ГО приветствовала такое положение вещей, но отметила, что ни один из районов, к которым применяются регуляционные и контролирующие меры, не может считаться или не был конкретно определен как МОР Категории I МСОПа.

21. В отношении цели ВСУР¹¹ ГО сочла, что для ее достижения АНТКОМу потребуется предпринять экстренные крупномасштабные шаги. Принятие упреждающего подхода для достижения этой цели будет соответствовать «уникальной» роли АНТКОМа как организации, занимающейся в основном сохранением, с более широкой сферой компетенции, чем RFMO. Не забывая о трудностях, связанных с выполнением и соблюдением, которые могут сопутствовать определению районов МОР, ГО придерживалась той точки зрения, что у АНТКОМа имеется возможность играть среди RFMO лидирующую роль в определении и учреждении новых МОР.

Рекомендации Группы по оценке:

- 1. ГО рекомендовала, чтобы АНТКОМ в срочном порядке принял шаги по определению МОР, в том числе в районах открытого моря акватории АНТКОМа.**
- 2. С этой целью АНТКОМу следует:**
 - (a) рассмотреть, каким образом лучше использовать положения Приложения V к Протоколу, чтобы предлагать морские районы в качестве ОУРА или ООРА, а также рассмотреть вариант более широкого применения положений Статьи 9.2(g) Конвенции;**
 - (b) разработать ясную определяющую приоритеты программу (исходя из предстоящей работы, намеченной в отчете Комиссии 2007 г. (CCAMLR-XXVI, п. 7.18)) для своевременного развития сети МОР, сообщив об этом Научному комитету и его WG-EMM; это требуется для обеспечения их активного вклада в такую программу.**

¹¹ Принятый ВСУР в 2002 г. План внедрения подчеркивает необходимость «развивать и способствовать... учреждению морских охраняемых районов в соответствии с международным правом и на основе научной информации, включая создание репрезентативных сетей к 2012 г. и сезонные/районные закрытия в целях охраны районов и периодов нагула рыбы, планирование надлежащего использования прибрежной зоны и водосборного бассейна, а также объединения управления морскими и прибрежными участками по ключевым аспектам» (www.un.org/esa/sustdev/documents/WSSD_POI_PD/English/WSSD_PlanImpl.pdf).

2.5 Загрязнение моря

2.5.1 Эффективность АНТКОМа в выполнении мер, направленных на охрану Южного океана и окружающей среды Антарктики, от воздействия судов, занимающихся промыслом, научными исследованиями, сохранением и соответствующей деятельностью, включая меры, связанные с загрязнением моря и безопасностью судов

22. Учитывая экстремальные и неблагоприятные условия, в которых проводятся некоторые промыслы АНТКОМа (напр., ночью и зимой), и то, что некоторые суда были повреждены или затонули в ходе работ в водах АНТКОМа, было бы вполне уместно, чтобы АНТКОМ уделил должное внимание более общим вопросам контроля техники безопасности на судах и загрязнения моря.

23. ГО отметила действующие в рамках АНТКОМа положения, включая, например, Резолюцию 20/XXII АНТКОМа о повышении стандарта ледового класса промысловых судов и МС 10-03 и 26-01. Эти меры значительно опережают подобные решения, которые еще только предстоит принять КСДА. Также было отмечено, что некоторые Стороны продолжали сбор данных по морским отбросам путем съемок выброшенного на берег мусора, что явилось решающим фактором, приведшим к запрету на использование упаковочных лент, – МС 26-01.

24. Тем не менее было решено, что АНТКОМу следует обращать внимание на дискуссии, проходящие на КСДА (напр., в отношении положений о предотвращении загрязнения моря в Приложении IV) и в ИМО по таким вопросам, как контроль над сбросом балластных вод и Кодекс полярного мореплавания с возможной попыткой применения этих положений к промысловым судам. Требуется дальнейший диалог и сотрудничество между КСДА, ДС и ИМО, а также промысловая информация.

25. АНТКОМ установил для наблюдателей требования о сообщении информации об утере промысловых снастей, а также о сбросе мусора промысловыми судами в море¹², но кажется, что в последние годы информация в соответствии с этими требованиями поступает нерегулярно.

Рекомендации Группы по оценке:

- 1. ГО призвала более регулярно собирать и представлять данные о выброшенных и потерянных промысловых снастях.**
- 2. В связи с этим АНТКОМу также необходимо рассмотреть вопрос о предоставлении рыболовной отрасли информации о положениях Приложения IV к Протоколу об окружающей среде, касающихся предотвращения загрязнения моря.**

¹² Пункт 2(xii) Обязанностей и задач международных научных наблюдателей на борту судов, ведущих научно-исследовательскую деятельность или промысел морских живых ресурсов; Приложение 1 к Системе АНТКОМа по международному научному наблюдению (www.ccamlr.org/pu/e/e_pubs/bd/toc.htm).

Общие замечания

26. В более общем плане отношений между АНТКОМом и КСДА по вопросам охраны окружающей среды, касающимся морских живых ресурсов, было очевидно, что требуется проведение более активной работы. Например, формальный диалог между этими двумя органами, осуществляемый их наблюдателями, как правило, считается не очень важным пунктом повестки дня. Было отмечено, что эти пункты повестки дня редко приводят к диалогу или дискуссиям по существу.

Рекомендации Группы по оценке:

3. ГО определила возможности, с помощью которых можно усилить связи между КСДА и АНТКОМом. К ним относятся:

- (a) Предстоящий объединенный семинар НК-АНТКОМ–КООС¹³, запланированный на 2009 г. Это предоставит идеальную возможность для того, чтобы рассмотреть пути осуществления практического сотрудничества в сферах перекрытия интересов и компетенций.**
- (b) На КООС XI в 2008 г. наблюдатель от АНТКОМа представил доклад о работе АНТКОМа. Это было сочтено очень полезным. Рекомендуется представить ответный доклад КООС в НК-АНТКОМ с целью установления практики обмена докладами с регулярными интервалами. Такие доклады будут содействовать более четкому пониманию соответствующих целей и программ работы между представителями КСДА и АНТКОМа.**

¹³ SC-CAMLR-XXVI, пп. 10.8 и 10.9. См. также See also КООС XI, п. 339: (www.ats.aq/documents/ATCM31/rp/atcm31_rp003_rev4_e.pdf).

Часть 3

Сохранение и управление

3.1 Состояние живых ресурсов

3.1.1 Состояние морских живых ресурсов Антарктики, входящих в компетенцию АНТКОМа

Введение

1. В рамках данного и следующего критерия (т.е. 3.1.1 и 3.1.2) ГО рассматривала только те виды, по которым имеются МС (например, целевой вылов или ограничение на удерживаемый прилов) по управлению промысловыми запасами. Делается различие между удерживаемым приловом, который представляет экономическую ценность и может в будущем стать целевым при направленном промысле, и недерживаемым приловом, не представляющим экономической ценности. Удерживаемый прилов рассматривается в рамках критериев 3.1.1 и 3.1.2, тогда как недерживаемый прилов рассматривается в рамках критериев 3.1.3 и 3.1.4. Виды или группы видов, рассматриваемых в рамках критериев 3.1.1 и 3.1.2, – это антарктический криль (*Euphausia superba*), шуковидная белокровка (*Champocephalus gunnari*), прочие виды ледяной рыбы (*Channichthys rhinoceratus*, *Chaenocephalus aceratus* и *Pseudochaenichthys georgianus*), два вида клыкача (*Dissostichus eleginoides* и *D. mawsoni*), различные морские окуни (*Notothenia rossii*, *Gobionotothen gibberifrons*, *Lepidonotothen squamifrons* и *Patagonotothen guntheri*), долгохвостообразные (виды *Macrourus*), крабы и кальмары.

2. В качестве стандарта для оценки состояния ресурсов ГО пользовалась Статьей II Конвенции АНТКОМ. Вкратце это – требование:

- (a) поддерживать размеры популяций рыбных запасов на таком уровне, который обеспечивает стабильное пополнение, а в данном случае также и высокую продуктивность;
- (b) позволять восстановление истощенных запасов;
- (c) поддерживать экологические взаимосвязи между облавливаемыми, зависимыми и связанными видами;
- (d) предотвращать или сводить к минимуму риск изменений, которые потенциально необратимы в течение 2-3 десятилетий.

Эти требования АНТКОМа дополняются более поздними руководствами по проведению ответственного и устойчивого управляемого промысла, конкретно это Кодекс ведения ответственного рыболовства ФАО (ООН, 1998), Экосистемный подход ФАО к промыслу (ФАО, 2003) и наилучшая практика работы RFMO (Lodge et al., 2007).

3. История промысла в зоне действия Конвенции и подход АНТКОМа к управлению промыслом кратко описаны следующими авторами: Constable et al. (2000), Kock et al. (2007) и Miller (2007).

Различные морские окуни и ледяная рыба подрайонов 48.1 и 48.2 и некоторые виды Подрайона 48.3 и Участка 58.5.1 (Кергелен) давали крупные уловы и до учреждения АНТКОМа подверглись сильному перелову (Everson, 1978). В АНТКОМе эти промыслы называются «прекратившимися». Было проведено несколько ограниченных оценок состояния запасов этих видов. Эти оценки подтвердили сильное истощение этих запасов и способствовали введению МС, включая запрет на направленный промысел и конкретное ограничение на вылов удерживаемого прилова. Проводится некоторый мониторинг этих запасов по интенсивности коммерческого лова и с помощью нерегулярных научных съемок, но почти отсутствует регулярная оценка или моделирование запаса. Нет признаков существенного восстановления, и этот запас все еще чрезвычайно истощен, хотя в некоторых ранее интенсивно облавливавшихся районах было замечено несколько агрегаций.

Направленный промысел

4. В настоящее время имеются разрешенные промыслы криля, шуковидной белокровки, клыкача, кальмаров и крабов. Эти промысловые запасы подвергались оценке в масштабе вида или запаса на одном из двух уровней подробности.

В зависимости от статуса направленного промысла, каждый такой промысел относят к одной из нижеперечисленных категорий.

Новый, поисковый и развивающийся промысел

Введение

5. В случае нового, поискового или развивающегося промысла проводится оценка на основе предварительной информации и/или информации по схожим запасам, что достаточно для установления предохранительного ограничения на вылов, но не обязательно достаточно для непосредственной оценки размера и состояния запасов. Таким образом, хотя не обязательно имеется непосредственная оценка состояния запаса, имеется базис, на основе которого делается вывод, что конкретный запас подвергнется очень небольшому риску истощения вследствие промысла. Такова ситуация в случае кальмаров и крабов во всех районах, где разрешен их промысел, в случае криля во всех районах, где ведется его промысел, и в случае клыкача в некоторых районах, где ведется его промысел. Промысел крабов – развивающийся в том плане, что он ведется в соответствии с режимом экспериментального лова на основе предварительной оценки запаса (а не формальной количественной оценки запаса), но в тексте соответствующих МС он считается устоявшимся промыслом.

Общий обзор промыслов этой категории

Клыкач

6. Некоторые промыслы клыкача все еще классифицируются как новые или поисковые. Эти промыслы проводятся уже в течение многих лет, но в их случае проводится сложная оценка запасов, причем запасы сильно обловлены и почти достигли целевого уровня истощения (напр., в подрайонах 88.1 и 88.2).

7. Начиная с 2003 г. в соответствии с рекомендациями Научного комитета для клыкача на участках 58.4.3а и 58.4.3б устанавливались произвольные, но низкие ограничения на вылов – 250 и 300 т. Однако вследствие ННН вылова консервативное ограничение на вылов на Участке 58.4.3б было превышено почти на порядок (напр., Табл. 2 ниже).

Таблица 2: Вылов клыкача (виды *Dissostichus*) на Участке 58.4.3б (банка БАНЗАРЕ).

Сезон	Регулируемый промысел						Оценка ННН вылова (тонны)	Общее изъятие (тонны)
	Усилие (кол-во судов)		Виды <i>Dissostichus</i>					
	Ограничение	Зарегистрировано	Ограничение на вылов (тонны)	Зарегистрированный вылов (тонны)				
<i>D. eleginoides</i>				<i>D. mawsoni</i>	Итого			
2003/04 г.	6	1	300	1	6	7	246	253
2004/05 г.	5	4	300	1	296	297	1015	1312
2005/06 г.	5	4	300	44	317	361	1903	2264
2006/07 г.	6	4	300	75	178	253	2293	2546

8. Данный пример подчеркивает несколько проблем, связанных с развитием новых промыслов, и общую проблему ННН промысла. Как только ресурсы нового промысла определены, эта информация, как правило, быстро становится достоянием всей промысловой индустрии, что, в свою очередь, может привести к получению крупных уловов до того, как получена адекватная информация для разработки и внедрения обоснованного плана управления для устойчивого промысла. Быстрый рост ННН промысла может вскорости превысить предохранительные ограничения на вылов, целью которых является предоставление возможностей для развития устойчивого промысла, может подорвать усилия АНТКОМа по сохранению, ограничить или свести на нет объем устойчивого промысла и нанести экономический ущерб законному промыслу.

Криль

9. В случае криля оценки размера необловленного запаса определялись по акустическим съемкам и промысловой информации. Эти оценки использовались при определении предохранительного ограничения на вылов. При расчете этого ограничения учитывается, насколько важен криль в качестве потребляемого вида, и предписывается относительно высокий необлавливаемый резерв (т.е. 75% криля, который имелся бы в наличии при отсутствии промысла) для потребления хищниками. Ограничение на вылов криля и годовой вылов криля невелики по сравнению с оценкой размера популяции и устойчивого вылова. Таким образом, снова в отсутствие формаль-

ной оценки состояния запаса или формальной стратегии управления для регулирования уловов и их пространственного распределения имеются все основания считать, что на сегодня данный промысел не привел к существенному истощению запасов криля.

Кальмары и крабы

10. Новый и поисковый промысел кальмаров и крабов проводится с предохранительным ограничением на вылов, но промысловая деятельность малоинтенсивна, и уловы низки.

Установившийся промысел

11. В эту категорию входят промыслы, которые проводятся уже в течение нескольких лет, для которых имеются оценки, достаточные для непосредственной оценки размеров и состояния запасов, и в ходе которых получаемые уловы соответствуют достижению целей управления. Промысел щуковидной белокровки и некоторые промыслы клыкача рассматриваются именно таким образом, и для них, как правило, ежегодно проводится обзор и корректировка состояния оценки запасов. В оценках учитываются все причины промысловой смертности, включая оценочные ННН уловы. Состояние запасов варьируется. Некоторые достигают целевого уровня сокращения запаса (напр., несколько запасов клыкача, включая Район 88). Размеры других колеблются, как и предполагается в рамках действующих процедур управления (напр., запасы щуковидной белокровки).

Прекратившиеся и закрытые промыслы

12. Эта категория включает два типа промысла. Первый тип – это промыслы, в ходе которых целевые виды были сильно истощены до появления АНТКОМа, а сами промыслы были закрыты с целью восстановления. Примером может служить мраморная нототения во всех подрайонах, где она встречается, и ледяная рыба в подрайонах 48.1 и 48.2. Второй тип – это промыслы, которые были закрыты по экономическим причинам или вследствие какого-либо перелова. Примером может служить отсутствие коммерческого интереса к промыслу светящихся анчоусов (*Electrona carlsbergi*) и перелов клыкача, например, в подрайонах 58.6 и 58.7 и на Участке 58.5.1

Прилов

13. В регионах, где удерживаемый улов считается с высокой степенью вероятности важным, соответствующие ограничения на вылов устанавливаются на уровнях, которые, как считается, представляют собой малый риск чрезмерного истощения. Эти ограничения определяются либо на общей основе (напр., предварительная информация и информация из специальной литературы о размерах запаса и продуктивности), либо на более конкретной информации и анализе запаса.

14. Специально рассчитанные ограничения на прилов применяются в тех районах, где ожидается существенный прилов. Требуется, чтобы направленный промысел в каком-либо районе прекращался, если достигнуто ограничение на прилов любого вида или группы видов, а от судов требуется, чтобы в случае превышения установленных ограничений на прилов они переходили на промысловый участок, удаленный как минимум на 5 мор. миль. Эти правила о прилове применяются ко всем новым и

поисковым промыслам, установившимся промыслам ледяной рыбы и донным промыслам. В дополнение к этому ограничения на вылов некоторых видов подвержены дальнейшему пространственному подразделению. В случае многих видов прилова отсутствует формальная оценка состояния ресурсной популяции, но имеющиеся оценки в сочетании с низкими уровнями прилова и действующими мерами по управлению дают все основания полагать, что виды прилова не подверглись сильному истощению в результате промысла.

15. Морские птицы и тюлени потенциально подвержены непосредственному воздействию промысловой деятельности путем попадания в тралы и на ярусы. Были приняты конкретные МС, учитывающие такие ситуации, что привело к тому, что сегодня прилов морских птиц и млекопитающих в ходе регулируемого промысла очень невелик. Экосистемные последствия, касающиеся морских птиц и тюленей, рассматриваются в рамках критерия 3.1.3.

Выводы Группы по оценке:

16. Статус целевых видов, промысел которых управляется АНТКОМом (т.е. криль, клыкач и ледяная рыба), а также удерживаемых видов прилова при проводящихся в настоящее время промыслах не противоречит Статье II Конвенции и действующей хорошей практике ведения ответственного и устойчивого промысла. АНТКОМ интенсивно разрабатывал и внедрял меры по управлению для достижения этого результата, что потребовало проведения большой научной и управленческой работы. АНТКОМ добился особенных успехов в разработке и применении методов управления потребляемыми видами так, чтобы охранять зависящих от них хищников, в оценке минимизации воздействия промысла на виды прилова и в создании структурированного и предохранительного процесса упорядоченного развития новых и поисковых промыслов.

17. Наряду с этим успехом имеется ряд проблем и слабых мест:

- (a) Восстановление истощенных запасов. Имеется ряд истощенных запасов, некоторые из которых остаются истощенными в течение продолжительного периода времени без признаков восстановления, без какой-либо конкретной стратегии восстановления и без регулярной оценки и отчета о состоянии дел.
- (b) Адекватность управления новыми и поисковыми промыслами. Некоторые целевые виды были истощены недавно, несмотря на применяющиеся методы и действующие меры по оценке и управлению новыми и поисковыми промыслами. Несколько раз в этих неудачах обвинялся ННН, но могут также иметься и упущения в методах оценки и управления новыми и поисковыми промыслами. Может быть, одним из факторов этого является, в частности, адекватность и последовательность методов установления и постепенного изменения уровней вылова по мере развития промысла, причем сюда входит и адекватность требующейся информации по мере развития промысла.

- (c) Последовательная классификация промыслов и их оценок/управления. В АНТКОМе применяется классификация промыслов, включающая новые или поисковые промыслы и «установившиеся» направленные промыслы, но эти категории и подходы применяются непоследовательно. Некоторые новые и поисковые промыслы довольно хорошо развиты, если говорить об имеющейся информации и анализе. К некоторым развивающимся промыслам, в частности к промыслу криля, не применяются те же информационные и управленческие требования, что и к развивающемуся рыбному промыслу, хотя базовые принципы управления касательно упорядоченного развития промыслов – одни и те же.
- (d) Систематический мониторинг и оценка ресурсов, включая удерживаемый прилов. Не проводится оценки состояния многих видов и групп, оценка же других проводится только от случая к случаю. Некоторые виды рассматриваются и управляются как агрегированные группы, например, скаты или долгохвостообразные, несмотря на то, что, по всей вероятности, некоторые виды более уязвимы, чем другие, и наличие риска последовательного истощения видов одной группы. Большая часть информации о состоянии запаса – это выводы из упреждающей части мер по управлению и «принципиальных доводов», а не результаты измерений. Такой подход может оказаться вполне адекватным при относительно небольшом облове на ограниченных акваториях зоны действия Конвенции и экосистем, но он может привести либо к чрезвычайно затрудненному развитию промысла, либо к неосознанному риску и воздействию по мере роста интереса к промыслу в зоне действия Конвенции. Рекомендация по этому вопросу дается в рамках критерия 3.1.2.

Рекомендации Группы по оценке:

- 1. Следует создать четкий план восстановления истощенных запасов согласно требованиям Статьи II. Он должен включать цели и сроки восстановления, меры управления и программу мониторинга, оценки и регулярного представления информации о прогрессе.**
- 2. Следует рассмотреть опыт, связанный с новыми и поисковыми промыслами рыбы. При этом необходимо рассмотреть адекватность информации, имеющейся при признании промысла и установлении первоначальных ограничений на вылов, требования в отношении мониторинга на каждой стадии развития, методы оценки на каждой стадии развития и ожидаемые меры управления на каждой стадии развития. Следует внести изменения в процедуры, связанные с новыми или поисковыми промыслами, с целью рассмотрения любых слабых мест, выявленных в ходе данной оценки работы.**
- 3. Категории промыслов АНТКОМа (напр., прекратившиеся промыслы, новые или поисковые промыслы, устоявшиеся промыслы) должны быть определены более полно и применяться более согласованно. Это включает критерии, требования к информации и мониторингу, а также элементы политики, стандартный режим управления, применимый к каждой**

категории, и пороговые условия, при которых будет считаться, что промысел переместился из одной категории в другую. Следует рассмотреть вопрос о применении к установившимся промыслам элементов существующих требований управления для новых и поисковых промыслов и, в частности, использование общих и стандартных ограничений на прилов. Эти категории и требования должны применяться ко всем промыслам, включая промысел криля и запасы видов прилова в каком-либо установившемся промысле, которые разрабатываются, чтобы стать новыми целевыми видами.

3.1.2 Тенденции в состоянии морских живых ресурсов Антарктики, находящихся в компетенции АНТКОМа

18. Как и в критерии 3.1.1, информация о состоянии и тенденциях рыбных запасов, которые в настоящее время являются целевыми при направленном промысле, т.е. клыкач и ледяная рыба, регулярно оценивается и регистрируется. Эти промыслы с различными целевыми видами находятся на различных стадиях развития, а вследствие этого различаются и тенденции и состояние запасов.

Рыба

Клыкач

- Большинство запасов клыкача сокращается до запланированного долгосрочного уровня биомассы или недавно дошло приблизительно до этого уровня. Представляется, что в некоторых запасах истощение превысило целевой уровень (т.е. на участках 58.4.3b и 58.4.4), и в действие введены ограничения на вылов. Некоторые запасы облавливаются в ходе нового или поискового промысла, и в связи с этим ожидается, что они находятся на ранней стадии сокращения запаса. Тенденции запаса при некоторых новых и поисковых промыслах пока не могут быть оценены количественно, но ожидается, что действующие предохранительные ограничения на вылов обеспечат, чтобы истощение запаса не оказалось чрезмерным в тот момент, когда появится информация, способствующая количественной оценке запаса.
- ННН промысел был зарегистрирован на большинстве промысловых участков, и в некоторых районах ННН вылов был гораздо выше зарегистрированного вылова.
- Сегодня задача состоит в том, чтобы обеспечить достижение целевых величин биомассы в будущем, и конкретно – предотвратить чрезмерное истощение в результате либо «перебора» цели в ходе развивающихся промыслов, либо неудержания запаса на целевом уровне в ходе более развитых промыслов.

Ледяная рыба

- Запасы ледяной рыбы для направленного промысла эксплуатируются полностью. В основном тенденции последнего времени показывают флюктуации мощности годового класса.
- Считается, что в этих промыслах ННН деятельность не проводилась.
- Сегодня задача состоит в поддержании объема запаса. Истощение некоторых запасов превысило целевой уровень (т.е. ледяная рыба в подрайонах 48.1 и 48.2), и как следствие эти запасы закрыты для направленного промысла.

19. Тщательный мониторинг и оценка переловленных рыбных запасов (т.е. различных морских окуней и щуковидной белоокровки в подрайонах 48.1 и 48.2, и двух других видов ледяной рыбы в Районе 48) не проводятся. Имеется информация, полученная по коэффициентам вылова прилова, для мониторинга тенденций, но в связи с оперативными изменениями в ведении промысла, например, определении цели, трудно дать однозначную интерпретацию. Иногда проводятся научно-исследовательские съемки с использованием схожих методов (напр., траловые съемки, проведенные некоторыми членами АНТКОМа) в некоторых районах и подрайонах, и они дают дополнительные данные наблюдений за состоянием запаса. По этой информации переловленные запасы, по-видимому, не восстанавливаются, несмотря на то, что в течение длительных периодов времени они были защищены от направленного промысла (напр., 18 лет охраны ледяной рыбы в подрайонах 48.1 и 48.2 и 20 лет охраны мраморной нототении во всех районах зоны действия Конвенции, где она встречается).

20. Успешное выполнение сегодняшних и будущих задач в отношении тенденций запасов целевых рыб в основном будет зависеть от:

- (a) пригодности имеющейся информации для точной оценки запасов (как для установившихся, так и для поисковых промыслов)
- (b) того, насколько адекватен контроль вылова (ННН и не-ННН) в зоне действия Конвенции;
- (c) степени адекватности общего управления рыбными запасами, промысел которых ведется и за пределами зоны действия Конвенции.

Кальмары и крабы

21. В новых и поисковых промыслах кальмаров и крабов действует предохранительное ограничение на вылов, но промысел не интенсивен, и уловы невелики. В отсутствие формальных оценок тенденций запасов, нельзя ожидать чего-нибудь кроме незначительного воздействия на эти запасы.

Криль

22. Были проведены четыре крупномасштабные съемки по определению численности криля. Первая съемка (ФАЙБЕКС) проводилась до образования АНТКОМа, и ее

результаты использовались при оценке потенциального вылова и предохранительных ограничений на вылов в Районе 48 (Hampton, 1983; Anon., 1986; Trathan et al., 1992, 1995). Вторая съемка (АНТКОМ-2000) была спроектирована специально для оценки численности криля и привела к пересмотру предохранительного ограничения на вылов в подрайонах 48.1, 48.2 и 48.3 (Hewitt et al., 2002; Watkins et al., 2004). На основе результатов третьей и четвертой съемок были оценены предохранительные ограничения на вылов на участках 58.4.1 и 58.4.2 (WG-EMM-96/28 и WG-EMM-06/16). АНТКОМ пользовался результатами этих съемок для разработки МС по крилю.

23. В дополнение к этим крупномасштабным съемкам проводится ряд программ по изучению мелкомасштабного сезонного распределения и численности криля в подрайонах 48.1 и 48.3, а также на Участке 58.4.2. Эти съемки выявляют большую межгодовую изменчивость в численности криля, а также изменчивость сезонной численности и пространственного распределения. На годовую изменчивость в локальных районах сильно влияют океанографические условия и перемещение/адвекция криля, заходящего в и выходящего из локального района. Имеются признаки флюктуаций мощности пополнения, связанной с океанографическими условиями, которые достаточны для того, чтобы вызвать многолетние флюктуации общего размера запаса и его размерно-полового состава. Эти съемки являются важным компонентом СЕМР – программы, обсуждаемой в рамках критерия 3.1.3.

24. На сегодняшний день вылов криля низок по сравнению с оценочной численностью и продуктивностью, и в связи с этим считается, что наблюдавшиеся в прошлом изменения не были вызваны промыслом, хотя это и остается возможной причиной локального истощения в ограниченных районах (см. критерий 3.1.3). Вследствие этого съемки проводятся в основном для уточнения оценок необлавливаемого запаса криля в относительно крупных районах и для установления предохранительных ограничений на вылов.

25. В последние годы по экономическим соображениям промысел криля был относительно невелик (вылов около 100 000 т в год), но в связи с недавними технологическими и рыночными изменениями, в особенности аквакультурный корм, ожидается существенный рост промысла в ближайшем будущем. Действующее ограничение на вылов составляет 1.512 млн. т по всем районам. Запланировано внутри АНТКОМа заключить соглашение о том, как рассчитывать и распределять уловы по SSMU, и по заключении соглашения ограничение на вылов может быть увеличено до 6.555 млн. т. Это более чем четырехкратное увеличение предохранительного ограничения на вылов является серьезным стимулом для достижения соглашения о применении SSMU при промысле криля.

26. Совершенно ясно, что недавние разработки в области использования криля в качестве корма для аквакультуры могут привести к быстрому росту промысловой активности и вылову криля, а вследствие этого – к изменению состояния запасов криля. Можно ожидать, что промысел будет сконцентрирован в определенных районах, а следовательно эти изменения состояния запасов криля в пространственном отношении могут не быть однородными, – они могут включать и возможность локальных истощений. Тенденции состояния запасов криля в будущем будут зависеть от:

- (а) пригодности информации для выработки подходящих ограничений на вылов в подходящих пространственных масштабах;

- (b) способности обеспечить непревышение целевых ограничений на вылов;
- (c) способности проводить мониторинг запасов криля;
- (d) способности проводить мониторинг соответствующих зависимых и связанных видов и определять, являются ли тенденции изменения запасов этих видов целевыми и/или приемлемыми.

Выполнение этих задач скорее всего будет затруднено смешанным воздействием промысла, естественной изменчивости и климатических изменений. В этом плане особенно важной будет информация по мониторингу за периоды низкого вылова криля.

Прилов

27. В отношении многих удерживаемых видов прилова имеется очень мало или вообще не имеется полученной от какого-либо промысла информации о тенденциях. Большая часть имеющейся информации о тенденциях получается по промысловым коэффициентам вылова, которые трудно толковать однозначно в случае видов прилова.

28. В связи с нерешенными вопросами таксономических определений и/или схожести видов по многим удерживаемым группам прилова регистрация на уровне видов затруднена, особенно для регистрации коммерческих уловов, а иногда даже и для научных наблюдателей. В случае большинства удерживаемых видов прилова в ходе тех промыслов, где обязательно международное научное наблюдение, будет резонным предположить, что какие-либо проявляющиеся тенденции изменения в основном не вызываются промыслом, так как ограничения на вылов и контроль прилова приводят к низким выловам по сравнению с вероятной биомассой и продуктивностью видов. Однако во многих случаях это по сути только предположение.

29. Информация, получаемая в результате научно-исследовательских съемок, – спорадическая, сбор ее производится различным оборудованием для получения выборок, к ней нет широкого доступа, она не суммирована с целью выявления тенденций, и во многих случаях она не пригодна для количественного определения тенденций.

30. В свете всего этого имеется только очень ограниченная возможность объективного определения тенденций состояния запасов, а следовательно и возможность определения того, охраняют ли предохранительные уровни вылова виды прилова должным образом. Более того, имеется только очень ограниченная возможность определения причин каких-либо тенденций и отличия влияния промысла от влияния прочей деятельности человека (напр., изменение климата) и естественной изменчивости. Это ограничивает способность определения типа и масштаба соответствующей деятельности по управлению, включая и предохранительную деятельность.

Выводы Группы по оценке:

31. Тенденции состояния морских живых ресурсов, входящих в компетенцию АНТКОМа, и наличие информации для определения этих тенденций различны для различных запасов живых ресурсов и видов.

32. Тенденции состояния запасов, являющихся сегодня целевыми видами как установившегося, так и развивающегося промысла, в общем не противоречат Статье II Конвенции и наилучшей международной практике. Для сохранения этой ситуации в будущем следует постоянно уделять больше внимания таким вопросам, как ННН промысел и адекватность информации для управления как установившегося, так и развивающегося промысла. Необходимо уделять больше внимания адекватности мониторинга и управления промыслом криля, чтобы обеспечить соответствие ожидаемого развития этого промысла Статье II в отношении как целевых, так и зависимых и связанных видов.

33. Тенденции состояния истощенных запасов неадекватны. Под управлением АНТКОМа эти запасы не восстанавливаются. Не имеется четкой стратегии достижения восстановления или мониторинга и регистрации информации о прогрессе. Рекомендация по этому вопросу дается в рамках критерия 3.1.1.

34. Мониторинг состояния видов прилова сильно варьируется, и не проводится адекватного мониторинга и регистрации информации о состоянии многих видов. Это, возможно, приемлемо в ситуациях, когда объем прилова явно очень мал по сравнению с размером и продуктивностью запаса. Но сегодня в случае многих видов прилова это не обязательно так, и ожидается, что в ближайшие годы развитие промысла криля и климатические изменения приведут к изменениям в продуктивности и экосистемных взаимодействиях. На сегодняшний день имеется только очень ограниченная возможность выявления в видах прилова отклонений от целей управления.

Рекомендации Группы по оценке:

1. В целях усиления контроля за ННН промыслом АНТКОМу следует: (i) ввести механизмы для обеспечения того, чтобы все ДС соблюдали положения всех МС АНТКОМа; (ii) использовать все не противоречащие международному праву пути обеспечения того, чтобы НДС также соблюдали такие меры; и (iii) рассмотреть возможность разработки дополнительных механизмов в целях совершенствования наблюдения и контроля за выполнением.

2. Разработать и согласовать стратегию развития крилевого промысла (напр., сроки, пространственный масштаб и местоположение, ограничения на вылов) и мониторинг промысла, который в четкой форме: (i) обеспечивает наличие адекватной информации в поддержку упорядоченного развития промысла при одновременном соблюдении Статьи II, и (ii) позволяет отделить последствия промысла от климатических изменений и естественной изменчивости. Кроме того, и на всесторонней основе, следует четко разработать систему мониторинга ключевых зависимых хищников, чтобы: (i) содействовать разделению

последствий промысла и климатических изменений, а также естественной изменчивости; и (ii) установить прямую связь с существующими решениями по управлению в плане развития промысла криля. Следует рассмотреть вопрос об использовании индикаторов состояния хищников в стратегии развития крилевого промысла.

3. Следует рассмотреть варианты разработки и внедрения более всесторонней и согласованной программы мониторинга для промысловых морских живых ресурсов, за которые отвечает АНТКОМ. Она должна быть направлена на то, чтобы позволить эффективный мониторинг состояния ресурсов, а информация о состоянии должна собираться централизованно и быть доступна при принятии решений АНТКОМа. Она может быть дифференцированно нацелена на виды/районы, которые, предположительно, подвергаются наивысшему риску, но она должна стремиться предоставлять широкий экосистемный охват и быть связана с мерами управления, которые могут быть приняты АНТКОМом. Эта программа мониторинга должна учитывать необходимость отличать последствия промысла от последствий другой человеческой деятельности и от естественной изменчивости (см. также рекомендацию 6 Критерия 3.1.3).

3.1.3 Состояние видов, которые относятся к тем же экосистемам, что и являющиеся объектами промысла морские живые ресурсы Антарктики, связаны с целевыми видами или зависят от них

35. ГО сочла, что данный и следующий критерии относятся к неударживаемым видам прилова (т.е. видам, которые вылавливаются или на которые оказывается непосредственное воздействие в ходе промысловых операций, но которые не являются частью ударживаемого вылова при коммерческом промысле) и зависимым видам, которые не обязательно вылавливаются, но могут быть затронуты ведущимся в экосистеме промыслом или могут подвергнуться косвенному воздействию. В данном контексте неударживаемый прилов включает морских птиц, тюленей, скатов, акул, многие другие виды рыб и беспозвоночных (от сессильных и средообразующих видов, прикрепляющихся к морскому дну, до пелагических видов). Зависимые виды включают морских млекопитающих – таких, как различные киты и тюлени. Однако многие попадающие в прилов виды морских птиц и рыб могут быть также и зависимыми видами, если они затронуты промыслом путем экосистемных взаимодействий (напр., если в их пищевой рацион входят виды, численность которых сократилась в результате промысла).

3.1.3.1 Непосредственное влияние промысла

36. Ограничения на прилов рыбы, включая скатов и другие виды, например, крабов, установлены для направленных установившихся промыслов в Подрайоне 48.3 и на Участке 58.5.2. Ограничения на прилов также установлены для всех новых и поисковых промыслов, где бы они ни проводились. Ограничения на прилов установлены на уровнях, которые считаются представляющими малый риск чрезмерного истощения.

На Участке 58.5.2 действует ограничение на вылов всех скатов как комплексной категории, а также стандартное ограничение в 50 т в год для любого вида, по которому нет других МС. Несмотря на то, что цели положений МС о прилове в основном одни и те же для всех установившихся промыслов, их отражение в МС непоследовательно.

37. Для новых и поисковых промыслов имеется ограничение на прилов скатов в каждом районе управления и общее ограничение на прилов в 20 т для всех остальных видов, по которым нет других МС. Требуется, чтобы направленный промысел на Участке 58.5.2, промысел клыкача в Подрайоне 48.3 и все новые и поисковые промыслы прекращались в районе, где достигнуто общее ограничение на прилов любых видов или групп видов, и суда должны отойти на другой промысловый участок, отстоящий от данного не менее, чем на 5 мор. миль, если указанные коэффициенты вылова видов прилова на данном участке превышены. Для некоторых видов и районов эти ограничения на вылов подразделяются пространственно по SSRU.

38. По большинству видов прилова не имеется формальной оценки состояния ресурсных популяций, хотя по некоторым видам (включая скатов) и районам имеются некоторые предварительные оценки.

39. Направленный промысел светящихся анчоусов теперь запрещен в районе, где его численность высока (Подрайон 48.3) на основании того, что светящиеся анчоусы скорее всего являются важным потребляемым видом (кормом) пищевой цепи, не представляющим коммерческого интереса для развития или продолжения промысла. Не имеется формальной оценки состояния этого запаса, но данная мера по управлению и низкие зарегистрированные уровни прилова обеспечивают высокую вероятность того, что промысел привел только к минимальному и незначительному сокращению размера запаса.

40. В качестве предохранительной меры направленный промысел акул запрещается по всей зоне действия Конвенции. Требуется, чтобы попадающие в прилов акулы по возможности выпускались живыми, а применение глубоководных жаберных сетей запрещено. Однако некоторые ННН промысловые суда применяют жаберные сети, и в общем ННН вылов акул неизвестен. Обзор, проведенный недавно Группой специалистов МСОП по акулам по поручению СМС классифицировал полярную акулу (*Somniosus antarcticus*) как вид, по которому отсутствуют данные (СМС, 2007). АНТКОМ специально изучил степень риска, вызываемого приловом некоторых потенциально уязвимых видов акул (напр., полярных акул, виды *Somniosus*), и оценил его как низкий. Возможные низкие уровни вылова акул в сочетании с конкретным изучением видов, могущих подвергнуться риску даже при низком вылове, дают основания ожидать, что запасы акул не истощены, и не были когда-либо существенно истощены в результате промысла.

41. После 2008 г. в ходе любого нового промысла в зоне действия Конвенции (за исключением районов под национальной юрисдикцией Франции и Южной Африки) запрещаются методы промысла, взаимодействующие с морским дном и УМЭ, включая подводные возвышенности, гидротермальные жерла, холодноводные кораллы и колонии губок, – до тех пор, пока предлагаемый промысел не будет рассмотрен Научным комитетом АНТКОМа. Рассмотрение в Научном комитете включает потенциальное негативное воздействие на организмы морского дна, и если воздействие не может быть приемлемым образом смягчено, промысловая деятельность не

разрешается. Когда промысел разрешен, разрабатывается план сбора данных и требуется присутствие наблюдателей с тем, чтобы способствовать сбору этих данных и их выверке.

42. Проводится мониторинг и анализ взаимодействий промысла с морскими птицами и млекопитающими, включая смерть и травмы, и эта информация ежегодно направляется в АНТКОМ. Во всех МС АНТКОМа для всех промыслов требуется применение смягчающих мер. В случае ярусного промысла это включает минимальную скорость затопления яруса, ночную постановку и минимальное освещение, запрет на сброс отходов переработки в ходе постановки и применение поводцов при постановке. В случае тралового промысла это включает ликвидацию кабелей сетевого зонда, минимальное освещение, запрет на сброс отходов переработки в ходе постановки или выборки, удаление запутавшейся в сетном полотне рыбы и минимизацию промежутка времени, в течение которого сетное полотно находится на или у поверхности. Взаимодействие между морскими птицами и промыслом, проводимым странами-членами АНТКОМа, в последние годы было небольшим и сокращалось, а в 2006/07 г. при проводимом странами-членами АНТКОМа ярусном промысле не было побочной смертности альбатросов. Однако продолжают поступать прямые и косвенные свидетельства того, что побочная смертность морских птиц остается очень высокой в ходе ННН промысла и некоторых промыслов, проводящихся вне зоны действия Конвенции, но в пределах досягаемости морских птиц, встречающихся или гнездящихся в зоне действия Конвенции.

3.1.3.2 Опосредованное влияние промысла вследствие взаимосвязей в трофической сети

43. Мониторинг тенденций в показателях отдельных популяций пингвинов, летающих птиц и тюленей на отдельных участках осуществляется в рамках СЕМР, действующей с 1987 г. Находящиеся под мониторингом популяции рассматриваются как зависимые хищники «крилецентрической экосистемы», а поэтому считаются уязвимыми в случае сокращения популяций криля в результате промысла. Проводится мониторинг серии стандартизованных показателей. Показатели под мониторингом – это аспекты экологии и популяционной динамики, на которые, как считается, легко повлияет вызываемое промыслом сокращение численности потребляемых видов, в частности численности криля. Проводимый АНТКОМом мониторинг реализуется путем непосредственных исследований, проводимых странами-членами АНТКОМа, а не путем централизованно запланированных и субсидируемых АНТКОМом мероприятий, и поэтому некоторые аспекты мониторинга (особенно выбор участка, а также частота и интенсивность мониторинга) отражают район работ, ресурсы и интересы стран-членов АНТКОМа. Этот и прочий мониторинг проводится также в сочетании с широким спектром оценок путем сотрудничества со СКАРОм и Сторонами Договора об Антарктике. Примерно раз в пять лет СКАР составляет общий отчет о состоянии видов дикой природы (птиц и морских млекопитающих).

44. АНТКОМ периодически пересматривает подходы и выводы СЕМР. Последний крупный пересмотр имел место в 2003 г. (см. SC-CAMLR-XXII), и в него вошло изучение статистической мощи мониторинга при выявлении любых изменений, выявлении изменений, вызванных промыслом, и оценки реакции показателей на локальные изменения в численности криля. Некоторые результаты таких анализов

было недавно обновлены (Reid et al., 2008). СЕМР является крупным источником информации о тенденциях и изменчивости крилецентрической экосистемы. Был проведен ряд анализов по изучению того, как данные СЕМР могут использоваться непосредственно в решениях по управлению промыслом, например, участок или размер ограничения на вылов криля, но пока еще не согласованы и не внедряются какие-либо связи или процедуры управления. Более того, был сделан вывод, что при применении обычных научных стандартов статистической значимости существующая схема СЕМР довольно маломощна для выявления последствий промысла по изменениям в зависимых видах и не способна отличить последствия промысла от последствий естественных изменений. Было предложено следующее:

- (a) чтобы информацию, получаемую при существующей схеме СЕМР, использовать в принятых решениях по управлению с целью охраны зависимых видов, для выявления изменений может оказаться необходимым использовать другие (более предохранительные) статистические стандарты;
- (b) в целях отличия изменений в результате промысла от естественных изменений могут потребоваться намеренная манипуляция и контроль развития промысла для обеспечения соответствующего статистического контраста;
- (c) следует получить более исчерпывающую информацию от промысла криля.

45. Мониторинг тюленей выявил рост популяций субантарктического и южного морского котика – настолько, что в соответствующих организациях они были вычеркнуты из списка «особо охраняемых видов». Однако популяции тюленей-крабоедов за последние десятилетия, кажется, сократились. Несмотря на то, что популяция все еще велика, съемки проводятся нерегулярно и интерпретация результатов неопределенна. Некоторые популяции морского слона существенно сократились за последние примерно 50 лет, но в недавнее время они, по-видимому, стабилизировались. Причина сокращения неизвестна, хотя имеются указания на изменения океанографических условий.

46. Имеющаяся информация говорит о том, что популяции королевских пингвинов, пингвинов Адели, антарктических, императорских и папуасских пингвинов, крачек и поморников увеличились или оставались стабильными в течение последних нескольких десятилетий. Численность золотоволосых пингвинов в некоторых районах сократилась, и причина этого неясна. Популяции гигантских буревестников, белогорлых буревестников и почти всех альбатросов, по которым имеются адекватные данные, показывают сокращение за последние несколько десятилетий, при этом основной причиной считается побочная смертность в ходе промысла. Появляется все больше и больше свидетельств того, что на успехе размножения и тенденциях популяционных изменений могут сказываться океанографические условия, включая локальные условия в ключевых районах добычи корма. В связи с этим ожидаются естественные флюктуации в состоянии и тенденциях популяций морских птиц как на локальном, так и на региональном уровне. Также ожидается, что на этих популяциях отразятся и климатические изменения.

47. Имеющиеся данные по многим популяциям субантарктических морских птиц, как правило, не достаточны для точной оценки тенденций изменения на каком-либо участке. По большинству других популяций, достаточные данные имеются только по нескольким участкам.

48. Мониторинг китов проводится МКК, которая сообщает о росте в южном полушарии популяций синих китов (8% в год), горбатых китов (11–12% в год) и гладких китов (7–8% в год). Не сообщается о последних тенденциях в популяциях малых полосатиков и финвалов.

Выводы Группы по оценке:

49. В соответствии со Статьей II.3(b) и (c) АНТКОМ обладает ошеломляющими полномочиями и обязанностями. В общем он должен:

- (a) поддерживать экологические взаимосвязи между вылавливаемыми, зависящими от них и связанными видами (что охватывает очень большое число видов и, возможно, большинство видов зоны действия Конвенции);
- (b) обеспечить, чтобы непосредственные и косвенные изменения в результате промысла были потенциально обратимыми в течение 20–30 лет (что означает, что изменения невелики, особенно для видов с низкой продуктивностью);
- (c) учитывать изменения в окружающей среде.

Следует поздравить АНТКОМ за проведенную им существенную и серьезную работу по реализации этих полномочий и выполнению обязанностей.

50. Информация о состоянии неударживаемых видов морских организмов в прилове (рыбы, акулы, беспозвоночные и т.д.) неоднородна: некоторые виды хорошо изучены, а о других известно очень мало. Съёмки проводятся нерегулярно и зависят от интересов и усилий отдельных стран-членов, а при мониторинге состояния популяций имеет место сильная зависимость от данных по промысловым коэффициентам вылова. Несмотря на эти проблемы, в общем и целом можно сделать вывод о том, что состояние неударживаемых видов прилова в основном не противоречит Статье II.3(b) и (c). Это является следствием того, что сочетание имеющихся оценок, общие низкие объемы прилова и действующие меры по управлению дают резонные основания полагать, что эти виды прилова не подвергаются существенному истощению в результате промысла.

51. Однако для большого числа видов прилова вышеупомянутый подход – это лишь немногим больше, чем «резонный довод», почти не поддерживаемый объективными свидетельствами или оценкой. В случае многих видов остается неопределенный риск истощения в результате промысла, включая и локальное истощение, и связанный с этим риск того, что такое истощение может оказаться не обратимым за 20–30 лет. В свете этого особенно уязвимыми могут оказаться небольшие популяции или популяции с низкой продуктивностью. Более того, МС, дающие уверенность в том, что этот риск контролируется (т.е. предохранительные и стандартные ограничения на вылов видов прилова и положения об «уходе» с участков, дающих высокие коэффициенты прилова),

применяются не ко всем промыслам и промысловым участкам. Таким образом, хотя имеются резонные основания ожидать выполнения требований Статьи II, сведения по многим видам случайны, мониторинг состояния запаса – несистематичен, и скорее всего сегодняшние подходы окажутся неадекватными при существенном расширении промысловой деятельности (особенно промысла криля) и/или крупных изменениях в окружающей среде (напр., климатических изменениях).

52. Мониторинг зависимых видов с помощью СЕМР существенно расширил научное понимание и характеристику экологии и динамики этих видов. Характеризация функциональных реакций этих видов на численность криля является большим достижением и обеспечивает непосредственную информацию о типе и степени зависимости хищников от наличия криля. Но крайне сомнительно, что сегодняшний фокус и структура СЕМР достаточны для принятия решений по управлению конкретными и ключевыми промыслами в плане воздействия промысла, и особенно промысла криля, на зависимые виды.

53. Расширение промысла криля в недалеком будущем, включая существенный рост уловов, кажется вполне вероятным, и сегодня имеется срочная необходимость связать СЕМР с процессом принятия решений по управлению промыслом. АНТКОМ осуществляет предохранительный подход к развитию промысла криля, так как имеется большая неопределенность относительно экологических зависимостей, и ожидается, что на следующем этапе развития промысла (напр., определение небольших районов управления и установление для них ограничений на вылов) подход также будет предохранительным. Однако все же могут иметься и нежелательные последствия. Например, совсем не ясно, как промысел будет влиять на пространственное распределение криля или взаимодействовать с другими изменениями, ожидающимися в экосистеме Антарктики в ближайшие десятилетия, в особенности климатическими изменениями. Таким образом, необходимо также уметь выявлять и корректировать все виды нежелательного негативного влияния промысла на зависимых хищников. Срочно требуется, чтобы АНТКОМ (i) развил способность выявлять и проводить мониторинг влияния промысла (особенно промысла криля) на зависимых хищников, (ii) развил способность отличать влияние промысла от прочих экосистемных изменений, и (iii) решил, как управление промыслом и его развитие должны быть связаны с и опираться на информацию по экосистемному мониторингу таким образом, чтобы достичь целей Статьи II.3(b) и (c).

Рекомендации Группы по оценке:

1. Следует рассмотреть варианты разработки и внедрения более всесторонней и согласованной программы мониторинга для неударживаемых видов прилова (т. е. рыб, хрящевых и беспозвоночных, на которых промысел оказывает прямое или опосредованное влияние, но которые не ударживаются в коммерческих целях). Она должна быть направлена на то, чтобы позволить эффективный мониторинг состояния этих видов или групп, а информация о состоянии должна собираться централизованно и быть доступна при принятии решений АНТКОМа. Мониторинг может быть дифференцированно нацелен на виды/ районы, которые предположительно подвергаются наивысшему риску, но он должен стремиться предоставлять широкий экосистемный охват и быть

связан с мерами управления, которые могут быть приняты АНТКОМом. Эта программа мониторинга должна учитывать необходимость отличия последствий промысла от последствий другой человеческой деятельности и от естественной изменчивости. Следует рассмотреть механизмы, которые могут обеспечить непрерывную программу мониторинга, отвечающую требованиям АНТКОМа, включая механизмы, которые сократят зависимость от финансирования и интересов отдельных стран-членов и акцентирование внимания на них. В соответствующих случаях эта программа мониторинга должна взаимодействовать с другими элементами СДА и с деятельностью тех государств, которые имеют национальную юрисдикцию в отдельных частях зоны действия Конвенции

2. Те виды мер по управлению приловом, которые применяются к новым или поисковым промыслам и к развитым промыслам в отдельных областях, следует пересмотреть, доработать соответствующим образом и согласованно применять ко всему промыслу, включая промысел криля.

3. Улучшение координации и планирования со СКАР и Сторонами Договора об Антарктике в отношении требований к данным в области мониторинга и исследований, представления информации и обмена ею, анализа и соответствующих ответных мер управления.

4. Улучшенное формальное координирование посредством Меморандума о взаимопонимании или аналогичной договоренности с АСАР 2001, с тем чтобы решить такие вопросы, как согласованное управление внутри и вне зоны действия Конвенции.

5. ДС следует использовать все доступные законные пути для сокращения, а в идеале и устранения побочной смертности морских птиц, особенно альбатросов и гигантских буревестников в зоне действия Конвенции и в других районах, где встречаются морские птицы из зоны действия Конвенции. Дальнейшее сокращение, а в идеале и устранение ННН промысла в зоне действия Конвенции и в соответствующих районах за пределами зоны действия Конвенции будет значительно способствовать этому.

6. Далее изучить, разработать и согласовать методы, позволяющие связать информацию мониторинга зависимых видов с процедурами принятия решений об управлении промыслом, особенно с процедурами определения места получения и объема вылова криля. Обеспечить, чтобы вероятность того, что эти процедуры отвечают требованиям Статьи II, была высокой.

7. Рассмотреть и по необходимости пересмотреть программу СЕМР в целях обеспечения того, чтобы она могла поддерживать применение этих процедур и других процессов принятия решений об управлении для достижения целей Статьи II. Изучить подходы к развитию и мониторингу промысла, которые позволят разделить последствия промысла и естественной изменчивости, или, по крайней мере, которые имеют явно

высокую вероятность достижения целей Статьи II, несмотря на то, что они не способны разделить эти два вида последствий.

3.1.4 Тенденции в состоянии этих видов

54. Тенденции в состоянии видов, входящих в одни и те же экосистемы или связанных с или зависящих от целевых морских живых ресурсов Антарктики обсуждаются в связи с мониторингом и состоянием в рамках критерия 3.1.3 выше.

55. Ситуация и недавние тенденции могут быть суммированы следующим образом:

- (a) По большинству видов неудерживаемого прилова мониторинг и оценка тенденций за некоторыми исключениями не проводятся. Имеющаяся информация по мониторингу поступает в результате случайных научных съемок, проводимых странами-членами, и интерпретации коэффициентов вылова при коммерческом промысле. Съемки дают высококачественную информацию, но, как правило, в их схему не включается проведение постоянного и последовательного количественного мониторинга неудерживаемых видов прилова. Эта информация по мониторингу в сочетании с относительно небольшим объемом получаемого прилова и действующими мерами по управлению дает резонные основания для вывода о том, что, вероятно, неудерживаемые виды прилова не слишком истощены, однако в общем случае эта информация не адекватна для прослеживания тенденций в состоянии запасов.
- (b) По большей части популяции морских млекопитающих стабильны или растут, а в некоторых (напр., тюлени-крабоеды) тенденции неопределенны.
- (c) По большей части популяции морских птиц стабильны или растут; заметное исключение составляют альбатросы и гигантские буревестники, популяции которых, как правило, сокращаются в результате побочной смертности в ходе ННН промысла и промысла в акваториях за пределами зоны действия Конвенции.

Выводы Группы по оценке:

56. Недавние тенденции в видах, зависящих от или связанных с облавливаемыми видами, соответствуют Статье II; исключение составляют альбатросы и гигантские буревестники. Побочная смертность альбатросов и гигантских буревестников существенно сократилась в ходе законных промыслов в рамках АНТКОМа и в 2007 г. равнялась нулю, но все еще имеет место высокая смертность, как считается, в результате ННН промысла и промысла в акваториях за пределами зоны действия Конвенции. Имеется необходимость в дальнейшей охране альбатросов и гигантских буревестников в ходе этих промыслов.

57. Тенденции следующих нескольких десятилетий скорее всего будут отличаться от тенденций в прошлом, и не только в связи с ожидаемым ростом промысла (в особенности промысла криля), но также и в связи с расширяющимся промыслом рыбы и климатическими изменениями. Климатические изменения являются серьезной

проблемой в связи с тем, что изменение экологических процессов, продуктивности и вторжения видов может привести к крупным изменениям объема и мест получения промысловых уловов, соответствующих Статье II. Многие из этих изменений очень трудно предсказать. И тут очень важно будет опираться на программу АНТКОМа по мониторингу, которая должна уметь выявлять и корректировать нежелательные изменения и последствия промысла.

Рекомендации Группы по оценке:

Рекомендации, представленные по критерию 3.1.3, также применимы здесь.

3.2 Экосистемный подход

3.2.1 Степень, в которой в решениях АНТКОМа учитывается и используется экосистемный подход к управлению

58. В Статье II Конвенции дается определение экосистемного подхода к промыслам в редакции 1980 г. Во всех важных аспектах это определение очень сходно с определениями, сформулированными позже и более полно в Кодексе ведения ответственного рыболовства (ООН, 1998 г.) и Экосистемном подходе к промыслам (ФАО, 2003). В Экосистемном подходе к промыслам ФАО (2003) излагает следующие принципы:

- промыслы должны управляться с тем, чтобы в как можно большей степени ограничить их воздействие на экосистему.
- следует поддерживать экологические взаимосвязи между промысловыми, зависимыми и связанным видами.
- меры по управлению должны быть совместимы по всему ареалу распространения ресурса (по всем юрисдикциям и планам управления).
- в связи с пробелами в информации об экосистемах следует применять предупредительный подход.
- управление должно обеспечить благополучие и справедливость в отношении человека и экосистемы.

59. В оперативном плане элементы сохранения в Экосистемном подходе к промыслам заостряют внимание на:

- (a) достижении высоких долгосрочных выловов;
- (b) избегании неприемлемого истощения;
- (c) допущении восстановления переловленных запасов;

- (d) сокращении или сведении на нет прилова и риска истощения видов прилова;
- (e) поддержании функции пищевой сети, включая обеспечение наличия потребляемых видов для зависимых видов и охрану видов, находящихся под угрозой исчезновения;
- (f) охране среды обитания и биоразнообразия.

60. В общем целью Экосистемного подхода к промыслам является устойчивое использование всей системы, а не только целевых видов промысла.

61. ГО сочла цели Конвенции АНТКОМ совместимыми с целями Экосистемного подхода к промыслам, особенно в их оперативной интерпретации и применении АНТКОМом. Целью рационального использования в Конвенции АНТКОМ было сочтено обеспечение баланса между благополучием человека и экосистемы.

62. Работа АНТКОМа по применению Экосистемного подхода к промыслам и заключенного в нем предохранительного подхода была недавно рассмотрена в работах Lodge et al. (2007) и Mooney-Seus и Rosenberg (2007), описывающих наилучшую практику и смоделированную практику различных RFMO. Среди рассмотренных элементов были общие цели, правила принятия решений, граничные ориентиры, целевые ориентиры, контроль вылова промысловых видов, сокращение/охрана прилова, охрана среды обитания, планы восстановления, сокращение/контроль мощности, оценка и корректировка, кодекс поведения, исследовательская программа, экспериментальные промыслы, мониторинг и улучшение соблюдения, выявление косвенных последствий промысла и штрафы за несоблюдение. Из 13 рассмотренных RFMO АНТКОМ оказался лучшим, и по большинству показателей АНТКОМ применяет наилучшую или очень близкую к наилучшей практику. Вышеупомянутые обзоры определили следующие слабые места АНТКОМа:

- (a) Охрана среды обитания. Имеющаяся на момент обзора документация АНТКОМа не включала принятые в 2007 г. МС по контролю развития промысла, взаимодействующего с морским дном, так что с тех пор некоторые проблемы этого аспекта были АНТКОМом разрешены.
- (b) Планы восстановления. Как отмечалось ранее, под управлением АНТКОМа находится несколько сильно истощенных популяций, которые не восстановились и по которым не имеется четких планов восстановления. Это остается слабым местом, по которому ГО дает рекомендации в других частях данного отчета (см. критерий 3.1.1).
- (c) Штрафы за несоблюдение. Были признаны некоторые разрабатываемые или уже внедренные АНТКОМом меры (напр., создание «черного списка» несоблюдающих судов стран-членов или нечленов, СДУ), но был сделан вывод, что эти меры все еще не полностью успешны. ННН промысел продолжает представлять существенную угрозу достижению Экосистемного подхода к промыслам, и имеются пробелы в отношении перегрузки. ГО подняла эти вопросы в качестве рекомендаций в других частях данного отчета (см. критерии 3.1.2 и 3.1.3, а также Часть 4).

63. Экосистемный подход к промыслам подчеркивает потребность в согласованных и совместимых мероприятиях и мерах по управлению по всему ареалу распределения ресурса. В двух случаях эта задача была не полностью решена АНТКОМом:

- (a) Обеспечение согласованности и совместимости шагов по управлению в зоне действия Конвенции в районах открытого моря и районах национальной юрисдикции государств. В зоне действия Конвенции имеется несколько районов национальной юрисдикции. Здесь имеются некоторые общие промысловые запасы (напр., ледяная рыба, клыкач и запасы криля), пересечение районов миграции и кормодобывания видов дикой природы (напр., морские птицы и тюлени) и некоторые экологические взаимосвязи (напр., взаимосвязь хищник-жертва). Однако имеется только ограниченное число действующих четких мер для обеспечения совместимости исследовательской деятельности, мониторинга и деятельности по оценке и управлению. Многие МС АНТКОМа четко говорят, что они не применяются к районам национальной юрисдикции в связи оговорками, высказанными соответствующими государствами в отношении этих мер, и не всегда имеются четкие механизмы, процедуры или свидетельства того, что процедуры, применяемые в этих юрисдикциях, эквивалентны или совместимы. Уровень обмена информацией варьируется, и это не только информация по мониторингу и соблюдению в ходе промысла, но также и информация по исследовательской деятельности
- (b) Обеспечение согласованного и совместимого управления в районах, которые не входят в зону действия Конвенции, но в которых имеются запасы, совместные с зоной действия Конвенции. Красноречивым примером этого является управление побочной смертностью альбатросов. Другой, более локальный пример – криль, встречающийся к северу от Подрайона 48.1, а следовательно вне зоны действия Конвенции, но который важен для понимания динамики на участках SSMU в юго-западном секторе Атлантики.

Обе эти ситуации могут возникнуть при расширении промысла криля.

64. Ключевым аспектом Экосистемного подхода к управлению промыслами является выявление и соответствующее реагирование на затрагивающее всю систему воздействие промысла, например, на биоразнообразие и функционирование экосистемы. Здесь АНТКОМ применяет двойной подход:

- (a) Программы исследований и мониторинга с целью лучшего понимания и измерения последствий промысла, например, конкретный мониторинг и исследовательские планы, проведение которых требуется как часть новых и поисковых промыслов, СЕМР, запланированные АНТКОМом усилия по проведению исследований по скатам в 2009 г. (т.е. «Году ската») и связанные с этим исследования и мониторинг, проводимый в сотрудничестве со Сторонами Договора об Антарктике. Данные СЕМР напрямую не используются для установления уровней вылова, но неявно они используются при определении участков SSMU. Помимо этого, эти данные, являющиеся длинными временными рядами, позволили расширить

понимание естественной изменчивости и реакции экосистемы на изменения в окружающей среде.

- (b) Предохранительные МС, вводимые ввиду риска последствий, затрагивающих всю систему, например, относительно высокий размер необлавливаемого резерва, требующийся при определении потребляемых видов, введенные требования о прилове в ходе новых и поисковых промыслов, а также некоторых установившихся промыслов, применение пространственного зонирования при распределении вылова, ограничения на направленный промысел (напр., светящиеся анчоусы и акулы) и недавно введенные условия и ограничения на промысловые методы, при которых происходит взаимодействие с морским дном

65. Сочетание этих двух подходов – это прагматический и практический способ рассмотрения проблематичных аспектов Экосистемного подхода к промыслам. Он не требует и не опирается на полное знание экосистемы до принятия МС, но обеспечивает желаемое поступенчатое углубление понимания и возможность измерять воздействие. В этом отношении АНТКОМ достиг большего прогресса, чем все остальные RFMO.

Выводы Группы по оценке:

66. Совершенно очевидно, что АНТКОМ провел большую научную работу и приложил большие усилия к разработке подходов, позволяющих ему заняться ключевыми элементами Экосистемного подхода к промыслам. В результате этого АНТКОМ – мировой лидер в разработке и внедрении этой далеко идущей концепции. Тот факт, что состояние большинства промысловых ресурсов и зависимых и связанных видов соответствует Статье II и Экосистемному подходу к промыслам, несомненно по большей части является результатом концентрации усилий в этом направлении. Следует поздравить АНТКОМ с проведением этой работы и призвать к продолжению работы в этом направлении, особенно при вступлении в период, который скорее всего будет характеризоваться ростом промыслового давления и изменениями в окружающей среде.

67. Вероятными задачами будет следующее:

- (a) эффективный мониторинг и контроль ННН промысла, который потенциально может подорвать или даже ликвидировать все имеющиеся на сегодня достижения АНТКОМа в области Экосистемного подхода к промыслам. Рекомендации ГО об этом даются в других частях отчета (см. критерии 3.1.2 и 3.5.5);
- (b) установление совместимых МС по всей зоне действия Конвенции, а также по мере необходимости – за ее пределами. Рекомендации в отношении совместимости внутри зоны действия Конвенции даются ГО в рамках других критериев (см. критерии 3.1.3, 3.2.1 и 3.5.5);
- (c) повышение сопоставимости, улучшения в выборе цели и охвате программы мониторинга таким образом, чтобы можно было предвидеть или обнаруживать последствия промысла. Частично ГО дает свои

рекомендации по этому вопросу в других частях настоящего отчета: в рамках критерия 3.1.2 – для промысловых видов и критерия 3.1.3 – для зависимых и связанных видов или видов, находящихся в той же экосистеме, что и промысловые виды (т.е. виды неудерживаемого улова и мониторинг крилецентрической экосистемы с помощью СЕМР). В случае Экосистемного подхода к промыслам потребуется, чтобы эти программы мониторинга были тесно связаны друг с другом, а также с разработкой МС и процедур управления;

- (d) предвидение возможных последствий промысла в условиях выросшего промыслового давления (т.е. расширение спектра промысловых видов, включая криль, облавливаемые районы, виды промысловых снастей и количество/разнообразие участников промысла) и разработка соответствующего мониторинга и/или предохранительных шагов по управлению до появления нежелательных последствий.

Рекомендации Группы по оценке:

- 1. Следует разработать четкие механизмы, договоренности и отчетность в целях обеспечения согласованности и сопоставимости исследований, мониторинга и МС в зоне действия Конвенции, включая районы открытого моря и районы, находящиеся под национальной юрисдикцией.**
- 2. Вместе с соответствующими странами и организациями следует разработать четкие механизмы, договоренности и отчетность в целях обеспечения сопоставимости мер управления, исследований и мониторинга в зоне действия Конвенции и в районах вне зоны действия Конвенции, которые включают виды, имеющие отношение к достижению АНТКОМом целей Конвенции.**
- 3. Следует разработать четкий и активный процесс предупреждения угроз, создаваемых промыслом и изменениями окружающей среды, и разработать надлежащие подходы при посредстве исследований, мониторинга и/или предохранительных МС, позволяющие решить эти проблемы до того, как они проявятся.**
- 4. Следует разработать и принять более скоординированный и согласованный подход к исследованиям и мониторингу экосистемы. В других рекомендациях ГО отдельно рассматриваются: мониторинг промысловых видов; мониторинг видов, которые являются зависимыми, связанными или находятся в той же экосистеме, что и промысловые виды; лучшее координирование с мониторингом и исследованиями в районах государственной юрисдикции в пределах зоны действия Конвенции; и разработка процедур управления, которые используют или учитывают сходную с СЕМР информацию мониторинга. В этих случаях рекомендуется их согласованное рассмотрение, планирование и представление информации, чтобы содействовать осуществлению АНТКОМом экосистемного подхода к промыслам. Например, может быть полезно расширить роль СЕМР за рамки рассмотрения только экосистемы криля**

и разработать единую программу, отвечающую за нужды всего управления АНТКОМа в области мониторинга, включая более широкий диапазон беспозвоночных, рыбы и диких животных (напр., тюленей Уэдделла).

5. Разработать механизмы, позволяющие распределить нагрузку по проведению исследований и мониторинга между странами-членами, с тем чтобы уменьшить существующую зависимость от небольшого числа стран-членов и связанный с этим риск для подходов АНТКОМа к управлению, если кто-то из этих стран-членов сократит свой вклад (этот вопрос также обсуждается в Части 7). У ГО это вызвало особую озабоченность в связи с фундаментальной важностью исследований и мониторинга для подхода АНТКОМа к управлению и трудностей, испытываемых учеными при получении финансирования на проведение мониторинга.

3.3 Сбор и совместное использование данных

3.3.1 Степень, в которой АНТКОМ обладает согласованными форматами, спецификациями и сроками представления данных

68. В АНТКОМЕ имеется обширная система сбора, выверки и представления данных в поддержку работы Комиссии. Сюда входит следующее:

- (a) сообщение данных по удерживаемому улову и усилию в связи с МС по уловам и усилию. Подробные требования изложены в серии МС, и имеются соответствующие форматы и сроки представления;
- (b) мелкомасштабные данные по удерживаемому улову, выброшенному улову и усилию. Подробные требования изложены в серии МС, и имеются соответствующие форматы и сроки представления;
- (c) кумулятивные и сводные данные по уловам и усилию каждой ДС. Требования были разработаны в консультации с ФАО. Имеются стандартный формат и сроки представления;
- (d) данные научных наблюдателей. Сюда входит широкий спектр биологических и оперативных промысловых данных, собранных научными наблюдателями из стран-членов в соответствии с протоколами АНТКОМа. Имеются соответствующие форматы и сроки представления;
- (e) исследовательские данные. В АНТКОМЕ имеется стандартизованная база данных, куда страны-члены представляют данные по уловам, усилию и соответствующие биологические данные по исследовательским рейсам, включая соблюдение МС, применяемых при проведении научно-исследовательской деятельности. Представление данных по исследовательской деятельности в районах национальной юрисдикции или деятельности, не охватываемой МС АНТКОМа, не является обязательным;

- (f) акустические данные. В АНТКОМе хранятся акустические данные по проведенным АНТКОМом съемкам криля и рыбы. В базе данных имеются конкретные форматы и инструкции;
- (g) данные СЕМР. Все стандартизованные показатели СЕМР представляются в АНТКОМ в согласованных форматах, в соответствии с инструкциями и в согласованные сроки;
- (h) данные о морских отбросах. От стран-членов требуется ежегодное представление информации о морских отбросах, полученных как в ходе съемок, так и при визуальном наблюдении запутывания или загрязнения. Имеются стандартизованные формы для предоставления данных. Очевиден низкий уровень представления этих данных;
- (i) реестр судов. Информация о судах, которые работали в зоне действия Конвенции или у которых имеется разрешение на это. Смена флага и переименование судов связаны с историей судна. Если требуется, регистрируются данные по связанным с этими судами вопросам контроля за соблюдением в прошлом. Имеются стандартизованные форматы и инструкции для представления и регистрации данных о судне;
- (j) СДУ. Требования о предоставлении информации по СДУ даются в МС. Имеются стандартизованные форматы и сроки представления;
- (k) СМС. Требования по сбору и представлению данных СМС изложены в МС10-04. Имеются стандартизованные форматы и сроки представления. Требования к представлению данных и сроки различны для различных промыслов, и от некоторых промыслов (напр., все промыслы криля и промыслы в акваториях юрисдикции Южной Африки или Франции) не требуется представления собранных данных СМС;
- (l) данные по морскому льду. Данные по морскому льду из различных источников анализируются и используются для составления стандартизованных показателей и производства картографического материала.

69. В дополнение к этим процессам приобретения данных и управления Секретариат АНТКОМа обрабатывает и архивирует проведенные рабочими группами основные статистические оценки и оценки по моделям. Сюда входят детализация вводных данных и документированные версии использовавшегося программного обеспечения или модели.

Выводы Группы по оценке:

70. Применяемая в АНТКОМе система представления данных, их выверки, хранения и доступа к ним функционирует хорошо, но испытывает нагрузку в связи с имевшим в последние годы место ростом объема сообщаемых данных и потока информации. Здесь имеются хорошо разработанные и установившиеся форматы, протоколы и сроки представления. Форматы данных согласованы Научным комитетом АНТКОМа. Трудности возникают в основном в результате несоблюдения странами-членами или судами сроков представления или инструкций, непоследовательности

требований для различных промыслов (напр., промысел криля и рыбы) и районов (напр., открытое море и государственная юрисдикция) и различных требований к различным категориям участников АНТКОМа (т.е. присоединившиеся государства в отличие от членов АНТКОМа). Это рассматривается в рамках дальнейших критериев. Возникают случайные затруднения или путаница с форматами представления, но АНТКОМ в прошлом успешно разрешал эти вопросы с помощью стандартных процедур пересмотра, анализа и принятия решений.

Рекомендации Группы по оценке:

1. Следует сохранить и расширить централизованно обеспечиваемый потенциал для получения, проверки, архивирования и доставки информации, с тем чтобы удовлетворять предусматриваемые потребности. Рост промысловой деятельности, который ожидается в следующие несколько лет, в отношении как криля, так и других видов, увеличит масштабы и сложность сбора, проверки, архивирования и ввода данных в процессах АНТКОМа по управлению и оценке. Разработка более комплексных подходов к планированию и использованию информации экологического мониторинга, вероятно, повысит объемы работы и нагрузку на возможности АНТКОМа в области управления информацией, особенно в период перепланировки и перехода, и любая такая потребность должна быть определена и рассмотрена. Эти задачи должны рассматриваться с учетом ресурсов, выделенных на них Комиссией.

2. АНТКОМу следует рассмотреть механизмы наращивания потенциала и программ сотрудничества, особенно в случае развивающихся стран, в целях обеспечения информационных потребностей Статьи II и экосистемного подхода к управлению промыслом.

3.3.2 Степень, в которой страны-члены и Договаривающиеся Стороны АНТКОМа самостоятельно или через АНТКОМ своевременно собирают и совместно используют полные и точные данные, касающиеся морских живых ресурсов Антарктики, и другие соответствующие данные

71. ГО рассмотрела данный критерий в отношении к трем ситуациям:

(a) Требования к данным, как указано в МС АНТКОМа

Мониторинг данных по этим обязательным требованиям осуществляется Секретариатом АНТКОМа, а также различными рабочими группами и процедурами пересмотра. В абсолютном большинстве случаев эти требования к данным очевидно адекватно и точно выполняются. Если эти требования не выполняются, стандартные процедуры АНТКОМа успешно выявляют такие ситуации и привлекают к этому внимание соответствующих Сторон. Большая часть, в основном по рыбному промыслу, выверена и/или представлена научными наблюдателями АНТКОМа, работающими в соответствии с Системой АНТКОМа по международному научному наблюдению. Наблюдатели – это назначенные граждане стран-

членов, которые должны быть знакомы с требованиями АНТКОМа к наблюдателям, проведением указываемых АНТКОМом выборок и которые размещаются на судах других стран-членов в соответствии с двусторонними соглашениями между соответствующими странами-членами. До сих пор эта система работала хорошо, но в последние годы имел место существенный рост количества и разнообразия требований к наблюдателям. Это привело к некоторым затруднениям в связи с подготовкой, адекватностью инструкций и руководств и приоритизацией задач. Были сделаны предложения о применении автоматизированных или полуавтоматизированных методов в помощь наблюдателям при проведении требующихся сегодня наблюдений, особенно методов, использующих все более и более сложное оборудование, применяемое сегодня на судах коммерческого промысла.

- (b) Дополнительные исследования и мониторинг, признанные имеющими отношение к АНТКОМу и иногда пересматриваемые и согласовываемые АНТКОМом, которые проводятся одной или несколькими странами-членами.

Это важный механизм, с помощью которого АНТКОМ получает большой объем данных и углубляет понимание экосистемы Антарктики и ее ресурсов. Это широкопрофильные исследования и мониторинг – от научных съемок и биологических/экологических исследований до моделирования и статистического анализа. Без этой информации АНТКОМу было бы гораздо труднее добиваться выполнения целей Конвенции, в частности Статьи II. Качество, точность и ценность абсолютного большинства этих работ рассматриваются в рабочих группах и, как правило, очень высоки. Основной трудностью является то, что такие дополнительные исследования проводятся относительно небольшим числом членов АНТКОМа.

- (c) Сбор информации, проводимый странами-членами более или менее независимо, особенно в районах национальной юрисдикции, и сверх требований, указанных в МС АНТКОМа.

Многие страны-члены проводят в зоне действия Конвенции исследования и программы мониторинга более или менее независимо от АНТКОМа, в т.ч. путем представления данных по уловам и усилию и данных национальных наблюдательских программ. Частично об этой деятельности сообщается в АНТКОМ, а в некоторых случаях представляются и данные, но не во всех случаях.

Выводы Группы по оценке:

72. В общем проводится широкомасштабный сбор и обмен точной информацией по морским живым ресурсам Антарктики между странами-членами АНТКОМа. Однако имеются некоторые постоянные проблематичные аспекты, которыми можно и нужно заняться:

- (a) несоблюдение странами-членами требований АНТКОМа к представлению данных случается не часто, но его не должно быть вовсе. То, что это все-таки происходит, говорит о том, что страны-члены применяют неадекватный контроль или процедуры, в особенности в случае работы их судов в море;
- (b) чрезмерная надежда на то, что небольшое число стран-членов будет проводить крупные дополнительные исследования и программы мониторинга, являющиеся критическими для работы АНТКОМа, является несправедливостью. Теперь уже не должна считаться приемлемой ситуация, когда страна-член ведет промысел и не делает соответствующего вклада в информационный фонд, необходимый для достижения целей Конвенции. Такая практика делает программу исследований и мониторинга уязвимой как потому, что темы исследований и задачи мониторинга могут находиться под сильным влиянием национальных интересов, а не приоритетных задач АНТКОМа, так и потому, что программа исследований и мониторинга уязвима в случае одностороннего сокращения инвестиций. ГО вынесла рекомендацию по этому вопросу в рамках критерия 3.2.1;
- (c) результаты всех проводимых странами-членами в зоне действия Конвенции исследований и мониторинга промысла, морских живых ресурсов и экосистем должны быть известны и, в соответствующих случаях, доступны для использования АНТКОМом в рамках достижения целей Конвенции;
- (d) проведение наблюдательских программ уже приводит к некоторым ограничениям касательно типов и качества имеющихся данных и потенциально является существенным препятствием для расширения промысла в зоне действия Конвенции.

Рекомендации Группы по оценке:

1. Следует создать четкий механизм, с помощью которого все страны-члены и ДС будут регулярно уведомлять АНТКОМ о проводимых в зоне действия Конвенции исследованиях и мониторинге, которые могут иметь отношение к нему. Это включает промысловый улов и усилие, программы наблюдений и программы проведения исследований в районах зоны действия Конвенции, находящихся под национальной юрисдикцией. По согласованию и необходимости полученные в результате этой деятельности данные должны представляться в АНТКОМ, но в любом случае следует сообщать о наличии деятельности и информации, с тем чтобы можно было изучить возможности научного сотрудничества.
2. Всем странам-членам и ДС следует далее разработать механизмы для обеспечения того, чтобы суда и рыболовные компании, находящиеся в их юрисдикции, соблюдали МС АНТКОМа, в т. ч. требования о представлении информации. Эта обязанность государств флага далее рассматривается в Части 4.

3. Следует рассмотреть и укрепить Систему международного научного наблюдения, с тем чтобы она отвечала возросшим требованиям АНТКОМа в области мониторинга и управления, особенно требованиям, касающимся мест обитания, прилова и других элементов экосистемного подхода к управлению промыслом. Это должно включать обеспечение адекватной подготовки, адекватных инструкций и руководств, и приоритизацию задач. Это может быть связано с рассмотрением вопроса о разработке единой программы, отвечающей за удовлетворение потребностей АНТКОМа в области научного мониторинга, как было рекомендовано в рамках предыдущего критерия. При этом следует также рассмотреть, является ли существующий двусторонний механизм определения и размещения наблюдателей наилучшим в ожидаемых условиях, поскольку он может не только ограничить обеспеченность наблюдателями, но и привести к неравному распределению расходов.

3.3.3 Степень, в которой промысловые и научно-исследовательские данные, а также данные, полученные от промысловых и научно-исследовательских судов, собираются АНТКОМом и совместно используются странами-членами

73. Многие из этих вопросов уже рассматривались в предыдущих критериях. В АНТКОМе имеется хорошо развитая система представления данных, поддерживаемая научными наблюдателями на многих промыслах, а также хорошо развитый набор механизмов обмена информацией среди стран-членов. Эти данные рассматриваются Секретариатом АНТКОМа и различными специалистами рабочих групп АНТКОМа. Как правило, представление данных и доступ к ним осуществляются эффективно и полностью. В дополнение к этому страны-члены и Секретариат каждый год прилагают огромные усилия для оценки и сообщения данных по ННН промысловым операциям и уловам, включая удерживаемые промысловые уловы, некоторый прилов и данные по побочной смертности представителей дикой природы.

74. Иногда случаются сбои в представлении данных странами-членами, но, как кажется, это не распространенное явление, и эти вопросы поднимаются и разрешаются с помощью процедур АНТКОМа. Одна непоследовательность в системе отчетности относилась к потенциальным затруднениям при интерпретации статей Конвенции. Статья 7 разрешает ДС проводить промысел до того, как она станет страной-членом, а Статья 20 требует, чтобы страны-члены сообщали данные. Это может привести к ситуации, когда ДС продолжает вести промысел, не сообщает никаких данных и не становится страной-членом.

Выводы Группы по оценке:

75. Как говорилось ранее, ГО считает, что АНТКОМ осуществляет эффективный сбор и обмен данными по промысловым операциям, исследованиям и судам. Встретилось относительно небольшое число проблем, если учитывать сложность промысла, исследований и мониторинга. Возникающие время от времени проблемы, как видно, выявляются и корректируются с помощью обычных процедур АНТКОМа.

Однако следует разъяснить обязанности по представлению данных в случае ДС, проводящей промысел, но не являющейся членом АНТКОМа.

Рекомендации Группы по оценке:

1. Разъяснить обязанности ДС, которые ведут промысел, но не являются членами АНТКОМа. Обеспечить, чтобы эти ДС были действительно обязаны сообщать о своей промысловой деятельности и соблюдать все МС.

3.3.4 Степень, в которой АНТКОМ при необходимости решает проблему любых пробелов в сборе и совместном использовании данных

76. В ходе рассмотрения было выявлено несколько пробелов и сделаны рекомендации относительно других критериев оценки.

77. ГО отметила, что подготовка в рамках Системы АНТКОМа по международному научному наблюдению проводится странами-членами, размещающими отдельных наблюдателей. Было отмечено, что подготовка и аккредитация научных наблюдателей должны быть стандартизованы с тем, чтобы повысить качество собираемых данных. ГО рекомендовала, чтобы АНТКОМ предпринял шаги для разрешения этого вопроса. В ходе рассмотрения также была отмечена важность четкого определения приоритетов при сборе различных типов данных.

78. АНТКОМ пользуется национальными наблюдателями, обмен которыми происходит в соответствии с двусторонним соглашением с принимающим государством. Это отличается от практики многих других организаций, например, WCPFC с ее централизованной наблюдательской программой.

79. Имеется крупная непоследовательность в требованиях по мониторингу и представлению информации о различных промыслах и районах управления. В частности требования по представлению данных и мониторингу при промысле криля не настолько жестки, как при промысле рыбы, особенно при новом и поисковом промысле. Несмотря на наличие действующего предохранительного ограничения промысел криля в действительности является новым или поисковым промыслом по многим параметрам, включая знание о популяционной и пространственной динамике криля, а также воздействии промысла криля на зависимые и связанные виды. Через Научный комитет поступали просьбы о том, чтобы при промысле криля проводились мониторинг и представление данных, соответствующие его статусу развивающегося промысла, включая требование о представлении биологических данных и обязательное присутствие наблюдателей. Эти просьбы и предпринятые Комиссией шаги изложены в Дополнении IV. ГО согласилась с предложениями Научного комитета о том, чтобы требования по мониторингу и представлению данных при промысле криля были приведены в соответствие с требованиями к другим промыслам АНТКОМа.

80. АНТКОМ применяет предохранительный подход к большинству новых и поисковых промыслов, целью чего является обеспечение получения достаточной информации для поддержки упорядоченного и устойчивого промысла, а также того,

чтобы темпы развития промысла не превышали возможности управления им. При этом подходе были, однако, сбои, к чему привела неадекватность имеющихся данных для поддержки такого развития промысла. Рекомендации по этому вопросу даются в критериях 3.1.1 и 3.1.2.

81. Имеются пробелы в данных по комплексному мониторингу экосистемы и экосистемных процессов. Этим следует заняться в ходе рассмотрения и интеграции нескольких проводимых в рамках АНТКОМа отдельных программ мониторинга.

Выводы Группы по оценке:

82. Имеются некоторые пробелы в системе АНТКОМа по сбору данных в поддержку соблюдения статей Конвенции. Эти пробелы были выявлены АНТКОМом и/или уже рассмотрены в рамках критериев 3.1.1, 3.1.2, 3.2.1 и 3.5.1.

Рекомендации Группы по оценке:

- 1. Обучение и аттестация научных наблюдателей должны быть стандартизованы в целях улучшения качества собранных данных.**
- 2. Приоритетность данных, которые собираются наблюдателями, должна быть уточнена.**
- 3. Мониторинг и представление данных о промысле криля должны быть согласованы с требованиями других промыслов АНТКОМа.**

3.4 Качество и предоставление научных рекомендаций

3.4.1 Степень, в которой АНТКОМ получает и действует на основе наилучших научных рекомендаций в отношении морских живых ресурсов Антарктики, находящихся в его компетенции, а также в отношении воздействия промысла, научных исследований, сохранения и соответствующей деятельности на морскую экосистему

83. В АНТКОМе имеется всесторонняя и эффективная система предоставления научных рекомендаций. Качество научного рассмотрения и рекомендаций очень высокое. По Статье XV Конвенции, Научный комитет несет ответственность за создание базы для разработки МС, оценку воздействия промысла и МС, а также разработку соответствующих исследовательских программ в поддержку рекомендаций для Комиссии. Солидную базу научной работы АНТКОМа создают состоящие из экспертов рабочие группы, каждая из которых занимается входящими в их сферу компетенции вопросами, представляющими интерес для Научного комитета и Комиссии. Рабочие группы состоят из экспертов, обладающих соответствующими знаниями и являющихся гражданами стран-членов АНТКОМа, назначенных советников, приглашенных экспертов, сотрудничающих коллег (напр., сотрудничающих ученых из СКАР или СКАР) и консультантов. На практике в рабочие группы часто в качестве советников или приглашенных специалистов входят люди, обладающие

соответствующими знаниями и представляющими заинтересованные стороны (напр., интересы НПО по промыслу и сохранению). Рабочие группы отчитываются перед Научным комитетом, который сводит воедино, а при необходимости дает дальнейшее толкование выводов рабочих групп. Отдельные экспертные рабочие группы занимаются следующим:

- экосистемным мониторингом и управлением (WG-EMM)
- оценкой рыбных запасов (WG-FSA)
- побочной смертностью в результате промысла (WG-IMAF)
- статистикой, оценками и моделированием (WG-SAM).

84. В большой степени качество и разнообразие экспертных знаний, привлекаемых в рабочие группы, зависит от вклада и заинтересованности стран-членов. До сих пор в рабочих группах проводилась работа высокого научного класса, но большая ее часть проводится относительно небольшой группой стран-членов.

85. За всю историю своего существования Научный комитет предоставлял Комиссии рекомендации различными способами – от широкого спектра интерпретаций, когда данные не позволяли проведения подробной оценки или выработки однозначной интерпретации, и до конкретных согласованных величин или рекомендаций. Довольно часто предоставление широкого спектра интерпретаций при высокой научной неопределенности никак не способствовало последующему принятию решений. В последнее время нормой стало четкое описание неопределенности с помощью доверительных интервалов. Также в последнее время упор делался на разработку и согласование процедур управления. Эти процедуры включают научную неопределенность для разработки конкретных рекомендаций по ограничениям на вылов, и они специально созданы для получения желательного долгосрочного уровня риска для окружающей среды и уровня промыслового улова. Это серьезно повысило применимость научных рекомендаций, и сегодня в случае запасов, по которым согласованы такие процедуры, научная оценка, вынесение рекомендаций и процесс принятия решений проходят очень быстро и эффективно. Кажется, дальнейшее применение этого подхода сможет оказаться очень полезным.

86. Ряд стран-членов и заинтересованных сторон выразил беспокойство тем, что Научный комитет и его рабочие группы могут до бесконечности обсуждать спорные вопросы вместо того, чтобы в приоритетном порядке быстро рассматривать их, предоставляя четкие и своевременные рекомендации. Создавалось впечатление, что вместо того, чтобы заниматься спорными вопросами, их рассмотрение откладывали, а предоставлялись длительные описания дискуссий вместо конкретных рекомендаций, определенных на основе соответствующей конкретной информации, или указаний на то, как этот вопрос может быть решен.

87. Периодически высказывалось беспокойство по поводу сильной тенденции к росту объема отчета Научного комитета. Последствия такого роста затрагивают два основных аспекта. Во-первых, это рост стоимости подготовки, перевода и распространения отчетов – аспект, рассматривающийся ниже в рамках критерия 6.1.2. А во-вторых, большой отчет, к которому прилагаются отчеты рабочих групп, означает, что либо ключевую информацию трудно найти, либо то, что различных частях отчета она выражается различным образом. Помимо этого в сегодняшних отчетах Научного комитета и рабочих групп вся информация считается приблизительно одинаково

важной, несмотря на приоритеты, установленные Научным комитетом и Комиссией (напр., МОР и УМЭ). Это означает, что качество и основной акцент научной работы не обязательно отражены в отчетах.

Выводы Группы по оценке:

88. Ученые, проводящие работу в НК-АНТКОМа, – это, как правило, специалисты высокого калибра. Многие считаются мировыми экспертами в своей области, включая антарктическую экологию и науку о морских живых ресурсах. В результате этого Комиссия получает высококачественные научные рекомендации. Однако имеет место сильная зависимость от вклада относительно маленькой группы стран-членов, и прочность этой системы может быть повышена ослаблением этой зависимости путем более широкого коллективного участия в научных программах.

89. На ГО большое впечатление произвели быстрота, эффективность и одобрение научных рекомендаций, когда это делается с помощью заранее согласованных процедур управления, в которых заключено подразумевающееся равновесие между предосторожностью, риском и долгосрочными уровнями вылова. Это особенно полезно в случаях высокой научной неопределенности, что часто случается при рассмотрении новых и поисковых промыслов, а также косвенных последствий промысла. Это также оказывает серьезную помощь при определении требований к мониторингу. Разработка и применение процедур управления – это область разработки и применения научных теорий, и здесь АНТКОМ может сделать существенный вклад как для достижения своих собственных целей, так и для дальнейшего общего совершенствования Экосистемного подхода к промыслам. Использование согласованных процедур управления должно применяться АНТКОМом как можно чаще.

90. Продолжающиеся проблемы касательно наиболее подходящих размера и формы отчета Научного комитета, не является чем-то присущим только АНТКОМу, и скорее всего не имеется единственного долговременного решения. Скорее фокус и подходящий уровень необходимой детализации будут меняться в зависимости от обстоятельств, научных задач и проблем управления. В последнее время был достигнут некоторый существенный прогресс, например, представление отчетов о рыбных запасах отдельно в электронном формате. Однако, несмотря на то, что это, по-видимому, очень полезно при составлении сводной информации в помощь Научному комитету при разработке рекомендаций для Комиссии, эти отчеты дублируют информацию, уже содержащуюся в отчетах рабочих групп.

91. Несмотря на то, что во всех частях каждого отчета содержится много полезной информации, общий объем отчета настолько велик, что трудно быстро найти ключевую информацию. Более того, объем отчета таков, что он не может быть прочтен и усвоен таким образом, который способствовал бы преемственности дебатов от года к году. Масштабы роста количества страниц отчета Научного комитета показаны на Рис. 1 ниже.

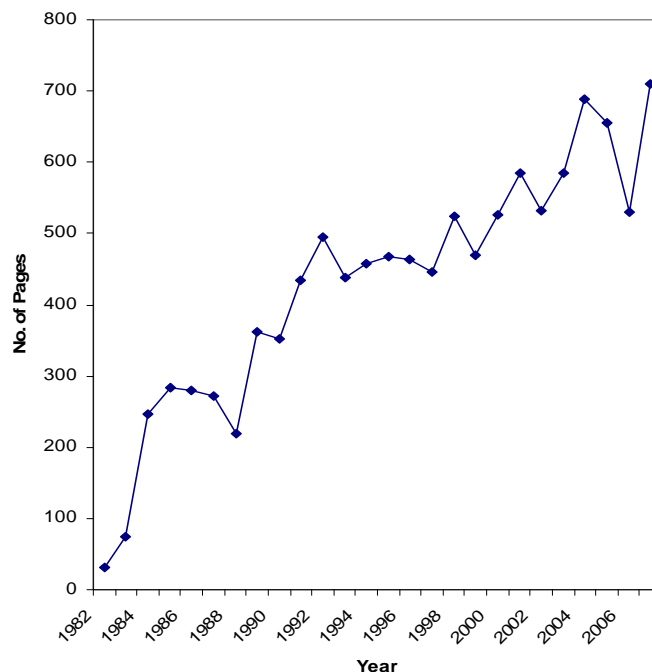


Рис. 1: Рост количества страниц отчета Научного комитета за период с 1982 по 2007 год.

92. Существенная часть отчетов рабочих групп описывает «проводящуюся работу». Лучше всего это оставлять в отчетах рабочих групп, а в отчет Научного комитета включать только обобщающие выводы – до тех пор, пока от Научного комитета не потребуется утверждение заключительного результата.

93. В общем на данном этапе АНТКОМу, кажется, принесет большую пользу серьезное рассмотрение традиционной структуры отчета Научного комитета и альтернативных вариантов. Основные аспекты данного «этапа» – это то, что основные подходы к некоторым проблемам уже стабилизировались (напр., методы и показатели СЕМР, методы сокращения побочной смертности и предоставления данных, а также мониторинг и оценка промысла и некоторые процедуры по управлению промыслом), в то время как типы и масштаб ключевых предстоящих задач скорее всего будут другими (напр., расширение промысла криля, климатические изменения, рассмотрение последствий ННН и соблюдения странами-членами и нечленами). Эти возникающие проблемы требуют немного отличающегося научного подхода и решений. На данном «этапе» особенно важно уметь в обычном порядке следить за состоянием запасов и вопросами, которые разрешаются с помощью достаточно устоявшихся подходов, – так, чтобы это не отвлекало от разработки и практического применения решений возникающих проблем. Имеется много путей пересмотра формы и объема отчета Научного комитета в целях удовлетворения этих требований. Один из них – более формальная разработка мер, связанных с выполнением и риском, что может быть представлено в суммированном виде в целях повышения эффективности, а также стандартизации отслеживания проблем и запасов, к которым это относится. Представление ключевых решений по управлению в виде таблицы может способствовать предоставлению рекомендаций в четком и сжатом виде в противовес ситуации, когда рекомендации затеряны в довольно плотном тексте отчета. Эта таблица может включать ряд рекомендаций, являющихся результатом предварительно согласованных процедур управления (список запасов, улов за предыдущий год, объем

запаса, действующее ограничение на вылов и применявшиеся процедуры управления). В случае промыслов или проблем, по которым не имеется предварительно согласованных процедур управления, может быть включена таблица риска, указывающая имеющиеся варианты и связанный с ними риск.

94. ГО твердо придерживалась той точки зрения, что в интересах прозрачности и расширения круга участников важно, чтобы отчеты Научного комитета и рабочих групп продолжали полностью переводиться на официальные языки АНТКОМа.

Рекомендации Группы по оценке:

1. Рассмотреть механизмы более равномерного распределения затрат на осуществление научного анализа и поддержки для рабочих групп и Научного комитета между странами-членами АНТКОМа без снижения существующего качества научного вклада.

2. Далее расширить применение стандартизованных процедур управления и управления риском. Это расширение может осуществляться в виде полностью интегрированных процедур управления, которые дают один «ответ» и/или стандартный способ того, как представляется риск в рамках различных вариантов управления. Предлагаются следующие пути расширения: (i) следует разработать процедуры расчета ограничений на вылов для будущих запасов; (ii) процедуры для пространственного распределения улова, в т. ч. между SSMU; и (iii) процедуры включения информации о прилове и зависимых и связанных видах в ограничения на вылов и пространственное распределение.

3. Следует пересмотреть форму отчета Научного комитета, чтобы наметить пути улучшения эффективности и результативности: (i) представления информации о состоянии и риске; (ii) представления рекомендаций по управлению; и (iii) обеспечения концентрации научных и управленческих усилий на возникающих ключевых проблемах.

3.5 Принятие мер по сохранению и управлению

3.5.1 Степень, в которой АНТКОМ принимает меры по сохранению морских живых ресурсов Антарктики и управлению ими, обеспечивающие сохранение, включая рациональное использование, этих ресурсов и основывающиеся на наиболее достоверных имеющихся научных данных

95. На сегодня АНТКОМом приняты МС, включающие меры по управлению промыслом, по всем промыслам, проводящимся в зоне действия Конвенции. Такое положение дело сохраняется с начала 1990-х годов. Эти МС были разработаны с помощью научного подхода АНТКОМа, так что у них имеется солидная научная база. Эти МС хорошо структурированы и описаны в документах АНТКОМа. Они охватывают все основные элементы сохранения и управления промыслом, включая:

- правила ведения промысла,
- соблюдение,
- представление данных, включая СДУ клыкача,
- правила относительно снастей,
- сведение побочной смертности к минимуму,
- охрану окружающей среды,
- промысловые сезоны, закрытые районы и запрещенный промысел,
- ограничения на вылов,
- охраняемые районы.

96. Обзор Mooney-Sues и Rosenberg (2007) делает вывод, что из всех рассмотренных RFMO АНТКОМ располагает наиболее всеобъемлющим набором действующих мер по управлению, относящихся к вопросам сохранения и управления промыслом. Одна из ключевых управленческих инициатив АНТКОМа – это серия МС и шагов, требующихся от новых и поисковых промыслов в целях обеспечения наличия достаточной информации для поддержания устойчивого развития промысла, включая воздействие на прилов и зависимые виды. Настолько же новаторской является и разработка методов применения SSRU к новым и поисковым промыслам и более мелких единиц управления (т.е. меньше, чем обычные единицы управления АНТКОМа) и SSMU для промысла криля с тем, чтобы снизить вероятность локального истощения и последующего воздействия на зависимые виды хищников.

97. Задержки с принятием и введением рекомендованных Научным комитетом мер по сохранению и управлению, как правило, минимальны и соответствуют приемлемому уровню «должной тщательности» при попытке сбалансировать необходимость действий с необходимостью выбрать подходящий образ действий. Отчет Mooney-Sues и Rosenberg (2007) также указывает, что у АНТКОМа имеется хорошая репутация в следовании научным рекомендациям. Но имеются и примеры очень медленной реакции или неспособности отреагировать на научные рекомендации. Примерами таких, совершенно отличных ситуаций, является следующее:

- (a) рекомендации Научного комитета по ограничениям на вылов быстро принимаются и одобряются Комиссией, когда эти рекомендации основаны на предварительно согласованных процедурах управления. Как отмечается в различных частях настоящего отчета, разработка и применение этих предварительно согласованных процедур должна охватывать как можно больше рекомендаций;
- (b) в течение многих лет без последующего принятия и внедрения представлялись рекомендации по совершенствованию биологических исследований и промысловых операций при промысле криля. И это несмотря на то, что функционирование и развитие промысла криля, его потенциальное воздействие на зависимые виды является одной из основных причин создания АНТКОМа и то, что промысел криля по многим параметрам является новым или поисковым промыслом. Следующие конкретные улучшения, изначально предложенные для промысла криля, не принятые и не введенные в промысле криля, но внедренные в других промыслах АНТКОМа, – это:

- обязательное взятие выборок, сообщение и выверка данных научными наблюдателями АНТКОМа;
- сообщение данных СМС, доступ и использование;
- сообщение данных по уловам и усилию по 5-дневным периодом и ежемесячное представление мелкомасштабных данных по уловам и усилию;
- пространственные ограничения, включая ограничения на вылов в SSRU;
- правило о переходе в связи с целевыми видами;
- ограничения на прилов и правила о переходе;
- ограничения на снасти и размер ячеи;
- промыслово-исследовательская программа;

Формальные рекомендации по некоторым из этих вопросов (напр., научные наблюдатели) делались не позже чем в 2000 г., но без их принятия; более подробно история этого описана в Дополнении IV;

- (с) большинство рекомендаций о представлении данных, сохранении и управлении выдвигается с тем, чтобы они применялись ко всей зоне действия Конвенции или конкретным участкам управления АНТКОМа в этой зоне. Однако некоторые страны-члены неустанно применяют свое право на исключение районов национальной юрисдикции из рекомендованных мер. Например, районы национальной юрисдикции вокруг о-вов Кергелен (Участок 58.5.1), Крозе (Подрайон 58.6) и Принс-Эдуард (Подрайон 58.7) исключены из МС, относящихся к:
- уведомлениям о новом и поисковом промысле и утверждении их АНТКОМом,
 - ограничениям на размер ячеи в случае ледяной рыбы,
 - ежемесячному представлению мелкомасштабных данных по уловам и усилию и биологических данных,
 - применению МС к проведению исследований,
 - сведению к минимуму побочной смертности морских птиц и морских млекопитающих,
 - общим вопросам охраны окружающей среды в ходе промысла,
 - ограничениям на прилов и общим мерам для промысла клыкача в ходе новых и поисковых промыслов.

Выводы Группы по оценке:

98. АНТКОМ принял и осуществил широкий спектр мер по управлению в зоне действия Конвенции в целях достижения целей Конвенции по сохранению и рациональному использованию. Эти меры включают некоторые новаторские подходы,

например, мероприятия для новых и поисковых промыслов. Меры по управлению имеют первоклассную научную базу и исходят из научных рекомендаций.

99. В последние годы в подавляющем большинстве случаев имелись только минимальные задержки с принятием и введением научно рекомендованных мер по управлению. В случае установления промысловых ограничений на вылов скорости принятия в большой степени способствовало применение предварительно согласованных процедур расчета рекомендованного вылова; эти процедуры отражали желательный баланс между осторожностью, риском и выловом. В некоторых случаях имелись длительные задержки, в основном, как кажется, в случае мер по управлению, касавшихся упорядоченного и устойчивого развития промысла криля. Рекомендации ГО по данному аспекту промысла криля даются в рамках критериев 3.1.1, 3.1.2 и 3.5.4.

100. Случаи, когда МС не могут быть применены или не могут быть последовательно применены по всей зоне действия Конвенции, потенциально подрывают работу по достижению целей Конвенции, хотя происходит ли это на самом деле, зависит от исследовательской работы, мониторинга и режима управления, применяемых в таких районах. В рамках других критериев ГО вынесла рекомендации в отношении повышения последовательности в применении управления, мониторинга и исследований в зоне действия Конвенции (см. критерий 3.3.2).

Рекомендации группы по оценке:

По этому критерию внимание обращается на рекомендации в рамках критериев 3.1.1, 3.1.2, 3.3.2 и 3.5.4.

3.5.2 Степень, в которой АНТКОМ применяет предохранительный подход, о котором говорится в Статье 7.5 Кодекса ведения ответственного рыболовства, включая применение предохранительных ориентиров

101. Ключевые элементы предохранительного подхода, изложенные в Статье 7 Кодекса:

- (a) отсутствие адекватной научной информации не должно являться причиной откладывания или непринятия мер по сохранению и управлению;
- (b) при разработке мер по сохранению должна учитываться неопределенность в вопросах объема и продуктивности запасов и воздействие промысловой деятельности (включая выбрасываемые, нецелевые и связанные или зависимые виды, а также условия окружающей среды);
- (c) должны быть определены целевые и граничные ориентиры по конкретным видам, и следует определить какие меры принимать в случае их превышения. По достижении граничного ориентира следует принимать меры по предотвращению его превышения;
- (d) должны иметься предохранительные меры по сохранению и управлению, включая меры по ограничениям на уловы и усилие. Эти меры должны

оставаться в силе до тех пор, пока не появится достаточно данных для оценки воздействия промысла на долгосрочную устойчивость запасов;

- (e) в случае природного явления, оказавшего существенное негативное влияние на ресурсы, должны быть приняты чрезвычайные временные меры по управлению для обеспечения того, чтобы промысел не усугубил ситуацию.

102. Подходы АНТКОМа к оценке и разработке мер по управлению включают многочисленные примеры применения предохранительного подхода:

- (a) установление предохранительных ограничений на вылов криля, запрет направленного промысла акул, светящихся анчоусов и долгохвостобразных, запрет на глубоководные жаберные сети, ограничения на снасти, воздействующие на морское дно, большинство ограничений на прилов и большая часть пространственного зонирования уловов, – это все меры, принятые в ответ на предполагаемую угрозу при наличии ограниченной научной информации и отсутствии конкретных научных свидетельств относительно подробностей и вероятности этой угрозы для антарктических организмов и экосистем. Однако некоторые из этих мер применяются не ко всем промыслам или не во всех районах зоны действия Конвенции;
- (b) в последние годы при проведении АНТКОМом оценки явно учитывалась неопределенность в продуктивности и состоянии запаса, а также возможные последствия промысла. Эти вопросы являются составной частью согласованных процедур управления, используемых при расчете ограничений на вылов криля и большинства рыбных запасов. Влияние промысла на прилов подвергается непосредственному рассмотрению, а в случае большинства промыслов были приняты предохранительные меры по управлению. АНТКОМ разработал и применяет протоколы, целью которых является охрана зависимых видов хищников в отсутствие научных свидетельств уровня этой зависимости. Управление промысловыми видами, которые на основе общей научной информации также классифицируются как ключевые потребляемые виды, осуществляется с использованием модифицированных ориентиров с целью поддержания относительно высокой численности потребляемых видов (т.е. медианное сокращение численности потребляемых видов должно составлять 75% уровня при отсутствии промысла);
- (c) целевые и граничные ориентиры неявным образом содержатся в критериях согласованных процедур управления, применяемых для определения ограничений на вылов при направленном промысле рыбы и для определения предохранительного ограничения на вылов криля. Эти критерии сформулированы таким образом, чтобы обеспечить низкую вероятность несоблюдения граничного ориентира, а в случае превышения граничного ориентира процедуры управления рекомендуют нулевые уловы. В случае управления рыбными запасами применяются процедуры регулярного расчета ограничений на вылов, и в результате этого уловы сокращаются по достижении граничного ориентира. Пока еще нет подобных процедур для регулярной оценки и управления промыслом

криля, а существующие процедуры дают лишь единственное предохранительное ограничение на вылов, которое должно применяться до тех пор, пока не появятся более совершенные подходы;

- (d) подход АНТКОМа к новым и поисковым промыслам обеспечивает структурированный подход к развитию промысла. Он спланирован таким образом, чтобы обеспечить, чтобы по ходу развития промысла имелась адекватная информация для принятия решений и чтобы воздействие промысла на целевые запасы и связанные или зависимые виды удерживалось в биологически безопасных рамках исходя из имеющейся информации. Имеется процедура для установления изначальных предохранительных ограничений на вылов, и устанавливаются низкие стандартные ограничения для видов прилова и групп видов. Имеются управленческие требования, обеспечивающие пространственное распределение вылова и прилова во избежание локальных истощений. Имеются требования к смягчающим мерам по побочной смертности и требования относительно исследований и мониторинга, включая необходимость присутствия наблюдателей. Эти процедуры остаются в силе до тех пор, пока промысел не получит достаточно информации для проведения полной оценки промысла с целью создания постоянных процедур оценки и управления, включая управление воздействием на зависимые или связанные виды. Этот подход применяется ко всем недавно развившимся рыбным промыслам. Он не применяется к развивающемуся промыслу криля;
- (e) нет конкретных процедур по последствиям негативных изменений в окружающей среде и воздействию на промысловые запасы или связанные и зависимые виды. В некоторой степени негативные изменения в окружающей среде включены в схему согласованных процедур управления – в том, что они учитывают предполагаемую естественную изменчивость пополнения и снижают рекомендуемый уровень уловов в случае ухудшения состояния запаса независимо от того, что явилось причиной ухудшения состояния запаса. Однако не имеется согласованных процедур управления для всех промысловых видов, представляющих интерес для АНТКОМа, и следует отметить, что негативные изменения в окружающей среде могут повлиять на непромысловые виды (включая зависимые виды), а не на промысловые виды, и что не имеется планов управления промыслом в случае существенных и негативных изменений в окружающей среде.

103. В работе Mooney-Sues и Rosenberg (2007) делается заключение, что из 13 рассмотренных в этой работе RFMO АНТКОМ применяет наиболее всеобъемлющий подход к применению предохранительного подхода.

Выводы Группы по оценке:

104. АНТКОМ славится разработкой и применением предохранительного подхода к управлению промыслами. АНТКОМ имеет международную репутацию лидера в этой области. Прекрасным примером, в частности, является применение предохранительных

ограничений на вылов, модифицированных ориентиров по определенным потребляемым видам и процедур для нового и поискового промысла.

105. Однако в применяемых подходах имеются слабые аспекты или аспекты, которые было бы полезно рассмотреть и доработать. Это следующие аспекты:

- (a) процедуры управления новым и поисковым промыслом не применяются к развитию промысла криля. ГО вынесла рекомендацию по этому поводу в рамках критериев 3.1.1 и 3.5.4;
- (b) процедуры управления некоторыми устоявшимися промыслами не учитывают информации, которая имела бы, если бы они разрабатывались в соответствии с сегодняшними процедурами относительно новых и поисковых промыслов. Некоторые элементы процедур для нового и поискового промысла можно с пользой применить к существующим установившимся промыслам. Можно специально выбрать элементы, касающиеся аспектов, которые неадекватно разработаны, но которые могли бы быть разработаны, если бы эти промыслы развивались с применением действующих процедур для нового и поискового промысла. ГО вынесла рекомендацию по этому поводу в рамках критерия 3.1.1;
- (c) процедуры по новому и поисковому промыслу являются примерной практикой, но все еще имеются случаи, когда в результате не получился устойчивый промысел. В рамках других критериев ГО рекомендовала, чтобы эти процедуры были пересмотрены для выявления случаев неудачного применения и чтобы в соответствующих случаях процедуры были изменены, а также чтобы имелось более четкое определение категорий промысла (напр., поисковый, развивающийся, установившийся, прекратившийся) и применяемых к ним требований (см. критерий 3.1.1);
- (d) связанный с этим, но отдельный вопрос о том, что промыслы в течение длительного времени считаются новыми или поисковыми. Процедуры управления новым и поисковым промыслом, как правило, более предохранительны по характеру, чем процедуры для других промыслов, так что в этом плане, по-видимому, проблем нет. Но вполне вероятно, что здесь имеются другие трудности, например, предполагаемая неадекватность информационных требований к новому и развивающемуся промыслу (напр., информация не достаточна для того, чтобы перейти к следующему этапу развития) или процедурам управления установившимся промыслом (напр., информационные требования для установившегося промысла не достаточны для поддержания постоянной устойчивости). ГО отметила, что процедуры управления новым и поисковым промыслом обеспечивают своего рода контроль доступа, который обычно не предусматривается для установившегося промысла. Только страны-члены, уведомившие АНТКОМ и получившие предварительное одобрение могут участвовать в новом или поисковом промысле, тогда как для участия в установившемся промысле требуется только уведомление. Процедуры АНТКОМа в отношении нового и поискового промысла более предохранительны в отношении контроля мощности, чем процедуры для установившегося промысла (см. критерий 3.3.3);

- (e) МС относительно сред обитания и связанные с ними МС относительно промысловых снастей, воздействующих на среды обитания морского дна, слабо связаны с требованиями к исследованиям и проведению мониторинга. Их можно существенно улучшить путем усиления этой связи, дальнейшей разработки и уточнения;
- (f) рассмотрение действий по управлению в случае негативных изменений в окружающей среде – это единственный элемент требований Кодекса, который не охвачен методами и процедурами АНТКОМа. При рассмотрении этого вопроса следует учесть и возможные последствия климатических изменений.

Рекомендации Группы по оценке:

1. Следует пересмотреть требования в отношении сохранения мест обитания, включая существующие соответствующие МС, касающиеся охраны мест обитания, использования промысловых снастей, которые воздействуют на места обитания, а также программ мониторинга и исследований. Как и по другим аспектам экосистемного управления при этом следует стремиться к равновесию между воздействиями и использованием.

2. Следует разработать и принять соответствующие предохранительные подходы и ответные меры в отношении неблагоприятных условий окружающей среды, включая изменение климата. Это должно признать, что неблагоприятные условия окружающей среды могут влиять на популяции, а также процессы в антарктической экосистеме, и что последствия могут проявляться в изменениях промысловых видов, связанных видов или зависимых видов по отдельности или вместе. В контексте этого критерия внимание также обращается на рекомендации в рамках критериев 3.1.1, 3.3.3 и 3.5.4.

3.5.3 Степень, в которой АНТКОМ применяет единообразные принципы и процедуры по отношению ко всем видам в экосистеме Антарктики

106. В АНТКОМе имеются хорошо разработанные механизмы и процедуры для претворения Конвенции в жизнь. Они разработаны с помощью механизмов принятия научных и управленческих решений, и эти же механизмы используются для обеспечения скоординированности и последовательности. Комиссия и Научный комитет несут ответственность за принципы, политику и приоритизацию, а специалисты рабочих групп разрабатывают основную часть конкретных указаний для МС и информационных требований.

107. В общем АНТКОМ применяет единообразный подход ко всем видам, хотя это, по-видимому, является скорее результатом развития практики (особенно практики новых и поисковых промыслов), чем результатом четко разработанной и сформулированной политики и намерений. GY-модель, концепции граничных и целевых ориентиров, и одни и те же ориентиры (модифицированные в соответствии с

экологией видов) применяются ко всем видам, являющимся объектами направленного промысла. Прилов большинства видов или групп видов ограничивается общими ограничениями на вылов, которые, хотя и невелики и предохранительны по сути, не были четко разработаны или оправданы, если говорить о достижении какого-то конкретного результата (напр., приемлемое истощение или риск). В особенности это касается неудерживаемых видов прилова. В относительно небольшом количестве случаев, когда имеются оценки популяций видов прилова, применялись те же критерии, что применялись бы и для промысловых видов. Остается неясным, является ли это общим и приемлемым принципом, который будет распространен на все виды, включая неудерживаемые виды прилова, которые являются также и ключевыми потребляемыми видами. Не проводится подробное рассмотрение требований к восстановлению и ожидаемых/приемлемых прогнозов восстановления для чрезмерно истощенных видов.

108. Требования АНТКОМа в отношении нового и поискового промысла широко применяются к рыбе. Имеется непоследовательность в трех основных случаях: (i) при рыбных промыслах, установившихся до появления требований АНТКОМа в отношении нового и развивающегося промысла, нет всех действующих информационных и управленческих мер, которые требовались бы, если бы они развивались сегодня; (ii) некоторые районы национальной юрисдикции в зоне действия Конвенции были исключены из некоторых МС, в частности тех, которые применяются к новым и поисковым промыслам; и (iii) большинство требований по новым и поисковым промыслам не применяется к развивающемуся промыслу криля, и требования к промыслу криля, как правило, гораздо ниже. Эти вопросы рассматриваются далее в рамках других критериев Оценки.

109. Имеются общие МС для охраны и управления средами обитания, но в этих мерах неясны конкретные цели и связи с будущими исследованиями, мониторингом и шагами по управлению.

Выводы Группы по оценке:

110. МС и процедуры характеризуются высокой степенью совместимости и единообразия принципов и целей, и они соответствуют Конвенции. Однако есть еще участки, где имеется непоследовательность. Это, по-видимому, отражение истории развития АНТКОМа и того, что различные рабочие группы ответственны за разработку подходов в различных широких аспектах их сферы компетенции. Естественно, что подходы различных рабочих групп в чем-то различаются. В последние годы в АНТКОМе все чаще и чаще проводятся совместные совещания рабочих групп, чтобы заняться конкретными общими вопросами, и даже была создана «многоотраслевая» WG-SAM. Это должно помочь преодолеть различия. Помимо этого, рекомендации ГО о пересмотре и, где уместно, консолидации ответственности за мониторинг имеют своей целью повышение уровня последовательности и адекватности.

111. Отсутствие каких-либо МС, требующих представления биологических данных и проведения исследований, а также отсутствие обязательной наблюдательской программы для промысла криля является серьезным пробелом, ограничивающим способность АНТКОМа управлять промыслом криля.

112. Не имеется конкретных стратегий восстановления и связанных с ними МС для восстановления истощенных видов. Стратегии восстановления должны включать целевые уровни восстановления, сроки, мониторинг и управленческую деятельность. Этот вопрос рассматривается в рамках других критериев Оценки.

113. Во многих случаях ограничения на прилов применяются к агрегированным группам видов (напр., акулам, долгохвостообразным, скатам). Применяемые ограничения на вылов, как правило, невелики, но остается неясным, что предполагается достичь с помощью этих ограничений на уровне видов в этих группах, каковы приемлемые ограничения воздействия и приведут ли агрегированные ограничения к высокой вероятности достижения требуемого уровня охраны. Это особенно относится к группам, которые могут включать виды, особо уязвимые при применении промысловых снастей, и/или виды, состоящие из небольших локальных или непродуктивных популяций. Это беспокойство не по поводу применения ограничений на вылов для агрегированных групп видов, так как такие агрегированные ограничения могут быть экономически наиболее эффективной мерой, а по поводу выбора видов для агрегирования и соответствующих ограничений на вылов для такой группы.

Рекомендации Группы по оценке:

- 1. Следует разработать и применять четкие цели и критерии приемлемого воздействия на различные категории видов в системе управления АНТКОМа (напр., истощенные виды, промысловые виды, удерживаемый прилов, недерживаемый прилов, трофически зависимые виды, средообразующие виды и виды, образующие УМЭ).**
- 2. ГО решительно поддержала взгляды, выраженные в пп. 3.3–3.17 отчета Научного комитета за 2007 г. (SC-CAMLR-XXVI), в отношении сбора данных по промыслу криля и рекомендовала, чтобы к промыслу криля применялись по крайней мере требования новых и поисковых промыслов. Процедуры для новых и поисковых промыслов следует применять ко всем новым и поисковым промыслам, включая развивающийся промысел криля.**
- 3. Следует выработать и применять основные принципы отбора видовых групп, к которым применяются агрегированные ограничения на вылов, и основные принципы определения агрегированного ограничения на вылов. Это особенно относится к агрегированным ограничениям на вылов видов прилова, но в принципе может также иметь отношение к ограничениям при направленном промысле.**
- 4. Следует разработать более четкие критерии приемлемого воздействия на места обитания и средообразующие виды. Следует рассмотреть адекватность или приемлемость существующих МС по отношению к этим критериям и пересмотреть их в случае необходимости.**

3.5.4 Степень, в которой АНТКОМ подошел к принятию мер по сохранению и управлению для ранее не регулировавшихся промыслов, включая новые и поисковые промыслы

114. Подход АНТКОМа к новым и поисковым промыслам обеспечивает структурированный подход к исследованиям, мониторингу, оценке и предохранительным уровням вылова целевых видов и видов прилова по мере развития промысла. Целью является получение достаточной информации для поддержки упорядоченного развития устойчивого промысла. Этот подход применялся ко всем недавно появившимся промыслам рыбы и в общем был успешен. Однако, как отмечалось в рамках других критериев Оценки, все еще имеются проблемы и нерешенные вопросы:

- (a) подход АНТКОМа к новым и развивающимся промыслам не применялся к развивающемуся промыслу криля или к некоторым районам национальной юрисдикции в зоне действия Конвенции;
- (b) несмотря на значительные приложенные усилия, применение не во всех случаях приводило к развитию устойчивого промысла. Причины неудач не всегда ясны, но в некоторых случаях вина возлагается на ННН промысел. Остаются нерешенными вопросы адекватности имеющейся информации в поддержку управления по ходу развития промысла;
- (c) некоторые промыслы в течение долгого периода времени остаются в категории «новые или поисковые» вместо того, чтобы стать установившимися промыслами. Может иметься некоторый стимул для промысла продолжать считаться «новым или поисковым», что связано с тем, что для ведения в каждом сезоне нового или поискового промысла страны-члены должны уведомить АНТКОМ и получить предварительное согласие; каждый сезон это ограничивает доступ к промыслу, тогда как доступ к другим рыбным промыслам открыт и требует всего лишь уведомления. Участие в развивающемся промысле криля требует предварительного уведомления, но не предварительного согласия АНТКОМа.

115. Не направлялось достаточно усилий на проведение оценки или управления восстанавливающимися видами и запасами, которые были чрезмерно истощены в результате промысла, проводившегося до создания АНТКОМа.

Выводы Группы по оценке:

116. Как говорилось в рамках предыдущих критериев Оценки, у АНТКОМа хорошая репутация в области разработки и применения мер по управлению новыми и поисковыми промыслами. Имеются недостатки в области охвата при применении мер, и по этому поводу ГО вынесла рекомендации в рамках критериев 3.1.1 и 3.5.4. Подобно этому следует рассмотреть относительно немногочисленные случаи, когда подход АНТКОМа не привел к развитию устойчивого промысла, и модифицировать этот подход соответствующим образом. Этот вопрос также охвачен в рекомендациях ГО в рамках критерия 3.1.1.

117. Не уделяется должного внимания восстановлению ранее истощенных видов. Это уже обсуждалось, и рекомендации ГО даются в рамках критерия 3.1.1.

Рекомендации Группы по оценке:

По этому критерию внимание обращается на рекомендации в рамках критериев 3.1.1 и 3.5.5.

3.5.5 Степень, в которой АНТКОМ должным образом учитывает необходимость сохранения морского биологического разнообразия и сведения к минимуму пагубного воздействия промысла, научных исследований, сохранения и соответствующей деятельности на морские живые ресурсы и морские экосистемы

118. В АНТКОМе имеется широкий спектр мер по управлению и других инициатив, относящихся к сохранению морского биоразнообразия и воздействию деятельности человека. Сюда входят:

- (a) ограничения на коммерческое донное траление на глубинах менее 550 м в акваториях, примыкающих к Антарктиде, запрет на донное траление в районах, не охваченных соответствующими МС, запрет на донное траление в УМЭ (т.е. подводные возвышенности, гидротермальные жерла, холодноводные кораллы и колонии губок) в отсутствие конкретных МС для охраны этих экосистем и требование о проведении Научным комитетом научной оценки последствий предлагаемого тралового промысла. Эти меры не применяются к районам национальной юрисдикции у о-вов Кергелен, Крозе и Принс-Эдуард;
- (b) меры по снижению побочной смертности морских птиц и млекопитающих при ярусном и траловом промысле. Эти меры не применяются к ярусному промыслу в районах национальной юрисдикции у о-вов Кергелен, Крозе и Принс-Эдуард, и они не применяются к траловому промыслу в районах национальной юрисдикции у о-вов Кергелен и Крозе;
- (c) ограничения и необходимость проведения оценки воздействия исследовательской деятельности, включая исследовательские траловые выборки. Эти меры не применяются в районах национальной юрисдикции у о-вов Кергелен, Крозе и Принс-Эдуард;
- (d) управление воздействием проводящейся на суше деятельности, включая наземный туризм, проводится к югу от 60° ю.ш. путем взаимодействия между Сторонами Договора об Антарктике;
- (e) всеохватывающие процедуры определения и введения ограничений на вылов целевых видов и видов прилова, в том числе в ходе нового и поискового промысла, являются вкладом в работу по сохранению биоразнообразия и управления им. Большая их часть не применяется к

районам национальной юрисдикции у о-вов Кергелен, Крозе и Принс-Эдуард.

119. В настоящее время идет уже приведший к некоторым промежуточным результатам процесс картирования биоразнообразия, определения биорайонирования и в итоге – создания МОР в зоне действия Конвенции.

Выводы Группы по оценке:

120. Имеется несколько действующих мер и процессов для управления элементами биоразнообразия и контроля конкретной угрозы биоразнообразию на различных его уровнях (т.е. генетическом, видовом и экосистемном). Понятно, что в основном они разработаны с точки зрения управления промыслом и воздействия, однако нет четких целей или плана касательно целей и управления биоразнообразием в целом. Нет конкретных задач и критериев по которым можно было бы разработать конкретные МС для сохранения биоразнообразия или провести пересмотр МС, разработанных в других целях, чтобы определить их применимость к или последствия для сохранения биоразнообразия. Неясными и неоцененными остаются последствия исключения некоторых районов национальной юрисдикции из зоны охвата МС АНТКОМа, относящимися к данному критерию Оценки. Ожидается, что последствия будут зависеть от конкретных деталей мер по управлению, введенных соответствующими национальными юрисдикциями, так что было бы очень желательно, чтобы они были известны и поняты в контексте процедур АНТКОМа по управлению и достижения целей Конвенции.

121. АНТКОМ широко применяет пространственное управления как часть управления промыслом. Такое управление неявно вводит и применяет большинство признанных в международном порядке категорий охраняемых районов (т.е. Аноп. (1994) категории охраняемых районов – от чисто природных заповедников и районов управления видами/средой обитания и до районов управления ресурсами). Однако не был изучен вопрос о пользе применения существующих охраняемых районов (в контексте КООС) в предоставлении всеохватывающей, адекватной и репрезентативной охраны биоразнообразия в целом в зоне действия Конвенции. Недавние усилия по биорайонированию зоны действия Конвенции будут способствовать этому процессу.

122. Кажется, не имеется конкретных оценок, процедур или планов управления воздействием туризма на морскую экосистему.

Рекомендации Группы по оценке:

1. Следует разработать общую стратегию и план решения вопроса о сохранении биоразнообразия в зоне действия Конвенции, включая применение и вклад мер по управлению промыслом. Это должно включать рассмотрение вопроса об обеспечении всесторонней, адекватной и репрезентативной охраны общего биоразнообразия в зоне действия Конвенции.

2. Следует оценить последствия нераспространения действия большинства МС АНТКОМа, относящихся к этому оценочному критерию,

на некоторые районы национальной юрисдикции, и в необходимых случаях создать механизмы, обеспечивающие достижение последовательного и согласованного управления биоразнообразием в зоне действия Конвенции.

3.5.6 Степень, в которой АНТКОМ принимает меры по сокращению загрязнения, мусора, отбросов, лова потерянными или выброшенными снастями, вылова нецелевых морских живых ресурсов Антарктики, а также воздействий на связанные или зависимые виды посредством мер, включающих, насколько это целесообразно, разработку и использование селективных, экологически безопасных и рентабельных промысловых снастей и методов

123. АНТКОМ принял и применял МС, относящиеся к загрязнению и сбросу мусора, с тем, чтобы предотвратить загрязнение, выполнить международные требования относительно загрязнения (напр., МАРПОЛ 73/78) и предотвратить конкретные типы воздействия на экосистему Антарктики. Эти меры включают запрет на применение пластиковых лент для обвязки ящиков с наживкой и сброс или выброс нефтепродуктов, краски, мусора, отходов переработки, пепла и сточных вод в радиусе 12 мор. миль от берега или ледовых шельфов, частиц пищевых отходов размером более 25 мм, любые предметы из пластмассы и продукцию из домашней птицы. Эти меры не применяются к районам национальной юрисдикции у о-вов Кергелен, Крозе и Принс-Эдуард.

124. МС, нацеленные на сокращение прилова, также приводят к сокращению объема выбрасываемого впоследствии улова.

125. Имеются протоколы мониторинга и сообщения данных о выброшенных на берег морских отбросах. Также имеются требования о маркировке всех промысловых снастей (за исключением районов национальной юрисдикции у о-вов Кергелен и Крозе). Имеется требование о сообщении информации о снастях, утерянных в ходе исследовательской деятельности. Нет ни одного требования о сообщении информации о промысловых снастях, утерянных в ходе коммерческих промысловых операций, хотя некоторые страны время от времени предоставляют такую информацию и комментарии. С помощью различных механизмов Научного комитета получены многочисленные сообщения о взаимодействии дикой природы и рыб с промысловыми снастями, включая заглатывание, попадание на крючок и запутывание. Считается, что ННН промысел является одной из главных причин этой проблемы, но не ясно, в какой степени этому способствует промысел, регулируемый АНТКОМом. Различные рабочие группы время от времени рассматривали уровень смертности рыб и других элементов экосистемы Антарктики, вызываемой утерянными промысловыми снастями; как правило, это делалось в связи с конкретными вопросами или сообщениями. Но не проводится стандартного всеохватывающего рассмотрения этого вопроса. Не ясно, является ли это существенным пробелом.

126. Установлен запрет на коммерческое применение глубоководных жаберных сетей. Установлены ограничения, и во всех районах, за исключением одного, введен запрет на применение донных тралов. Целью этого является ограничение траления теми районами, где оно применялось до 2007 г. без подробной оценки и решений о расширении.

127. В ходе ярусного промысла в воды зоны действия Конвенции вносится большое количество наживки, но, как кажется, не было обсуждения связанного с этим риска (если таковой имеется) привнесения болезней и паразитов.

Выводы Группы по оценке:

128. В общем АНТКОМ принял серьезные меры касательно воздействия утерянных или сброшенных материалов на морскую экосистему и дифференцированного способствования применению промысловых снастей, оказывающих наименьшее воздействие на окружающую среду.

129. Не полностью решен вопрос о сообщении информации об утерянных снастях и последствиях этого. Также не решен вопрос о возможном влиянии привнесения наживки в экосистему Антарктики.

Рекомендации Группы по оценке:

- 1. Следует улучшить и усилить требования относительно представления данных о снастях, утерянных в ходе операций коммерческого промысла¹⁴.**
- 2. Следует оценить возможные масштабы и воздействие утерянных промысловых снастей на целевые промысловые виды и связанные и зависимые виды. Если они значительны, следует создать постоянно действующие процедуры, по обстановке, чтобы оценить это воздействие и учесть его при принятии решений об управлении.**
- 3. Следует уделить внимание риску, который представляет привнесение наживки в зону действия Конвенции.¹⁵**

3.6 Контроль мощности

130. Эффективное управление промыслом требует наличия знаний о ресурсе и его экосистеме, хорошо разработанных процедур управления и всеохватывающего слежения и контроля за выполнением. Современное управление промыслом предполагает, что в большинстве случаев применение ограничений на вылов целевых видов и видов прилова является наиболее эффективным средством достижения целей сохранения. Однако, поскольку регулярно возникают дополнительные цели, по которым следует проводить работу (связанные и зависимые виды, экосистемное воздействие и т.д.), потребуются и дополнительные меры контроля для обеспечения достижения желательных результатов.

131. Возможно, наиболее важным вопросом, стоящим сегодня перед промыслом во всем мире, является чрезмерная промысловая мощность. Печальная действительность состоит в том, что многие промысловые страны в течение длительного времени не

¹⁴ См. также рекомендацию 1 по критерию 2.5.1.

¹⁵ См. также рекомендацию 1 по критерию 2.3.1.

пытались сбалансировать устойчивость запаса и промысловое усилие или мощность. И действительно, «инструменты», которыми они пользовались для управления национальным промыслом, часто в экономическом смысле понимались превратно операторами промысла и поощряли большие инвестиции в промысловую мощность (субсидии, управленческие меры, которые усилили промысловую гонку, и т.п.). Высока вероятность того, что существенная часть мирового ННН промысла является прямым результатом избыточной промысловой мощности в виде относительно дешевых судов, вытесненных более современными судами или не находящих никакого другого применения, так как управляемые промыслы стали еще более ограниченными и все больше и больше запасов открытого моря попадает в формальную компетенцию мер по управлению.

132. Статья 6.3 Кодекса ведения ответственного рыболовства (ООН, 1998 г.) конкретно рассматривает перелов и избыточную промысловую мощность и требует введения мер по управлению для обеспечения того, чтобы промысловое усилие соответствовало продуктивной способности промысловых ресурсов и их устойчивому использованию.

133. В общем ГО придерживается той точки зрения, что механизмы, действующие в настоящее время в зоне действия Конвенции, сослужили АНТКОМУ хорошую службу и, вероятно, не привели к существенному росту мощности. Возможно, это связано с характером рассматриваемых промыслов и сильной удаленностью от установившихся инфраструктур и портов приписки. Это, однако, не остановило широкомасштабную ННН деятельность, а при том, что мировые запасы находятся на рекордно низком уровне, давление ННН деятельности на здоровые запасы и промыслы будет только увеличиваться. ГО отметила, что принятый АНТКОМом предохранительный подход к сохранению запасов, возможно, приводит к более высоким коэффициентам вылова и более высокой прибыльности, чем во многих местах за пределами зоны действия Конвенции, и этот успех, возможно, только усугубил проблемы ННН промысла и контроля мощности. Имеются также устные свидетельства того, что какая-то часть ННН промысла в зоне действия Конвенции является непосредственным результатом законного работающих судов, выходящих из промыслов АНТКОМА, как только достигается ограничение на вылов и промысел закрывается.

134. ГО обеспокоена тем, что управление промыслами в зоне действия Конвенции входят в новую фазу, характеризующуюся значительной дополнительной заинтересованностью в промысле криля, продолжающейся заинтересованностью в рыбном промысле и неизвестным воздействием климатических изменений. ГО обеспокоена тем, что применявшиеся в прошлом подходы АНТКОМА к контролю промысловой мощности могут оказаться недостаточными для решения этих новых проблем.

135. Наилучшая современная практика управления промыслами не будет опираться только на низкие ограничения на вылов, применяемый подход АНТКОМА, для управления динамичной ситуацией. Она также будет заботиться о том, чтобы не распространялась неправильная экономическая информация среди стран-членов и присоединившихся государств (т.е. ДС и операторы промысла). Действующий подход к управлению применяет низкие ограничения на вылов, что способствует более широкому участию в промысле и промысловой гонке, и тем самым способствуя чрезмерной промысловой мощности и чрезмерному промысловому усилию, так как

операторы стремятся выловить как можно большую долю ограничения на вылов. В противовес этому распределение ограничения на вылов обеспечит, чтобы каждая ДС и каждый оператор промысла знали точно, сколько им разрешается выловить до начала промысловых операций. Таким путем они смогут принимать более рациональные экономические решения о том, принимать ли участие и на каком уровне, если говорить об инвестициях капитала и людских ресурсов (суда и экипаж).

3.6.1 Степень, в которой АНТКОМ определяет уровни промысловой мощности, соответствующие сохранению, включая рациональное использование, морских живых ресурсов Антарктики

Выводы Группы по оценке:

136. ГО считает, что АНТКОМ определил и установил обязательные предохранительные ограничения на вылов ключевых целевых видов и видов прилова в соответствии со своими обязательствами по Конвенции. Это обеспечило рациональное использование морских живых ресурсов Антарктики при достижении целей сохранения.

137. Однако АНТКОМ не пытался определить мощность, необходимую для устойчивого промысла этих ресурсов. Это вызывает серьезное беспокойство. Отсутствие этого может привести к «раздуванию» промысловой мощности и росту ННН промысловой деятельности. Это может также в будущем затруднить согласование предохранительных, нацеленных на сохранение ограничений на вылов. Более того, это не соответствует Кодексу ведения ответственного рыболовства ФАО.

Рекомендации Группы по оценке:

- 1. АНТКОМу следует разработать и применять методы в целях определения уровней промысловых мощностей, которые соизмеримы с устойчивыми уловами в ходе промыслов в зоне действия Конвенции.**

3.6.2 Степень, в которой АНТКОМ принял меры по предотвращению или устранению избыточной рыбопромысловой мощности и усилия

Выводы Группы по оценке:

138. ГО не считает, что действующие меры по управлению предотвращают или ликвидируют избыточную промысловую мощность и усилие. Имеются МС, регулирующие целый ряд параметров, включая то, какие снасти могут применяться и где можно проводить промысел. Есть также и требования об уведомлении и получении согласия АНТКОМа до того, как начинать новый или поисковый промысел, и уведомления до начала промысла криля. Но эти меры сформулированы с целью достижения результатов, касающихся сохранения, а не предотвращения избыточной промысловой мощности и усилия. И они, по-видимому, никогда не применялись для предотвращения избыточной промысловой мощности и усилия.

139. ГО считает, что потенциальному раздуванию промысловой мощности и усилия в промыслах АНТКОМа следует срочно уделить внимание, чтобы разработать и ввести механизмы управления, которые позволят АНТКОМу контролировать рост мощности как при промысле криля, так и при промысле рыбы.

140. ГО учитывает существующую в АНТКОМе обеспокоенность по поводу распределения ограничений на вылов, целью чего является контроль общего вылова. Она не считает, что обеспокоенности этим достаточно для того, чтобы отмахнуться от необходимости контролировать усилия и избыточную мощность. Напротив, ГО считает, что отсутствие в АНТКОМе контроля промысловой мощности и усилия существенно вредит действующим замечательным процедурам экосистемного и предохранительного управления. Отсутствие контроля промысловой мощности и усилия приводит к серьезному риску подрыва действующих мер по сохранению и управлению.

Рекомендации Группы по оценке:

1. АНТКОМ должен учредить небольшую группу специалистов для изучения и представления отчета о преимуществах и недостатках (включая затраты и осуществимость) подходов и мер по предотвращению или устранению избыточных промысловых мощностей, а также рассмотреть и принять в срочном порядке подходящие подходы и меры. Изучаемые варианты должны включать:

- (a) меры по ограничению мощности с использованием дополнительного контроля за факторами производства (напр., ограничение количества судов, дней промысла, доступа к конкретным районам и т. д.) и значительное увеличение затрат на деятельность по наблюдению и обеспечению выполнения в целях мониторинга этих дополнительных мер контроля;
- (b) систему годовых единиц квот с правом продажи, с очень четким пониманием того, что они не дают никаких постоянных прав и будут перераспределены в каждый следующий промысловый период.

3.6.3 Степень, в которой АНТКОМ контролирует уровни промыслового усилия, в т.ч. путем учета ежегодных уведомлений об участии, присылаемых Договаривающимися Сторонами

141. АНТКОМ проводит общий мониторинг промыслового усилия с помощью двух механизмов: (i) сообщение данных об усилении, приложенном судами, ведущими и проводившими промысел, с задержкой до года – в зависимости от промысла, и (ii) уведомления от ДС, стремящихся получить разрешение на промысел (в случае нового и поискового промысла) или намеревающихся проводить промысел (в случае криля и всех других промыслов). Информация о приложенном усилении сообщается во всех подробностях и анализируется различными рабочими группами АНТКОМа и Научным комитетом. Уведомления включают число судов, и хотя судовой регистр АНТКОМа

дает некоторую подробную информацию о судах, не проводится подробной оценки промышленного усилия и мощности этих судов.

Выводы Группы по оценке:

142. АНТКОМ проводит тщательный мониторинг приложенного промышленного усилия. Но проводится только общий мониторинг промышленной мощности. Это, конечно, лучше, чем полное отсутствие оценки промышленной мощности, но это не является наилучшей современной практикой.

143. При промыслах АНТКОМа производится контроль результатов с помощью ограничений на вылов, но они низки, и нельзя ожидать, чтобы они стали стимулом развития и внедрения избыточной мощности. При продолжении применения низких ограничений на вылов появится необходимость дополнительного контроля вводных факторов во избежание избыточной промышленной мощности. Поскольку эффективность работы операторов повышается и они расширяют неограничиваемые вводные факторы, возникает необходимость в регулярной оценке эффективности промышленного усилия и разработки и внедрении дополнительного контроля вводных факторов в целях борьбы с расширением промышленного усилия. Чем сложнее эти меры, тем четче должны быть наблюдение и контроль за соблюдением для обеспечения того, чтобы эти меры соблюдались. Это последствия применяемой сегодня в АНТКОМе модели управления, не включающей годовой и долгосрочной разбивки, и пока действует эта модель, АНТКОМ должен уделять больше внимания измерению и сдерживанию промышленной мощности и эффективного усилия. Это вызовет дополнительные затраты для всех, кто будет в этом занят.

Рекомендации Группы по оценке:

- 1. АНТКОМ должен рассмотреть информацию, которую он получает в рамках существующего процесса уведомления и отчетности, с точки зрения ее адекватности для определения промышленных мощностей и эффективного усилия. АНТКОМ должен обсудить и выбрать меры, наиболее подходящие для осуществляемого им управления промышленными мощностями, и ввести соответствующие системы мониторинга и отчетности в целях содействия продолжающемуся управлению промышленными мощностями.**

Часть 4

Выполнение и контроль за соблюдением

1. ГО понимает, что соблюдение условий Конвенции и МС чрезвычайно важны, если АНТКОМ хочет достичь целей по сохранению морских живых ресурсов, включая их рациональное использование.

2. Было отмечено, что в последние годы имело место общее соблюдение МС странами-членами (и присоединившимися государствами) и что уровень соблюдения со временем повышается. Однако все еще имеются нарушения судами, плавающими под флагом ДС, хотя исходя из имеющейся у ГО информации, это больше нарушения технического порядка, а не очевидные акты незаконного промысла и действия, связанные с таким промыслом, хотя конкретную информацию об этой деятельности получить трудно.

3. ГО не обладала достаточной подробной информацией о деятельности НДС, подрывающей цели Конвенции, но в общем и целом считалось, что это деятельность более серьезного характера.

4. Наиболее серьезные типы несоблюдения как ДС, так и НДС представляют собой следующее:

- (a) ведение промысла без соответствующего разрешения;
- (b) ведение промысла с нарушением МС или подрывающим МС образом (включая несообщение данных, нахождение в закрытом районе, превышение ограничения на вылов, нерегулируемый промысел и т.д.);
- (c) мошенничество, например в отношении СДУ, лицензий/разрешений, СМС;
- (d) смена флага промыслового судна в море;
- (e) перегрузка – для избежания инспекции государством порта (ДС призываются обеспечить, чтобы их суда выгружали уловы в портах тех государств, где СДУ введена полностью);
- (f) запрещенные методы промысла;
- (g) невыполнение согласованных обязательств в ходе нового или поискового промысла (т.е. мечение);
- (h) неуведомление о пребывании в районе.

5. ННН промысел клыкача в зоне действия Конвенции – это широкомасштабная и серьезная проблема, и оценочный вылов в результате этого промысла за последние 10 лет составил 133 000 т (Дополнение III, табл. III.12). ГО понимает, что большая часть этого улова была получена судами НДС. В течение всего этого периода ННН промысел

представлял для Комиссии большую проблему, потребовавшую пристального внимания ДС и сотрудничества НДС.

6. По ходу рассмотрения в АНТКОМе вопроса об ННН деятельности был принят ряд мер по соблюдению – в дополнение к тем, что уже были введены до того, как ННН промысел расширился. Сюда входят:

- маркировка судов и снастей,
- лицензии государств флага,
- инспекции государств порта,
- Ц-СМС,
- СДУ,
- черный список судов ДС и НДС,
- надзор за гражданами.

7. Некоторые из этих положений были новаторскими на момент принятия их АНТКОМом, и среди международных промысловых организаций (и даже шире) они продолжают считаться примером наилучшей практики (напр., СДУ). АНТКОМ должен продолжать повышать эффективность, расширять охват и применение этих мер.

8. Несмотря на общий эффект этих положений ННН промысел продолжает представлять большую проблему в некоторых акваториях АНТКОМа; ННН вылов сильно превышает разрешенный, что приводит к неустойчивой ситуации. Общий оценочный ННН вылов в зоне действия Конвенции в 2005/06 г. составил 3 420 т, а в 2006/07 г. – 3 615 т (Дополнение III, табл. III.12). Это существенно ниже пиковых лет ННН деятельности (32 673 т в 1996/97 г.), но остается существенной и трудно-разрешимой проблемой, требующей от Комиссии постоянного пристального внимания и предпринятия дальнейших шагов по соблюдению.

4.1 Обязанности государств флага

4.1.1 Степень, в которой страны-члены АНТКОМа выполняют свои обязанности как государства флага в рамках договора, учредившего АНТКОМ, и в соответствии с принятыми АНТКОМом мерами, а также согласно другим международным документам, включая, помимо прочего, Конвенцию 1982 г. по морскому праву и Соглашение ФАО по открытому морю 1993 г., в зависимости от обстоятельств

Введение

9. Одним из основных условий ответственной работы судна в открытом море является приобретение судном флага государства, как правило, путем регистрации судна в этом государстве. UNCLOS подтверждает право каждого государства иметь суда, плавающие под их флагом в открытом море при соблюдении некоторых общих положений (напр., в статьях 91, 94 и 117 UNCLOS).

10. Статья 91 UNCLOS позволяет каждому государству определять условия предоставления своего флага судну и регистрации таких судов, а также разрешения судну плавать под его флагом. Здесь предусматривается, что суда имеют национальную

принадлежность того государства, под флагом которого они плавают, но также имеется и требование о том, чтобы существовала «реальная связь» между судном и этим государством.

11. Статья 94 UNCLOS четко излагает обязанности государства флага. Самое важное и первоочередное – это требование о том, чтобы «каждое государство эффективно осуществляло в административных, технических и социальных вопросах свою юрисдикцию и контроль над судами, плавающими под его флагом» (ООН, 1983). Более того, она указывает, что такие вопросы, как ведение регистра судна, принятие на себя в соответствии со своим внутренним правом юрисдикции над каждым судном, вопросы безопасности в море, регулярная инспекция судов, то, что на каждом судне должны быть капитан и офицеры должной квалификации, а также то, что экипаж должен быть способен соблюдать все необходимые международные положения о безопасности, предотвращении столкновений, загрязнении моря, и т.д.

12. Эти требования исходят из того факта, что открытое море не входит в юрисдикцию какого-либо государства. Для достижения ответственного и упорядоченного управления океанами право плавать в открытом море должно быть ограничено теми судами, которые путем формальной связи с государством входят в его юрисдикцию и могут быть привлечены к ответственности в вопросах соблюдения международных правил.

13. По международному праву, государство флага несет главную ответственность за контроль промысловой деятельности своих судов как в его ИЭЗ, так и в открытом море. Однако в случае судов под иностранным флагом, ведущих промысел в ИЭЗ берегового государства, береговое государство может принимать те меры, которые оно сочтет необходимыми для обеспечения соблюдения его законодательства и правил. Если судно ведет промысел в водах юрисдикции государства флага или в открытом море, только государство флага имеет право контролировать промысловую деятельность судна.

14. Статья 116 устанавливает право всех государств вести промысел в открытом море в соответствии с международными обязательствами и общими условиями, устанавливаемыми статьями 117–120 UNCLOS, однако дает только ограниченные указания в отношении промысла в открытом море, что требует, чтобы государство флага при необходимости брало на себя ответственность за своих суда и своих граждан в целях сохранения и управления ресурсами открытого моря. Статьи 117–119 дают указание о целях сохранения и общих принципах, которые следует соблюдать. Сюда входит следующее:

- (a) МС должны основываться на наилучших имеющихся научных рекомендациях;
- (b) МС должны учитывать ассоциированные и зависимые виды;
- (c) государства должны создать RFMO для сохранения и управления живыми ресурсами;
- (d) должны проводиться представление и обмен научными и статистическими данными на субрегиональном, региональном и всемирном уровнях.

15. В принципе выполнение обязанностей государства флага и ответственность государств за коллективное сохранение и управление ресурсами открытого моря довольно похвальны. Но на практике имелись и до сих пор имеют место случаи отсутствия контроля государства флага и невыполнения обязательств по сохранению и управлению. Это большая проблема в плане коллективного регионального управления промыслами. По сравнению со всемирным торговым флотом промысловый флот в открытом море – нерегулируемый. На промысловые суда не распространяется действие конвенций ИМО, которые применяются к торговым судам. Это привело к усилению регулирования торговых судов в вопросах безопасности в море, защиты, некондиционных перевозок, вопросов охраны окружающей среды, а также владения и контроля. В результате сравнительного отсутствия регуляционных мер, направленных конкретно на промысловые суда, ряд международных промысловых соглашений¹⁶ включает положения, требующие от подписавших их сторон осуществлять более жесткий контроль своих промысловых судов. Некоторые из них, упомянутые выше, включают необходимость того, чтобы:

- (a) суда, имеющие от государства флага разрешение на ведение промысла, соблюдали все субрегиональные и региональные меры по управлению и МС;
- (b) государство флага осуществляло эффективный контроль своих судов для обеспечения выполнения всех его международных обязательств;
- (c) у судов, ведущих промысел в открытом море, имелось определенное разрешение государства флага;
- (d) проводился эффективный МКН судов, имеющих разрешение;
- (e) государство флага вело записи обо всех своих судах, которым выдано разрешение на промысел, и своих промысловых операциях; а также чтобы
- (f) RFMO и ФАО свели эти записи воедино на региональном и всемирном уровне.

16. Эффективность этих положений предполагает, что государства флага ратифицировали все ключевые соглашения и что они полностью выполняют все требования этих соглашений. К сожалению, на самом деле все обстоит иначе. Отсутствие или неадекватно осуществляемый государством флага контроль остается одной из основных проблем при управлении промыслами в открытом море и в зоне действия Конвенции.

Опыт АНТКОМа

17. История соблюдения Договаривающимися Сторонами неоднородна. На ранней стадии промысла клыкача, несмотря на предполагаемые намерения Сторон соблюдать

¹⁶ Наиболее важное из них – Часть V UNFSA: (www.un.org/Depts/los/convention_agreements/convention_overview_fish_stocks.htm), в которой конкретно рассматриваются обязанности государства флага, и Статья Article III Соглашения о соблюдении – ФАО, 1994 г.: (www.fao.org/DOCREP/MEETING/003/X3130m/X3130E00.HTM).

МС, временами деятельность без их соблюдения была обычным делом среди их операторов. Это неразрешенный промысел в зоне действия Конвенции, смена флага одной страны-члена на флаг другой, а когда это диктовали интересы – на флаги НДС. Такая деятельность говорила о том, что имелись Стороны, не соблюдавшие своих обязательств в качестве государства флага в той степени, которая требовалась международным правом или в соответствии с духом и намерениями, предусматривавшимися Комиссией. Причинами такого отсутствия контроля могли служить различные факторы, включая то, что внутреннее законодательство не предусматривало эффективного контроля операторов и судов, или неспособность проводить мониторинг деятельности при большой удаленности от территории государства флага. Смена флага говорит о постоянном желании некоторых недобросовестных операторов найти государства, в наименьшей степени способные или желающие соблюдать свои обязательства в качестве государства флага.

18. По мере усиления внимания АНТКОМа к вопросам соблюдения некоторые операторы пытались избежать или свести к минимуму контроль за своими судами путем сложных договоренностей о бенефициарном владении и путем смены названия и флага судна. На определенном этапе это стало обычной практикой и привело к большему числу судов НДС, включая флаги несоблюдающих государств, ведущих промысел в водах АНТКОМа и, таким образом, подрывавших цели сохранения и усилия АНТКОМа по контролю ННН деятельности. Элементы этой практики имеются и сейчас, хотя и в значительно меньшей степени, чем раньше.

19. Очевидно, что многим государствам флага в лучшем случае трудно поддерживать «реальную связь», а также то, что несмотря на желание международной общественности видеть более жесткий контроль над промысловыми судами, практика смены флага по не совсем уважительным причинам продолжается.

Выводы группы по оценке:

20. Можно сделать единственный вывод: ДС продолжают честно работать в плане переговоров, принятия и выполнения МС. Но при этом некоторые поданные и операторы ДС продолжают пользоваться такими лазейками, как смена флага и сложные договоренности о бенефициарном владении, в обход правил АНТКОМа, включенных во внутреннее законодательство.

21. ГО отметила принятие МС 10-08, вошедшей в силу 1 июля 2008 г. (путем явного механизма задержки), но считает, что при применении этой конкретной меры могут возникнуть трудности.

22. Для максимальной эффективности данной меры от ДС потребуется прозрачность в отношении вводимого ими внутреннего законодательства. Лазейки, которыми пользуются поданные и операторы для обхода МС, будут сведены к минимуму, если ДС обеспечат, чтобы их внутренние законодательства были не только в большой степени усилены, но по возможности и гармонизированы. Прозрачность и обмен опытом между Сторонами в этом аспекте существенно поможет и, надеемся, сократит или уничтожит возможность того, чтобы недобросовестные операторы пользовались различиями в правовых стандартах внутренних законодательств.

Рекомендации Группы по оценке

1. ДС должны сотрудничать в выполнении МС 10-08 на основе соответствующих законодательств своих стран путем:

- (а) обмена информацией, в соответствующих случаях, о проектах и окончательных версиях законов, касающихся контроля своих граждан;**
- (б) рассмотрения взаимных и совместных соглашений, которые могут улучшить эффективность этой меры.**

4.2 Меры государств порта

4.2.1 Степень, в которой АНТКОМ принял меры, связанные с осуществлением прав и обязанностей его членом и Договаривающихся Сторон как государств порта, как указывается в Статье 8.3 Кодекса ведения ответственного рыболовства

Введение

23. Относительно новую и растущую роль в общих мерах по управлению промыслом, в особенности в отношении промыслов в открытом море и борьбы с ННН промыслом играет контроль государства порта. Поскольку порты находятся полностью на территории государства, а следовательно подпадают под исключительную юрисдикцию государства, международное право признает, что государства имеют право действовать исключительно по своему усмотрению в отношении работы их портов. Это может включать отказ в доступе к порту (политика закрытого порта), доступ в рамках строгих соглашений (что может включать тщательную инспекцию судна, улова и соответствующих записей) или более гибкий подход, позволяющий открытый доступ при наличии или отсутствии инспекции судна и/или улова.

24. Поскольку для людей и товаров порты являются первым пунктом входа в государство, они являются логическим пунктом контроля в целях мониторинга и проверки деятельности иностранных судов. Это хорошо известно и понятно, и таможня и иммиграционные службы проводят мониторинг соответствующих передвижений уже в течение многих лет. В последнее время успешно применяются соглашения с региональными государствами порта для мониторинга и контроля торговых перевозок, в особенности в отношении соблюдения согласованных международных стандартов относительно некондиционной перевозки, безопасности в море и загрязнения моря, и большинство ДС являются участниками этих соглашений¹⁷.

25. Как логическое следствие этих соглашений, контроль государства порта сегодня играет все более и более важную роль в определении того, соответствует ли проводимый в открытом море промысел, вне зависимости от того, распространяется ли на него действие соглашений по управлению, желаниям международной общественности и обязательствам по сохранению рыбных запасов. Статья 23 UNFSA

¹⁷ См., например, www.tokyo-mou.org.

подтверждает это и говорит, что «в соответствии с международным правом государство порта имеет право и обязано принимать меры, способствующие эффективности субрегиональных, региональных и всемирных мер по сохранению и управлению». В этой статье приводятся некоторые меры, которые государство порта может принять для выполнения этих обязательств, включая инспектирование документов, промысловых снастей и улова и запрет на выгрузку или перегрузку, если установлено, что улов был получен способом, подрывающим эффективность мер по сохранению и управлению в открытом море.

26. Среди всех введенных RFMO мер по сохранению и управлению все более и более важную роль играют системы документации уловов. И здесь опять важную роль играют порты путем контроля выгрузок и мониторинга торговых потоков рыбной продукции, тем самым позволяя RFMO и всем остальным заинтересованным Сторонам¹⁸ определять, была ли рыба поймана в соответствии с мерами по сохранению и управлению.

27. Как и во всех подобных мерах, контроль государства порта может быть эффективным только на уровне эффективности наиболее слабого звена. До тех пор, пока государства порта не введут подробных и последовательных мер в отношении иностранных промысловых судов, заходящих в их порты, лазейки будут продолжать существовать. Разработанная ФАО Модель системы мер государства порта в целях борьбы с незаконным, нерегистрируемым и нерегулируемым промыслом (ФАО, 2007 г.) – это полезный первый шаг. Сегодня эта модель продолжает разрабатываться, и проводится работа по юридически обязательному документу о мерах государства порта с целью сдерживания и ликвидации ННН промысла¹⁹.

Опыт АНТКОМа

28. Как говорилось выше, государства имеют право инспектировать любое судно, добровольно заходящее в его порты. Конкретные положения о государстве порта в отношении АНТКОМа были приняты путем МС 10-03. Они были дополнены положениями МС 10-4, касающейся СМС, и соответствующими элементами МС 10-06 и 10-07 (касающимися списка ННН судов, принадлежащих соответственно ДС и НДС). В дополнение к этому Резолюция 15/XXII призывает ДС ограничить выгрузку клыкча портами государств, где СДУ введена полностью.

29. В сумме все эти элементы хорошо соответствуют целям Кодекса ФАО. Эффективность всех этих мер, однако, зависит от государств, разрабатывающих и вводящих в силу соответствующие меры во внутреннем законодательстве и обеспечивающие их неукоснительное применение.

30. До тех пор, пока не будет завершена работа ФАО над юридически обязательным соглашением о государстве порта, попытки разработать правила АНТКОМа о государстве порта могут быть преждевременными, а следовательно недостижимыми. Однако учитывая практику АНТКОМа, заключающуюся в раннем принятии новаторских мер, следует подумать о том, чтобы как можно скорее принять

¹⁸ Сюда могут входить государства флага, государства рынка, отдельные импортеры, экспортеры и торговцы, а также экологические НПО.

¹⁹ См. ФАО (2008а).

соответствующие положения системы ФАО, как только они будут разработаны. Многие из этих положений уже будут хорошо известны ДС.

4.2.2 Степень эффективности применения этих мер

31. Несмотря на тоннаж выгружаемого в портах ДС клыкача, имеется только немного сообщений о проведении портовых инспекций (табл. 3 ниже), а если они проводятся, то отчеты о таких инспекциях не представляются в АНТКОМ, как это требуется п. 4 МС 10-03²⁰. Это говорит о том, что действующие процедуры должны быть пересмотрены, уточнены и полностью введены ДС.

Табл. 3: Портовые инспекции судов с грузом клыкача (МС 10-03), о которых сообщено в АНТКОМ. (Эти цифры включают около дюжины портовых инспекций ННН судов.)

Год	Количество портовых инспекций	Число ДС, представляющих отчеты
2000	1	1
2001	15	5
2002	12	2
2003	14	2
2004	32	3
2005	37	2
2006	40	4
2007	47	5
2008	32*	3

* Истекший период года

Выводы группы по оценке:

32. Определение и введение портовой политики является прерогативой государства порта, но ГО считает, что разрешить судну, подозреваемому в проведении ННН промысла или в том, что на нем имеется ННН улов, зайти в порт и проинспектировать его будет гораздо полезнее, чем запретить заход в порт, как это четко требуется в соответствии с обязательствами п. 2 МС 10-03. Заход в порт и инспекция могут впоследствии привести к диалогу с государством флага судна и возможному наложению санкций. В результате же запрещения судну заходить в порт, это судно скорее всего выгрузит свой улов в каком-нибудь другом месте, в порту третьей стороны, и рыба из ННН улова поступит в продажу.

²⁰ Отметьте, что СДУ в итоге требует проведения портовой инспекции до того, как выдается разрешение на выгрузку. Если бы это делалось должным образом в отношении промысла в зоне действия Конвенции АНТКОМ, и инспекции проводились бы во всех случаях, то уже должно было бы быть проведено 1 622 инспекции. У ГО не было никакой возможности проверить количество и широту охвата инспекций, проведенных в рамках СДУ.

Рекомендации Группы по оценке:

1. АНТКОМ должен определить формат и минимальное содержание инспекционных отчетов и установить минимальные сроки их представления. Улучшение отчетности о портовых инспекциях также обеспечит дополнительные средства проверки СДУ в рамках улучшенной системы проверки данных об уловах.

Эффективность МС 10-03, однако, снижается из-за того, что она концентрируется только на рыболовных судах, и более того, ограничивается только судами, на борту которых, по сведениям, имеется клыкач.

2. АНТКОМ должен разработать более всеобъемлющий подход к портовым инспекциям, включив в определение «рыболовных судов» рефрижераторные и вспомогательные суда и расширив обязанности по инспектированию на любое рыболовное судно, подозреваемое в наличии клыкача на борту или в участии в промысле этого вида в недавнем прошлом. Комиссия также, возможно, захочет рассмотреть вопрос о распространении системы инспекции на все виды, вылавливаемые в зоне действия Конвенции.

В настоящее время у АНТКОМа нет такого определения «рыболовного судна», а наиболее полное объяснение того, что собой представляет «рыбный промысел», содержится в пункте X Инспекционной системы. Предложение, приведенное выше в п. 2, не только улучшит инспекции, проводимые государством порта, но и позволит укрепить другие положения МКН.

4.3 Мониторинг, контроль и наблюдение (МКН)

4.3.1 Степень, в которой АНТКОМ принял комплексные меры МКН (напр., требующееся использование СМС, наблюдателей, систем документации уловов и отслеживания торговли, ограничений на перегрузки, системы высадки на борт и инспекции)

Введение

33. Комплексный подход к МКН очень важен для эффективного выполнения мер по управлению промыслом. Это требует хорошего понимания мер по управлению и их выполнения, соответствующих законов, обеспечивающих контроль за их выполнением, и финансовых и людских ресурсов для поддержки этих мер. При рассмотрении промыслов в открытом море, где гораздо труднее эффективно выполнять меры по МКН, очень важен как можно больший охват этих мер, чтобы они выполнялись ДС и по возможности НДС (напр., СДУ требует широкого вовлечения государства порта и соответствующих рыночных мер).

34. Традиционное понимание мер по МКН как относящихся только к промыслу в последние годы было расширено, когда стало понятно, что невозможно проводить круглосуточный мониторинг промыслового участка, промысловой деятельности и

улова каждого судна. Реестры судов (как «белые», так и «черные») централизованная СМС, инспекции в портах и в море, контроль перегрузок, современная СДУ, улучшенный мониторинг торговли, ряд мер о задержании, судебная бухгалтерия в целях мониторинга и сопоставления данных по вылову с торговыми данными, надзор за гражданами, а также улучшенные меры, касающиеся государств порта и рынка, – все это применяется для обеспечения эффективности мер по МКН.

35. В том, что касается ННН промысла, национальным агентствам по управлению и RFMO все чаще и чаще приходится принимать более сложные, требовательные и комплексные меры по МКН с тем, чтобы выявлять и сдерживать недобросовестных операторов и контролировать выполнение мер по управлению в целях сведения ННН деятельности к минимуму. Для этих мер требуется гораздо больше ресурсов, включая крупные финансовые расходы. По сути, ННН промысел – это прибыльная деятельность, связанная с относительно небольшим риском: шансы на то, что вас задержат и заставят платить штраф низки, по сравнению с высокой прибылью от промысла. Комплексная деятельность МКН должна изменить соотношение риск-вознаграждение и тем самым сократить прибыли и желание участвовать в ННН деятельности.

Опыт АНТКОМа

36. Статья XXIV Конвенции предусматривает системы наблюдения и инспекции. Изначально они были сформулированы в начале 1990-х годов и с тех пор редактировались и расширялись. Впоследствии в качестве набора мер по борьбе с ННН промыслом были приняты МС по централизованной СМС и СДУ. В дополнение к этому в подавляющем числе промыслов, как коммерческих, так и поисковых, сегодня введены обязательные требования о присутствии на судне научных наблюдателей, назначенных АНТКОМом. Данные, полученные от находящихся в море научных наблюдателей, существенно улучшили управление промыслами, но отчеты наблюдателей все еще отличаются друг друга как по формату, так и по содержанию. АНТКОМ уже давно признал, что задача научного наблюдателя – это сбор данных, а не соблюдение, и за исключением представления (после завершения рейса) данных о визуальном наблюдении предположительно ННН судов, ведущих промысел в зоне действия Конвенции, положение дел не изменилось.

37. Эффективность положений АНТКОМа касательно МКН варьируется. Например Инспекционная система после ее создания применялась относительно нечасто, только несколькими ДС и только в ограниченных акваториях АНТКОМа. С 1997 г. по 2007 г. небольшим числом стран-членов в рамках Инспекционной системы было проведено 110 морских инспекций. В восемнадцати из них были зарегистрированы нарушения в той или иной степени мер АНТКОМа, что привело к наложению санкций на 10 судов. Такое неинтенсивное проведение инспекций, по-видимому, неудивительно. Зона действия Конвенции огромна, она охватывает около 10% площади мирового океана. И как следствие шансы на обнаружение, а затем и инспектирование судна малы, а в дополнение к этому в соответствии с пп. 20 и 21 МС 10-04 ДС, проводящие операции по слежению и контролю за выполнением, могли не иметь доступа к данным СМС в

реальном времени для планирования этих операций и, возможно, их проведения²¹. И даже в такой обстановке результатом инспекции был не более чем «моментальный снимок» действий судна, что еще больше снижало вероятность выявления нарушения. Вследствие этого наложение санкций как прямой результат инспекции, имело место только в небольшом числе случаев, а расходы на работу судов (и самолетов) в качестве инспекционной базы Южного океана огромны. В общем Инспекционная система в ее настоящем виде – это совсем не эффективный (или рентабельный) инструмент МКН.

38. В 1998 г. АНТКОМ внедрил СМС в качестве дополнительного средства надзора. СМС требовала, чтобы на всех судах, за исключением судов крилевого промысла, имелась работающая установка СМС. В 2004 г. эта система была дополнена так называемой «централизованной СМС» (Ц-СМС), в соответствии с которой данные с судов должны были передаваться в Секретариат АНТКОМа либо напрямую, либо через государства флага, при этом государство флага сохраняло за собой право выбора способа передачи данных²².

39. В 2007 г. действие некоторых обязательных требований СМС (хотя и не всех) было распространено и на крилепромысловые суда.

40. Несмотря на это Ц-СМС в принятом АНТКОМом виде присущи существенные недостатки. Если это не исправить, то эта система, функционирование которой осуществляет Секретариат с немалыми затратами для Сторон, потенциально превратится в неоптимальный механизм МКН. В соответствии с МС 10-04 и вопреки рекомендованной наилучшей практике²³ не ото всех промыслов АНТКОМа требуется представлять данные СМС в реальном времени (и действительно, могут случаться существенные задержки по времени, особенно в случае непоисковых промыслов), и не требуется представлять эти данные непосредственно в Секретариат. Далее, предлагаемая деятельность по надзору/инспекции или проверке информации по СДУ с помощью данных Ц-СМС может блокироваться государством флага, не дающим доступа к данным СМС по его судам. Эти положения МС 10-04 могут создать крупные лазейки в мерах МКН и противоречат рекомендации о наилучшей практике²⁴. Несмотря на явные недостатки МС 10-04 Секретариат АНТКОМа сообщил, что на сегодня все данные СМС сообщаются в реальном времени, а около 60% судов передают данные одновременно государству флага и Секретариату, а остальные 40% передают данные через государство флага.

41. На момент принятия СДУ в 1999 г. она считалась новаторской мерой по соблюдению и торговле и до сих упоминается как пример наилучшей практики. Она применяется широко и в основном успешна в сокращении потенциальной выгоды ННН промысла. Эта система позволила ДС расширить контакты с другими государствами, торгующими клыкачом, и добиться их сотрудничества. Но все же, кажется, имелись свидетельства мошеннической деятельности, которая, по-видимому, была существенно сокращена широким применением электронной документации. Однако с этой системой

²¹ Исходя из сообщения Секретариата о том, что все ДС сегодня передают данные в реальном времени, будет иметься доступ к информации в рамках п. 20 МС 10-04. Однако п. 21 МС 10-04 все же требует получения разрешения государства флага до того, как будет получен доступ к данным СМС в целях планирования операций по слежению.

²² См. пп. 10 и 14 МС 10-04.

²³ См., например, рекомендацию о централизованной СМС на стр. 47 и 122 Lodge et al. (2007).

²⁴ См. стр. 47 Lodge et al. (2007).

связана и более существенная проблема. Она называется системой документации «уловов», но на самом деле она не может отражать реальный масштаб вылова. На сегодня от этой системы не требуется отражать записи об уловах, и нигде в МС не дается описание «улова», а записи делаются капитаном судна или уполномоченным представителем по каждому «грузу» улова каждый раз, когда он выгружается или перегружается. МС требует, чтобы каждая выгрузка или перегрузка сопровождалась документом об улове *Dissostichus*. Выгрузки без документа об улове *Dissostichus* запрещаются. Но несмотря на это положение имеется возможность того, что некоторые уловы выгружаются в портах несотрудничающих НДС или перегружаются в море на вспомогательные промысловые или рефрижераторные суда, а затем выгружаются в качестве «белой рыбы». К сожалению, до сих имеются пути «утекания» клыкача из СДУ в торговлю. По слухам, так оно и происходит.

42. Особенно проблематична роль перегрузок в контексте СДУ. СДУ говорит, что перегрузка должна производиться только под контролем государства порта (МС 10-05, п. 1(vi)). По-видимому, перегрузка в море, включая и перегрузку клыкача, имела и продолжает иметь место, хотя количественная оценка невозможна. Кроме того, раздел 9 документа об улове *Dissostichus* (МС 10-05, Приложение А) создает некоторую двусмысленность относительно того, может ли перегрузка происходить как в море, так и в порту. Это создает для ННН уловов возможность поступления в продажу и для уловов – возможность превышения объемов, установленных Комиссией. СДУ нуждается в пересмотре и усилении, чтобы включить четкое определение перегрузки и процесса, позволяющего сопоставление представляемых государством флага данных об уловах с данными СДУ, и чтобы это проводилось в Секретариате.

4.3.2 Степень эффективности применения этих мер

43. АНТКОМ совершенно очевидно старался разработать и внедрить всеобъемлющие меры по МКН, но имеется ряд недостатков, продолжающих позволять проведение относительно необнаруживаемого ННН промысла. Дальнейшее уточнение МС 10-04 в том, что касается Ц-СМС, включая требование о сообщении информации в реальном времени и непосредственно в Комиссию (через Секретариат) и требование об охвате всей промысловой деятельности, сильно повысит ее эффективность. Дальнейшее совершенствование СДУ указанным выше образом и разработка политики и процедур, позволяющих сопоставить зарегистрированный улов с данными СДУ, усилит и сделает более строгими действующие положения по МКН.

44. Более общим вопросом, который в последние годы оказывал ограничивающее влияние на эффективность АНТКОМа, является отсутствие консенсуса по предложениям о расширении распорядительных полномочий АНТКОМа на какие-либо районы за пределами зоны действия Конвенции. Статья 1 Конвенции определяет область ее применения, и там не говорится об изменении этого района путем расширения его к северу.

45. Несмотря на это ДС могут, если они так решат, расширить распорядительные полномочия на суда своего флага или воды своей юрисдикции (также и вне зоны действия Конвенции) или принять внутренние законы, соответствующие положениям Конвенции АНТКОМ. В качестве альтернативного варианта АНТКОМ может добиться

более широкого применения положений Конвенции путем двусторонних соглашений типа MOU.

46. Это может обеспечить единообразие подхода, соответствующего правилам, принятым для самой зоны действия Конвенции, и даст всем ДС дополнительные механизмы для достижения целей Конвенции, включая принятие шагов по расширению смягчающих мер АНТКОМа в отношении морских птиц либо на суда под флагом ДС, работающие в открытом море за пределами зоны действия Конвенции, либо на акватории юрисдикции ДС. Это несомненно смогло бы сократить высокую смертность, которой до сих пор подвержены морские птицы (в особенности альбатросы и буревестники), размножающиеся в зоне действия Конвенции, но погибающие при промыслах за пределами вод АНТКОМа. Подобным же образом, ограничение распорядительных полномочий исключительно зоной действия Конвенции дает явные лазейки для рефрижераторных судов (включая и суда этого типа под флагами ДС), которые могут подойти снаружи к самой границе зоны действия Конвенции и безнаказанно принимать полученные в водах АНТКОМа уловы – законные или незаконные.

47. Улучшение двустороннего сотрудничества, более обширное представление данных по широкому спектру деятельности, включая предоставление информации СМС (в отношении судов, имеющих разрешение на промысел в водах АНТКОМа) из акватории вне зоны действия Конвенции, и большая прозрачность в области портовых инспекций, – все это только выиграет от подобного подхода.

Выводы Группы по оценке:

48. Эффективность действующих МС как индивидуальных элементов МКН варьируется. С точки зрения ГО, это можно исправить принятием более широкого комплексного подхода путем:

- (a) обеспечения связи представленных данных по улову как с СДУ, так и Ц-СМС,
- (b) включения Ц-СМС в операции по надзору и инспектированию.

Рекомендации Группы по оценке:

- 1. Следует дополнить СДУ, чтобы обеспечить связь ежедневных данных об уловах с DCD, и пересмотреть определения, чтобы избавиться от двусмысленности относительно того, когда и где улов можно выгружать или перегружать (т.е. дать четкое определение тому, что означает «в порту» и «в море»). Это может потребовать открытого запрета на все перегрузки, за исключением тех, что проводятся под контролем соответствующих ведомств порта и флага.**
- 2. Данные Ц-СМС по всем промыслам должны сообщаться непосредственно в Секретариат в реальном времени.**

3. Должен иметься беспрепятственный доступ к данным СМС в реальном времени с целью осуществления наблюдения и инспекции (в отношении как их планирования, так и выполнения).
4. АНТКОМ должен рассмотреть подход к проведению инспекций, принятый в RFMO, с целью разработки более эффективного и более современного инспекционного режима.
5. Следует больше использовать многосторонние инспекции, с привлечением назначенных АНТКОМом инспекторов из двух или более стран-членов. Это не только улучшит сотрудничество, предусмотренное Статьей XXIV, но и позволит сократить соответствующие расходы в результате совместного использования инспекционных платформ.
6. Необходима согласованность мер по управлению и контролю за выполнением (в т.ч. и в работе Ц-СМС) для рыбных и других промыслов (включая криль).
7. Эффективность работы АНТКОМа возрастет, если ДС в некоторых случаях будут готовы применять положения Конвенции, например, к судам своего флага, ведущим промысел в открытом море севернее зоны действия Конвенции, или к районам, подпадающим под их юрисдикцию. Или же АНТКОМ может подумать о решении этой проблемы путем заключения соглашений (напр., МП) для достижения аналогичных результатов.

4.4 Расследование нарушений

4.4.1 Степень, в которой АНТКОМ, его члены и Договаривающиеся Стороны расследуют нарушения мер по управлению

49. Конкретные МС и Инспекционная система возлагают на ДС обязательство предпринимать шаги в отношении нарушений и сообщать Комиссии обо всех наложенных ими санкциях. В ряде случаев такие отчеты были представлены. Однако нельзя провести количественную оценку относительно доли нарушений, повлекших за собой санкции, о чем впоследствии было сообщено.

Выводы Группы по оценке:

50. Хорошая практика говорит о том, что о совершенных нарушениях следует своевременно сообщать с тем, чтобы повысить прозрачность операций и продемонстрировать, что ДС полностью выполняют свои обязательства.

Рекомендации Группы по оценке:

1. Следует пересмотреть имеющиеся в МС различные механизмы отчетности о нарушениях с целью обеспечения того, чтобы механизмы отчетности были ясными, краткими и согласованными для всех мер.

2. Что касается юридических санкций, то отчеты должны содержать ссылку, желательно электронную, на заключение суда (или его эквивалент) с указанием деталей о наложенном наказании и санкциях. Такие детали должны архивироваться Секретариатом.

Легкодоступная информация о внутреннем законодательстве ДС будет способствовать дополнительной открытости.

3. АНТКОМ должен создать в Секретариате «библиотеку» соответствующих национальных законов, принятых ДС. Такая информация должна обновляться, если и когда эти внутренние законы изменяются.

4.5 Согласованные механизмы выявления и сдерживания несоблюдения

4.5.1 Степень, в которой АНТКОМ установил соответствующие согласованно действующие механизмы для контроля за соблюдением, а также выявления и сдерживания несоблюдения (напр., комитеты по соблюдению, списки судов, совместное использование информации о несоблюдении)

51. Согласованные механизмы опираются на и работают наилучшим образом при максимальном добровольном сотрудничестве Сторон. Поскольку у АНТКОМа нет возможности самому проводить надзор и контроль за выполнением, он вынужден рассчитывать на то, что ДС будут представлять информацию и услуги. Однако, АНТКОМ должен играть важную связующую роль и оказывать содействие, чтобы добиться максимального вклада ДС в этой работе.

Опыт АНТКОМа

52. Прямые ссылки на сотрудничество между ДС в Конвенции и соответствующих ключевых текстах немногочисленны, но среди них, например, преамбула и статьи XV и XXIV.

53. Путем создания SCOI в 1987 г. АНТКОМ признал важность оценки соблюдения. Этот постоянный комитет отчитывается непосредственно перед Комиссией, представляя свои выводы и рекомендации. В результате обзора сферы компетенции и сути задач этого постоянного комитета и признания факта роста объема его рабочей нагрузки Комиссия сосредоточила свое внимание на соблюдении и инспектировании и заменила SCOI на SCIC со сферой компетенции, принятой в 2002 г. Работа SCIC занимает существенную часть времени, имеющегося на ежегодных совещаниях АНТКОМа.

54. Теоретически предоставленные SCIS институциональные механизмы обеспечивают ему готовые средства обмена между ДС информацией по всем аспектам соблюдения (и несоблюдения). На ежегодном совещании в комитет поступает большой объем информации и данных, представленных как странами-членами, так и Секретариатом. Последний, в частности, предоставляет комитету сводные данные и информацию по всем аспектам, относящимся к повестке дня комитета. Сюда входят, по обстоятельствам, отчеты по таким вопросам, как:

- инспекции, в том числе инспекции в море и порту (в рамках соответственно Инспекционной системы и МС 10-03);
- оценка масштабов ННН промысла во всей зоне действия Конвенции;
- визуальное обнаружение предположительно ННН судов в водах АНТКОМа;
- выполнение МС 10-06 и 10-07 и предварительные ННН списки;
- эффективность Ц-СМС (в соответствии с МС 10-04);
- эффективность СДУ (в соответствии с МС 10-05).

55. С помощью МС 10-02 АНТКОМ установил список судов, имеющих лицензию на промысел в водах АНТКОМа («белый список»). Этот список вместе с исчерпывающей информацией по каждому судну и цветными фотографиями доступен на веб-сайте АНТКОМа. Такой механизм позволяет ДС сотрудничать путем обмена информацией по лицензированным судам.

56. Путем принятия МС 10-06 и 10-07 АНТКОМ также создал механизм создания «черных списков» судов соответственно ДС и НДС, участвующих в ННН промысле. Изложенные в МС 10-06 и 10-07 процедуры исчерпывающи и недвусмысленны и в какой-то степени работают хорошо, предоставляя полезную информацию по судам ННН промысла, а также определяя, какие шаги могут быть предприняты против этих судов. Однако несмотря на то, что составляемые списки точны на определенный момент, они могут быстро устаревать. По самой своей сути деятельность ННН промысла динамична. Одна из характеристик ННН операторов – это их способность в ответ на меняющиеся обстоятельства быстро сменить флаг, используемый порт, структуру компании и бенефициарного владения, название судна и даже внешний вид и структуру судна. АНТКОМу, может быть, следует рассмотреть вопрос о дальнейшем упрощении процедур составления этих списков и более частого их обновления. Информация относительно списков МС 10-06/10-07 находится в открытом доступе на веб-сайте, но АНТКОМу следует также подумать о предоставлении этой информации непосредственно другим организациям, например, Всемирному реестру ФАО (FAO, 2008b), как только он начнет функционировать, или другим, более исчерпывающим ННН спискам с тем, чтобы можно было широко распространять эту информацию.

57. ГО кажется, что сотрудничество в рамках МС 10-06 далеко от идеального с соответствующими последствиями для эффективности шагов в случаях несоблюдения. Было отмечено, что МС 10-06 была разработана и принята в 2002 г. всеми Сторонами без исключения. На одна страна-член после ее принятия не сделала никаких формальных оговорок по этой МС в соответствии со Статьей IX.

58. Логическим следствием МС 10-06 было то, что суда любой ДС Конвенции могут быть включены в ННН список. Беспокойство ГО вызвало то, что эффективному выполнению этой меры помешали некоторые страны-члены, сорвавшие консенсус, путем которого их суда могли быть включены в этот список. С точки зрения ГО, такие действия несправедливы (когда личная заинтересованность какой-либо одной страны-члена может заблокировать решение всей остальной Комиссии), подрывает эффективность данной меры, а следовательно серьезно препятствует АНТКОМУ в борьбе с ННН деятельностью. А в более широком контексте эти действия существенно запятнали репутацию АНТКОМа. ГО рекомендует, чтобы АНТКОМ в срочном порядке исправил эту ситуацию.

59. ГО не располагала достаточной информацией, чтобы высказаться по поводу обмена информацией о несоблюдении. Однако, что очевидно из других областей обзора, если отсутствует обмен информацией или он не проводится своевременно, АНТКОМ может рассмотреть вопрос о том, какие нужны улучшения для упрощения этих процессов и расширения потока информации.

60. ГО считает, что АНТКОМ создал «адекватные» согласованные механизмы. SCIC обладает исчерпывающей сферой компетенции и обязанностями. Имеющаяся, однако, у ГО информация говорит, что SCIC трудно выполнить все эти требования при имеющихся у него ресурсах и времени, учитывая растущее количество вопросов, требующих его внимания (более подробные комментарии даются ниже).

4.5.2 Степень эффективного использования этих механизмов

61. Трудно дать какую-либо количественную оценку того, в какой степени затронуто сотрудничество. Имеется несколько примеров. Например, некоторые государства с суверенной территорией в зоне действия Конвенции сотрудничают друг с другом путем двух- и трехсторонних соглашений о надзоре и инспекционной деятельности в море. Предполагается, что эта деятельность проводится как в соответствующих районах морской юрисдикции, так и в открытом море. Однако на сегодня у Сторон нет широкого доступа к информации об условиях и охвате таких согласованных механизмов.

62. В более широком плане: ДС не применяют широкую практику проведения согласованных двусторонних инспекций в море в рамках Инспекционной системы (см. также комментарии в рамках критерия 4.3.1 выше). Это может быть результатом различного толкования того, что позволено в рамках Инспекционной системы. В качестве части пересмотра Инспекционной системы ГО рекомендует уточнение этого аспекта.

63. Прошедший в 2002 г. пересмотр роли соблюдения в рамках SCOI и создание SCIC путем расширения сферы компетенции, имевшейся у SCOI, дает АНТКОМУ возможность обеспечить всеохватывающее рассмотрение такого важного вопроса, как соблюдение.

64. С точки зрения ГО, эта возможность полностью пока еще не реализована. Несмотря на все время расширяющуюся повестку дня SCIC продолжает работать таким

же образом, что и SCOI 10–15 лет тому назад. Работа неизменно проводится с помощью пленарных заседаний постоянного комитета; отсутствует или почти отсутствует практика передачи элементов работы во вспомогательные группы. Более того, имеющееся у SCIC время ограничено, а практика рассмотрения Комиссией большей части повестки дня SCIC в течение второй недели совещания АНТКОМа способствует отсутствию согласия в SCIC, в особенности по самым ключевым и спорным вопросам. Временами кажется, что отсутствие консенсуса в SCIC – это применяемый некоторыми Сторонами метод гарантии повторных дебатов в самой Комиссии. Но когда это происходит, это на деле означает, что Стороны не используют полностью полномочия, которыми наделен SCIC, и путем сотрудничества приходят к коллективным решениям.

65. ГО отметила решение Комиссии в 2007 г. полностью обеспечить устный перевод для SCIC и считает, что это несомненно повысит эффективность постоянного комитета. Но ГО считает, что вопросы соблюдения настолько важны, что АНТКОМ должен еще раз рассмотреть стиль работы SCIC и его взаимоотношения с Комиссией. ГО не считает сохранение статуса-кво в отношении со SCIC разумным вариантом.

66. ГО считает, что следующие вопросы оправдывают проведение пересмотра:

- (a) достаточно ли у SCIC времени на рассмотрение расширяющейся повестки дня (учитывая, что научные/технические вопросы, которыми занимаются, например, рабочие группы Научного комитета, рассматриваются на гораздо более длительных совещаниях). Следует, например, подумать о предоставлении SCIC большего времени: либо начинать совещание раньше, либо проводить межсессионные совещания, либо проводить какую-то часть работы с помощью электронных средств связи;
- (b) рационализация стиля работы SCIC путем, например, передачи большего объема работы (напр., по конкретным техническим вопросам) вспомогательным группам. Опять же, больше работы в таких группах может проводиться в межсессионном порядке с помощью электронных средств связи;
- (c) обеспечение того, чтобы Секретариат подготавливал более сжатые сводки информации по вопросам соблюдения до того, как эта информация представлена в SCIC, практически уполномочивая Секретариат и предоставляя ему ресурсы для проведения большего объема этой работы;
- (d) пересмотр взаимоотношений между SCIC и Комиссией. С точки зрения ГО, целью должно быть сокращение или ликвидация существующей практики возобновления (и тем самым повторения) проходивших в SCIC дебатов по существу. В этом отношении ГО отмечает, что статус SCIC существенно отличается от статуса Научного комитета. В то время как последний является лишь консультативным органом и тем самым его рекомендации должны рассматриваться Комиссией, SCIC на практике является составной частью самой Комиссии. Если Комиссия пожелает, она может предоставить ему дополнительные полномочия на принятие решений.

Рекомендации Группы по оценке:

- 1. АНТКОМ должен рассмотреть и дополнить (если необходимо) имеющиеся у SCIC ресурсы и его модус операнди, чтобы дать ему возможность эффективно функционировать.**
- 2. АНТКОМ должен рассмотреть формат, согласованность и сроки отчетов, необходимых для мониторинга соблюдения и выявления и сдерживания несоблюдения (напр., данные об уловах, СДУ, Ц-СМС и отчеты о портовых инспекциях).**
- 3. Что касается МС 10-06 и 10-07, то АНТКОМ должен пересмотреть процесс (включая необходимость консенсуса), сроки и периодичность добавления или исключения судов из списка ННН судов. Следует также рассмотреть вопрос о том, как эту информацию можно более широко распространить.**

4.6 Рыночные меры

4.6.1 Степень, в которой АНТКОМ принял меры, связанные с осуществлением прав и обязанностей его членов и Договаривающихся Сторон как государств рынка для морских живых ресурсов Антарктики

67. В 1999 г. АНТКОМ предпринял решающие шаги по разработке и введению СДУ. Это – серьезная мера, касающаяся соблюдения и рынка. Она позволяет проследить продукт от точки выгрузки до окончательного рынка, хотя было отмечено, что в точке вылова она не инициирует и не сопряжена с сообщением данных об улове. Выше эти вопросы уже обсуждались более подробно. Имеющаяся у ГО информация говорит о том, что подавляющий объем информации по СДУ сегодня представляется с использованием Э-СДУ, что улучшило поток информации, сократила количество потенциальных ошибок и размах мошеннической деятельности.

68. В ряде промыслов и относящихся к промыслу систем сегодня применяются меры по охране вещественных доказательств при их передаче для обеспечения целостности мер по управлению и реагирования на усиливающиеся требования оптовых и розничных торговцев о том, чтобы продукт был получен в ходе устойчивого промысла и не включал ННН улов. ГО считает, что у этого подхода есть значительные достоинства, и была проинформирована о том, что по крайней мере в одном промысле в зоне действия Конвенции эта система уже применяется. С точки зрения постоянного совершенствования наилучшей практики и обеспечивая то, чтобы АНТКОМ оставался на переднем крае ее внедрения, кажется уместным попросить SCIC дать АНТКОМу рекомендации об осуществимости введения подобных мер по охране вещественных доказательств при их передаче в других промыслах зоны действия Конвенции. Этот подход будет соответствовать современной наилучшей практике и даст государствам рынка большую уверенность в происхождении продукции.

69. Еще один способ, которым государства рынка могли бы помочь в борьбе с ННН промыслом, – это принятие и введение законов типа «Закона Лейси» (напр., Ortiz, 2005). Закон Лейси – это законодательный акт США, предназначенный для борьбы с

контрабандной торговлей незаконно выловленной рыбой и дикой флорой и фауной. В соответствии с этим актом для каждого индивидуума, подпадающего под юрисдикцию США, является незаконным «импортировать, экспортировать, транспортировать, продавать, получать, приобретать и покупать... любую рыбу или дикую флору и фауну, полученную, обработанную, перевезенную или проданную в нарушение любого закона или правила любого штата, или в нарушение любого закона другой страны». Этот акт предусматривает уголовное наказание и гражданские санкции, а также конфискацию незаконно выловленной рыбы. Прокуроры США широко применяют положения Закона Лэйси в борьбе с импортом незаконно выловленной рыбы. На Гуаме и Американском Самоа – важных портах выгрузки тунца – Закон Лэйси эффективно применяется для уголовного преследования за нарушение законов ряда государств Океании.

Выводы Группы по оценке:

70. Следует рассмотреть вопрос о более широком применении законов типа Закона Лэйси среди ДС и государств рынка. В случаях незаконного вылова рыбы это даст государствам рынка больше возможностей для более тесного сотрудничества с ДС и прочими сторонами с целью судебного преследования и наказания нарушителей.

Рекомендации Группы по оценке:

- 1. Э-СДУ должна стать обязательной с немедленным вступлением в силу.**
- 2. Для того, чтобы улучшить целостность СДУ, необходимо, чтобы эта система начиналась с момента вылова (а не погрузки или перегрузки на судно) и составляла единое целое с отчетами о вылове. Задачу проведения такого объединения и проверки следует поручить Секретариату.**
- 3. SCIC должен рассмотреть и представить отчет о возможной разработке и внедрении более развитой электронной системы цепочки поставки данных. Такая система может дополнить и со временем заменить собой существующую СДУ.**

Часть 5

Принятие решений и урегулирование споров

5.1 Принятие решений

5.1.1 Эффективность совещаний Комиссии и рабочих групп при своевременном и эффективном рассмотрении особо важных вопросов

1. Механизм принятия решений в АНТКОМе – это в основном правило консенсуса, изложенное в Статье XII Конвенции для вопросов существа²⁵. Этот механизм был заимствован из Договора об Антарктике²⁶. Он основан на специфической природе договоренностей об Антарктике и необходимости учета различных точек зрения в этой связи. Именно этот консенсусный подход сделал возможной гармонизацию различных точек зрения стран-членов и тем самым выработку общей позиции в отношении управления Антарктидой и окружающими ее акваториями. Эта связь с СДА проводит четкую границу между АНТКОМом и RFMO.

2. Консенсус применяется в АНТКОМе уже в течение длительного времени. На первый взгляд, консенсус может показаться препятствием для эффективного и быстрого принятия решений. ГО отмечает, однако, что в случае АНТКОМа это не так. Ключевые решения принимались приблизительно в те же сроки, что и в RFMO. В случае СДУ, например, это заняло 18 месяцев²⁷, на предохранительное ограничение на вылов ушло около двух лет²⁸, а мера о гражданах ДС была принята за один год²⁹. На принятие Инспекционной системы ушло более двух лет, но в ней имелись элементы, которые только гораздо позже были приняты другими международными организациями³⁰. Необходимость достижения консенсуса по вопросам существа не мешала АНТКОМу заниматься какими-либо важными вопросами. Кажется, не было случая, чтобы какая-то мера не была принята в связи с существованием правила о консенсусе.

3. По большей части страны-члены применяли консенсус справедливо и со всей ответственностью. Он понимается как нечто большее, чем просто отсутствие возражений. Консенсус приносит чувство тесного сотрудничества, и в большинстве случаев удавалось выработать компромисс в спорных вопросах. Он также помог принять подход серьезных переговоров и создать более благоприятную атмосферу уважения и добровольного выполнения решений.

4. Как будет более подробно показано в следующем разделе, ГО заметила, что при выполнении некоторых МС правило консенсуса все-таки привело к некоторым

²⁵ См. также Правило 4 Правил процедуры Комиссии и Правило 3 Правил процедуры Научного комитета (ССАМЛР, 2007).

²⁶ См. Статью IV, п. 4, Договора об Антарктике (www.state.gov/documents/organization/15272.pdf).

²⁷ МС 10-05 – Система документации уловов видов *Dissostichus*.

²⁸ МС 51-01 – Предохранительные ограничения на вылов *Euphausia superba* в статистических подрайонах 48.1, 48.2, 48.3 и 48.4.

²⁹ МС 10-08 – Система содействия соблюдению мер АНТКОМа по сохранению гражданами Договаривающихся Сторон.

³⁰ ССАМЛР-VII, п. 124.

проблемам. В этом отношении имеется возрастающая возможность конфликта, а следовательно АНТКОМ должен как можно скорее принять меры, чтобы подготовить и создать надлежащие механизмы для предотвращения конфликта. Конвенция уже предоставляет АНТКОМу необходимые для этого средства (см. предложения ниже) без необходимости инициирования консенсусного механизма урегулирования споров, предусматриваемого Статьей XXV, или рассмотреть инициацию неизбежно сложного процесса изменения Конвенции, как это излагается в Статье XXX (см. п. 4.2). В частности следует отметить, что ничто не мешает странам-членам принять путем консенсуса решение о том, что введение некоторых мер может приниматься большинством.

5. В соответствии со Статьей IX.6(b) Конвенции МС обязательны для стран-членов. Однако пункты (c) и (d) обеспечивают для каждой отдельной страны-члена механизм отказа от выполнения этих мер. Несмотря на такую возможность, видно, что этим положением не пользовались при всяком удобном случае, – за последние 28 лет им воспользовались только два раза.

Рекомендации Группы по оценке:

1. Принятие решений на основе консенсуса использовалось в АНТКОМе в течение долгого времени. Это очень хорошо, однако, как и в случае любого другого механизма принятия решения, здесь могут быть свои издержки. Следует провести разграничение между вопросами по существу и вопросами выполнения. В то время как решения, имеющие нормативные и регуляторные последствия, должны по-прежнему приниматься на основе консенсуса, определение того, как выполняются такие решения, должно подчиняться другой процедуре. В существующих рамках Конвенции этого можно достигнуть следующим образом:

- (a) введением в МС положений о том, что решения по их выполнению будут приниматься большинством голосов, или что любое причастное государство будет воздерживаться от участия в принятии решения, или что эти решения не являются вопросами по существу (и поэтому не требуют консенсуса), как предусмотрено в Статье XII.2 Конвенции;**
- (b) в соответствии со Статьей XIII.6 Конвенции путем создания АНТКОМом группы (в качестве вспомогательного органа), состоящей из независимых специалистов, которая будет заниматься решением фактических вопросов, таких как соблюдение МС, т.е. включение судна в список ННН судов³¹. Решение такой группы будет обязательным. Другой возможностью, которую могла бы рассмотреть Комиссия, является то, что решения группы будут обязательными, если впоследствии АНТКОМ не достигнет отрицательного консенсуса. Эта процедура будет следовать примеру принятого в ВТО**

³¹ МС 10-06 «Система содействия соблюдению мер АНТКОМа по сохранению судами Договаривающихся Сторон».

механизма разрешения споров, который позволяет политическому органу (ОРС) не принять решение апелляционного органа в последней инстанции³². Это означает, что решение группы относительно интерпретации или применения МС будет иметь обязательную силу при условии, что АНТКОМ не решит на основе консенсуса не принимать его. Преимущество этой системы в том, что она является квазисудебной в том смысле, что решение, принятое беспристрастным органом в целом будет иметь обязательную силу, но тем не менее все-таки будет давать политическому органу (Комиссии) возможность – которая скорее всего будет довольно исключительной – в последней инстанции принять иное решение. Это будет возможно только в том случае, если этого потребуют обстоятельства; но даже тогда консенсус будет необходим.

2. Эти альтернативные варианты более предпочтительны, чем приведение в действие процедур из Статьи XXV в случае споров относительно выполнения меры. Механизм, установленный в этой статье, в последней инстанции зависит от согласия заинтересованных государств в использовании конкретных средств урегулирования споров при реальной возможности того, что причастное государство может затем заблокировать урегулирование спора, если оно не соглашается передать этот вопрос в Международный суд или в арбитраж.

5.1.2 Степень прозрачности и внутренней непротиворечивости применяемых АНТКОМом процедур, способствующих своевременному и эффективному принятию мер по сохранению

6. Принятая в АНТКОМе процедура консенсуса может считаться прозрачной и последовательной. Трудно представить, чтобы такие меры, как МС по МКН принимались не консенсусом. Большинство МС рассматривается и принимается консенсусом без каких-либо проблем, хотя во многих случаях проекты этих мер требовали изменений. Более того, они принимаются в сроки, которые могут считаться вполне резонными.

7. Как говорилось выше, консенсус может привести к проблемам и помешать или задержать принятие решений о *введении* некоторых МС – таких, как включение судна, плавающего под флагом страны-члена, в ННН список. Это государство может возразить против включения.

8. Со временем принятие МС и работа АНТКОМа в целом скорее всего осложнятся по техническим причинам – таким, как рабочая нагрузка и число комитетов, а также необходимость в получении информации по всем вопросам. Тот факт, что некоторые решения вырабатываются с запозданием и без необходимой исходной информации,

³² См. Статью 16, п. 4 и Статью 17, п. 14 «Договоренности Всемирной торговой организации о правилах и процедурах, регулирующих разрешение споров. ВТО 1986–1994 гг.»
(www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dsu_e.htm#16)
(www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dsu_e.htm#17)

может привести к решению путем консенсуса, но это совсем не обязательно обоснованный и эффективный результат.

Рекомендации Группы по оценке:

- 1. Решения в отношении выполнения МС могут быть подвергнуты одной из процедур, предусмотренных выше.**

5.1.3 Наличие неформального механизма сотрудничества между странами-членами на основе взаимности

9. ГО было трудно определить, какой конкретный механизм Комиссия имела в виду, задавая этот вопрос. Должен приветствоваться любой механизм сотрудничества, поддерживающий АНТКОМ и его цели и не противоречащий международному праву. Если сотрудничество между странами-членами вредит процессам АНТКОМа, его решениям и целям, а также направлено на создание в АНТКОМе «коалиций», преследующих определенные интересы, оно должно подвергнуться строгой критике. Это особенно касается случая, когда такое сотрудничество между странами-членами основано на взаимности. ГО не располагало достаточной информацией об этой практике, чтобы сделать какой-нибудь более подробный вывод.

Рекомендации Группы по оценке:

- 1. ГО поддержала неформальные механизмы сотрудничества, которые служат интересам АНТКОМа и соответствуют Конвенции и общему международному праву. В противовес этому следует избегать и осуждать любое сотрудничество между странами-членами, основанное на взаимности в целях преследования определенных интересов.**

5.2 Урегулирование споров

10. В Статье XXV устанавливается никогда ранее не применявшийся эффективный механизм урегулирования споров по толкованию или применению Конвенции. Этот механизм заимствован из Договора об Антарктике³³ и основан на идее консультаций между сторонами спора с целью разрешения его путем традиционных мирных средств урегулирования споров. Если спор таким образом не разрешается, то требуется «согласие в каждом случае» всех Сторон, участвующих в споре, чтобы разрешить либо Международному суду, либо арбитражному трибуналу урегулировать этот спор. Очевидно, что данный механизм не добавляет ничего к общему обязательству об урегулировании споров мирными средствами, как это имеет место в общем международном праве, и не предполагаются какие-либо обязательные средства. В результате действующий механизм разрешения споров по существу бессилён.

³³ См. Статью XI Договора об Антарктике (www.state.gov/documents/organization/15272.pdf).

11. Этот механизм совершенно явно неудовлетворителен еще и потому, что он предотвращает рассмотрение спора, если какое-либо государство не желает передать спор на разрешение третьей стороне. Этот мягкий механизм не привел к крупным проблемам в отношении Договора об Антарктике, но это совсем не обязательно так в отношении Конвенции, если учитывать такой важный факт, что здесь замешаны природные ресурсы³⁴. Следовательно следует обновить систему, установленную в Статье XXV Конвенции. ГО понимает, что это потребует внесения изменений в Конвенцию, как это предусматривается Статьей XXX, и что для введения этого изменения в силу несомненно потребуется много времени. С точки зрения ГО, принятие Протокола к Конвенции, устанавливающего обязательный механизм урегулирования споров не явится жизнеспособным решением, так как это будет считаться второстепенным вариантом, если будет сохраняться изначальный механизм.

12. Само собой разумеется, что Статья XXV или любые ее модификации не применимы к НДС. В частности, ННН промысел в зоне действия Конвенции, проводимый судами, плавающими под флагами НДС, не охватывается этим механизмом. Это требует, чтобы страны-члены подумали о применении других существующих механизмов урегулирования споров, если таковые имеются. АНТКОМ сам по себе не может выступать от лица своих стран-членов ни в Международном суде, ни в ITLOS, не может он также и начать арбитражный процесс, предусматриваемый UNCLOS. В связи с этим следует ожидать, что страны-члены будут активно работать (коллективно и индивидуально) в области применения всех имеющихся юридических средств борьбы с незаконным промыслом, и это должно поощряться.

13. Общеизвестно, что обязательная юрисдикция, включающая обязательные решения – такие, какие установлены UNCLOS и поддержаны UNFSA, по-видимому, является наиболее уместным механизмом урегулирования споров. Видимо, это особенно справедливо в случае АНТКОМа, так как он занимается природными ресурсами³⁵.

Рекомендации Группы по оценке:

1. Механизмы разрешения споров в АНТКОМе представляются неудовлетворительными. Существует срочная необходимость принятия мер по исправлению этой ситуации. В этом плане обязательные процедуры по урегулированию споров, изложенные в Части XV UNCLOS, могут рассматриваться ДС двояким образом:

- (а) как критерий, которого надо придерживаться, чтобы впоследствии внести изменения в Статью XXV Конвенции. Это позволит следовать принудительным процедурам, влекущим за собой обязательные решения в случае, если согласие не может быть достигнуто. Это подразумевает возможность передачи спора в Международный суд, ITLOS или арбитражный трибунал в случае, если не достигнуто согласие, или если не использовались или не дали результата все другие средства. В случае несогласия**

³⁴ См. стр. 244 – Joyner (1992).

³⁵ См. Lodge et al. (2007), Краткий обзор, пункт F, 3.

относительно того, какой процедуре следовать, считается, что ДС приняли арбитраж в качестве последнего оставшегося средства³⁶. Аналогичным образом Часть XV UNCLOS предусматривает эффективный механизм временных мер в ходе разрешения споров, который защищает права Сторон, рыбные запасы и морскую среду³⁷. Этот механизм следует использовать или скопировать в любом варианте системы АНТКОМа по урегулированию споров;

- (b) как возможность, которая до внесения изменений в Конвенцию может использоваться между ДС, которые также являются Сторонами UNCLOS, и ДС в отношении НДС, которые также являются Сторонами UNCLOS и чьи суда участвуют в незаконном промысле в водах АНТКОМа.

2. Приложение об арбитражном трибунале, добавленное к Конвенции, содержит ряд деталей, которые следует сохранить, особенно в отношении вмешательства других Сторон в разбирательство (Статьи 4 и 5 Приложения). С учетом особого характера обязательств, о которых идет речь и которые представляют общий интерес, эту деталь системы следует одобрить и сохранить.

3. Как упоминалось выше (критерий 4.1.1), в случаях, связанных с интерпретацией или выполнением МС, следует предусмотреть создание группы, состоящей из независимых специалистов, в качестве вспомогательного органа АНТКОМа с полномочиями принимать обязательные решения. Как возможную альтернативу следует также предусмотреть возможность того, что решение такой группы может быть не принято на основании «негативного» консенсуса АНТКОМа в соответствии с механизмом ВТО по разрешению споров.

³⁶ См. Статью 287, пп. 3 и 5 UNCLOS:
(www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/UNCLOS-TOC.htm).

³⁷ См. Статью 290 UNCLOS:
(www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/UNCLOS-TOC.htm).

Часть 6

Международное сотрудничество

6.1 Прозрачность

6.1.1 Степень прозрачности работы АНТКОМа с учетом Статьи 7.1.9 Кодекса ведения ответственного рыболовства

1. Статья 7.1.9 Кодекса ФАО отмечает, что «государства и RFMO должны обеспечивать прозрачность в управлении промыслом и принятии решений». В качестве показателя прозрачности АНТКОМа ГО отмечает растущее число наблюдателей (включая присоединившиеся государства, НДС, МПО и НПО), приглашаемых в обычном порядке на совещания Комиссии и ее Научного комитета. Что касается контактов с НДС, АНТКОМ намного опередил КСДА, где не имеется подобной процедуры приглашения НДС участвовать в совещаниях. Однако реакция на приглашения от АНТКОМа сильно варьируется, только 50% приглашенных наблюдателей практически присутствует на совещаниях АНТКОМа.

2. При том, что график работы ежегодных совещаний АНТКОМа становится все более и более сжатым, организация участия большого (и потенциально – растущего) числа наблюдателей остается сложной задачей, особенно при предоставлении необходимого времени для представления и обсуждения отчетов наблюдателей и более активного участия наблюдателей в работе совещания в целом.

3. ГО не располагала достаточной информацией для рассмотрения точек зрения наблюдателей в отношении их контактов с АНТКОМом или их участия в совещаниях АНТКОМа. Однако оценка вовлечения наблюдателей показывает, что с одной, положительной стороны, обеспечен доступ наблюдателей к большей части веб-сайта АНТКОМа (хотя и не ко всему веб-сайту). Наблюдатели могут представлять на совещание информационные документы (Правило процедуры 35(a)), хотя, как правило, не делается письменный перевод этих документов.

4. С другой же, отрицательной стороны, наблюдатели могут быть исключены при рассмотрении некоторых пунктов повестки дня (Правило процедуры 33(b)) (хотя в последние годы этим правилом пользуются реже); страны-члены могут наложить вето на право наблюдателя обратиться к совещанию, а практика неформальных переговоров по МС, по-видимому, исключает наблюдателей.

5. На более детальном уровне ГО отмечает разницу между Правилами процедуры Комиссии и Правилами процедуры Научного комитета в том, что касается наблюдателей. Правила Комиссии разрешают государствам-наблюдателям (и другим наблюдателям, если нет возражений ни от одного члена) присутствовать на закрытых заседаниях, тогда как правила Научного комитета не предусматривают присутствия

каких-либо наблюдателей на закрытых заседаниях³⁸. ГО не сумела определить, чем оправдывается такая разница между соответствующими правилами процедуры.

6. Далее, Правила процедуры Комиссии (правила процедуры 30 и 35) в различных местах говорят, что наблюдатели присутствуют, обращаются, присутствуют на совещании, – термины, указывающие скорее на пассивную вовлеченность. Только в одном случае (Правило процедуры 30(a)) Правила предусматривают более активное «участие» наблюдателей.

Рекомендации Группы по оценке:

1. ГО отметила усилия АНТКОМа по привлечению к работе широкого круга наблюдателей и призвала АНТКОМ продолжать усилия по максимальному увеличению своей прозрачности и добиваться более широкого вклада в процесс принятия решений, в частности посредством приглашения наблюдателей на свои ежегодные совещания. Варианты повышения прозрачности в отношении привлечения наблюдателей могут включать:

- (a) пересмотр и, если необходимо, изменение соответствующих Правил процедуры Комиссии (Правила 30–35). Говоря более конкретно, в подпунктах (b)–(e) Правила 30 можно расширить принцип участия на всех наблюдателей (а не только на наблюдателей, указанных в Правиле 30(a)). Можно также пересмотреть вопрос об ограничении участия наблюдателей (Правило 33(b)), а также принцип вето, содержащийся в Правиле 34(a);**
- (b) рассмотрение вопроса о подходящих сроках представления отчетов наблюдателей, а также о предоставлении наблюдателям четких рекомендаций относительно предполагаемого характера и рамок их отчетов.**

2. Возможно, АНТКОМ также пожелает подумать о согласовании Правил процедуры Научного комитета с Правилами процедуры Комиссии в том, что касается участия наблюдателей в закрытых заседаниях.

6.1.2 Степень, в которой решения АНТКОМа, отчеты совещаний, научные рекомендации, на основе которых принимаются решения, и другие соответствующие материалы своевременно поступают в открытый доступ

7. Следует поблагодарить АНТКОМ, и особенно его Секретариат за то, как эффективно и быстро материалы АНТКОМа поступают в открытый доступ после различных совещаний АНТКОМа, включая совещания Комиссии, Научного комитета и его Рабочих групп и соответствующие семинары.

³⁸ Правило 33 Правил процедуры Комиссии и Правило 22 Правил процедуры Научного комитета (см. CCAMLR, 2007).

8. Однако совершенно очевидно, что такие результаты имеют свою цену. Поддержание высокого качества работы и выполнение ее в предписанные сроки уже ложится тяжелым грузом на плечи Секретариата. Возможности Секретариата в этом плане подвергнутся серьезному испытанию, если будет продолжаться рост объема отчетов различных совещаний. В этой связи ГО отметило почти 700-страничный документ – последний отчет Научного комитета (включая отчеты о промысле), а также расходы и требующееся сотрудникам время на обработку и письменный перевод документов.

9. За 26-летнюю историю АНТКОМа объем его работы явно увеличился в плане как широты охвата, так и сложности. Такое положение дел скорее всего будет продолжаться. Для борьбы с этой тенденцией следует уделить больше внимания обеспечению того, чтобы отчеты совещаний представлялись в более сжатом виде. Если АНТКОМ не добьется большей лаконичности, своевременное производство и распространение этих материалов могут быть поставлены под угрозу.

10. ГО считает, что веб-сайт АНТКОМа как механизм распространения информации среди стран-членов (например, рассылка циркуляров (COMM CIRCS и SC CIRCS) и документов совещаний) может рассматриваться как адекватный. Однако тем, кто обладает ограниченными знаниями об АНТКОМе как организации (а именно на этом и построен веб-сайт), включая широкую общественность, не так уж легко ориентироваться на этом веб-сайте. Учитывая усиливающуюся роль веб-сайтов как средства связи, может потребоваться перестройка веб-сайта, чтобы он адекватно выполнял свою функцию основного портала для внутренней работы АНТКОМа и в то же время был важным средством обучения и более широкой пропаганды.

Рекомендации Группы по оценке:

- 1. ГО похвалила АНТКОМ, и особенно Секретариат, за большие усилия, которые он прилагает к тому, чтобы страны-члены, наблюдатели и общественность своевременно получали материалы, такие как отчеты совещаний.**
- 2. Однако эта эффективность может ухудшиться, если (i) не будет уделено больше внимания обеспечению краткости отчетов, или (ii) Секретариату не будет предоставлено гораздо больше ресурсов, чтобы он мог продолжать укладываться в существующие сроки производства и распространения отчетов. Группа отдала предпочтение первому из этих двух вариантов.**
- 3. Кроме того, ГО считает правильным решение АНТКОМа о более четко организованной структуре своих отчетов (как это было сделано для отчета СКАФ в 2002 г.).**
- 4. ГО рекомендовала реконструировать веб-сайт с тем, чтобы улучшить его полезность в плане поддержки работы АНТКОМа и его доступность в качестве средства обучения и более широкой пропаганды.**

6.2 Отношение к Недоговаривающимся Сторонам, участвующим в выполнении различных мер АНТКОМа

6.2.1 Степень, в которой АНТКОМ содействует сотрудничеству между странами-членами и странами-нечленами, в т.ч. предлагая Недоговаривающимся Сторонам стать Договаривающимися Сторонами и членами Комиссии, или добровольно выполнять меры АНТКОМа по сохранению

11. АНТКОМ продемонстрировал достойный похвалы инициативный подход к вовлечению НДС, как это видно из его Политики по развитию сотрудничества между АНТКОМом и НДС³⁹. Целью ее является поощрение и предоставление НДС возможности сотрудничества с АНТКОМом. И все-таки не все члены АНТКОМа проводят эту политику. Разработка и введение СДУ дало возможность привлечь НДС и в итоге позволило этим сторонам получить статус «НДС, сотрудничающих с АНТКОМом путем участия в СДУ». Такое вовлечение в двух случаях привело к последующему присоединению государств–третьих сторон к Конвенции; а впоследствии одно государство стало полноправным членом Комиссии.

12. Ясно, что такой путь увеличения числа ДС приведен к росту доли государств, заинтересованных только в промысле или торговле рыбой, и такие Стороны могут не иметь традиционных связей или понимания СДА. Такое расширение членства в АНТКОМе не является полностью в какой-либо степени неприемлемым, учитывая потребность в более широком вовлечении для обеспечения адекватного контроля промысла и торговли антарктической рыбой, но ГО все-таки напоминает сделанное ею предложение в рамках критерия 2.1.1.

Рекомендации Группы по оценке:

1. ГО призвала АНТКОМ сохранять свой активный подход к взаимодействию с НДС с целью обеспечения эффективности своих МС, особенно СДУ. ГО также повторила свое предложение в отношении обеспечения того, чтобы новые Стороны (или потенциальные Стороны) были полностью осведомлены о своих обязанностях в отношении Статей III, V (и IV.1) Конвенции.

³⁹ Принято на АНТКОМ-ХVIII и дополнено на АНТКОМ-XXV (стр. 171 *Списка действующих мер по сохранению, 2006/07* (CCAMLR, 1997–2007)).

6.3 Отношение к несотрудничающим Недоговаривающимся Сторонам

6.3.1 Степень, в которой АНТКОМ предусматривает меры в соответствии с международным правом против Недоговаривающихся Сторон, подрывающих цели Конвенции, и меры по сдерживанию такой деятельности, а также предлагает им стать Договаривающимися Сторонами и членами Комиссии или добровольно выполнять меры АНТКОМа по сохранению

13. Статья X Конвенции разрешает Комиссии привлекать внимание любого государства-НДС к действиям, совершаемым его гражданами или судами, которые сказываются на достижении целей Конвенции. ДС (индивидуально и коллективно), а также Секретариат предпринимали такие шаги по отношению с государствам-третьим сторонам посредством дипломатических инициатив, включая корреспонденцию. В дополнение к этому АНТКОМ установил ряд мер, нацеленных на, или затрагивающих суда НДС, а также меры, включая СДУ, которые были добровольно введены сотрудничающими странами-нечленами (напр., резолюции 14/XIX, 15/XII и 16/XIX). Среди эти мер также и Резолюция 25/XXV об ННН деятельности, проводимой судами, плавающими под флагами НДС, и Резолюция 19/XXI о флагах несоблюдения.

14. Кроме того, в соответствии с МС 10-07 АНТКОМ ежегодно рассматривает информацию о промысловой ННН деятельности в зоне действия Конвенции и составил список ННН судов НДС (параллельно с подобным же списком судов ДС – в соответствии с МС 10-06).

15. Этот набор мер отражает решимость и новаторский подход АНТКОМа к вовлечению НДС в попытке добиться большего контроля над судами этих Сторон.

16. ГО отметила, что на Вальдивском симпозиуме (Anon., 2005a, 2005b) было предложено, чтобы АНТКОМ поручил провести юридический обзор возможности контроля в открытом море для определения того, могут ли [ДС] предъявлять судебный иск в соответствии с [частью 15] UNCLOS к НДС, ведущим промысел в зоне действия Конвенции. Опираясь на имеющиеся юридические экспертные заключения, ГО подтвердила, что такие действия действительно могут быть предприняты, и сделала предложения по этому поводу в предыдущей части⁴⁰.

17. В качестве альтернативы АНТКОМ может постараться получить в Международном суде совет в отношении исков, которые ДС могут предъявить плавающим под флагами НДС судам, ведущим промысел в водах АНТКОМа.

18. АНТКОМ может рассмотреть вопрос о том, чтобы для выражения своей обеспокоенности ННН практикой в зоне действия Конвенции АНТКОМ выступил с формальной декларацией Комиссии в отношении применимости Части 15 UNCLOS к тем НДС, которые являются Сторонами UNCLOS и суда которых ведут промысел в водах АНТКОМа.

⁴⁰ См. критерий 5.1.1, рекомендация 1(b).

Рекомендации Группы по оценке:

1. АНТКОМ, возможно, пожелает обеспечить, чтобы информация о его взаимодействии с государствами–третьими Сторонами в отношении Статьи X Конвенции регулярно в официальном порядке доводилась до сведения ФАО и других соответствующих международных организаций.
2. АНТКОМ, возможно, пожелает рассмотреть вопрос о создании экспертной группы для изучения возможности осуществления и вероятного успеха ряда мер, которые можно принять в отношении несотрудничающих НДС. Одна из этих мер может включать официальную Декларацию о применимости Части XV UNCLOS к [судам] НДС, являющимся Сторонами UNCLOS, которые ведут промысел в водах АНТКОМа.

6.4 Сотрудничество с другими международными организациями

6.4.1 Степень, в которой АНТКОМ сотрудничает с другими международными организациями

19. Отчет Чатем-Хауса о Рекомендуемой наилучшей практике для региональных организаций по управлению промыслом (Lodge et al., 2007) отмечает, что «эффективное экосистемное управление требует сознательного взаимодействия между RFMO и другими организациями или договоренностей с организациями, в круг полномочий которых входят конкретные районы и конкретные виды».

20. В экологическом плане АНТКОМ в большой степени самодостаточен, но в некоторых случаях механизмы сотрудничества с другими организациями за пределами зоны действия Конвенции могут быть усовершенствованы. Например, ареал обитания некоторых ключевых в работе АНТКОМа видов рыб, включая и клыкача, простирается далеко на север от вод АНТКОМа, в то время как другие виды, например, тунец, входящий в круг полномочий CCSBT и других RFMO, занимающихся тунцом, встречается в водах АНТКОМа. Имеющие всемирное значение популяции морских птиц (в особенности альбатросов и буревестников), размножающихся в зоне действия Конвенции, широко распространены по всему южному полушарию и подвержены воздействиям промысловой деятельности как в открытом море, так и в прибрежных водах. В связи с этим полезен регулярный и конструктивный диалог по этим вопросам между RFMO и другими МПО.

21. В соответствии со Статьей XXIII.3 Конвенции АНТКОМ начал диалог с НДС, МПО, НПО и другими организациями, включая приглашение некоторых RFMO (напр., CCSBT, IATTC, ИККАТ, СЕАФО и WCPFC), а также других ключевых международных организаций (напр., АСАР, СИТЕС, CPPS, ФАО, КООС, МКК, СКАР и ЮНЕП) присутствовать на его ежегодных совещаниях. В качестве еще одного примера сотрудничества с международными организациями ГО отметила также и проведенный в июне 2008 г. Совместный семинар АНТКОМа-МКК.

22. Однако роль наблюдателя не обязательно распространяется на работу Научного комитета и его вспомогательных групп, и, как отмечалось выше, частота участия этих

государств или организаций варьируется. Более того, в связи с плотным графиком совещаний АНТКОМа диалог между Комиссией и наблюдателями может быть в определенной степени поверхностным и в основном ограничиваться выдавшейся возможностью по ходу совещания.

23. Статья XXIII.4 Конвенции дает АНТКОМу возможность заключать соглашения с другими организациями. Однако за всю историю Комиссии не было заключено ни одного такого соглашения. И все-таки в последние годы имеет место обмен с CCSBT и WCPFC, хотя, как кажется, не было достигнуто существенного прогресса.

24. Несмотря на наличие механизмов привлечения наблюдателей (государств, МПО, НПО и пр.) ГО не заметила, чтобы эти механизмы давали положительные результаты. Такое средство, как заключение соглашений в рамках Статьи XXIII.4 не применяется.

Рекомендации Группы по оценке:

1. Что касается наблюдателей, то АНТКОМ должен сейчас серьезно пересмотреть свои отношения с рядом организаций, предоставляющих наблюдателей, с тем, чтобы обеспечить максимальное расширение обмена информацией и чтобы рабочие взаимоотношения с организациями, которые эти наблюдатели представляют, были прозрачными, эффективными и динамичными.

2. АНТКОМ должен повысить приоритетность рассмотрения вопроса о необходимости соглашений с другими организациями и их заключении в целях увеличения своей эффективности и выполнения своих задач. К возможным кандидатам могут относиться СЕАФО, SWIOFC, RFMO по тунцу (в частности CCSBT) и природоохранные организации, такие как АСАР и СИТЕС.

3. АНТКОМ должен с регулярными интервалами рассматривать свои регулятивные нормы, сравнивая их с современными изменениями в RFMO или в более общих нормативных документах, относящихся к рыболовству, окружающей среде и более широким методикам управления, с целью обеспечения, насколько это возможно, того, чтобы передовая практика продолжала приниматься и успешно выполняться АНТКОМом.

6.5 Особые нужды развивающихся государств

6.5.1 Степень, в которой АНТКОМ признает особые нужды развивающихся государств и проводит сотрудничество с развивающимися государствами в соответствии со Статьей 5 Кодекса ведения ответственного рыболовства

6.5.2 Степень, в которой страны-члены АНТКОМа самостоятельно или через Комиссию оказывают соответствующую помощь развивающимся государствам

25. Как отмечалось ранее, АНТКОМ приложил достойные похвалы усилия к вовлечению и развитию сотрудничества с НДС, среди которых имеется ряд развивающихся государств. Эти усилия включают работу АНТКОМа (через посредство Секретариата) и отдельных стран-членов по предоставлению обучения, например, в области таких систем АНТКОМа, как СДУ и МКН.

26. Было отмечено, что одному развивающемуся государству-НДС Секретариат оказал помощь в присутствии на совещании АНТКОМа 2006 г. (CCAMLR-XXV/8).

27. После вступления в силу СДУ АНТКОМа в 2001 г. АНТКОМ пригласил ряд государств флага (развивающиеся и третьи стороны) присутствовать на его ежегодных совещаниях. Был получен только один запрос на помощь в получении доступа к Фонду помощи UNFSA⁴¹ в целях присутствия на совещании АНТКОМа, хотя данное государство и не довело этого до конца, так как оно не ратифицировало UNFSA и в связи с этим не имело права доступа к Фонду помощи.

28. В АНТКОМе, однако, есть несколько действующих положений, направленных специально на поддержку развивающихся государств в аспектах, упомянутых в Статье 5 Кодекса ФАО, что включает помощь в доступе к промыслу, а также финансовую помощь. Ни в Статье XIX.3 Конвенции, ни в Финансовом правиле 5 не проводится различий между развивающимися и прочими государствами в том, что касается денежных взносов. Подобным же образом в Программе развития сотрудничества⁴² нет упоминания о сотрудничестве с развивающимися государствами.

Рекомендации Группы по оценке:

1. АНТКОМ, возможно, пожелает уделить внимание новым способам предоставления поддержки развивающимся государствам. Эти способы могут включать следующее, но не обязательно ограничиваться этим:

- (а) создание специального фонда поддержки развивающихся государств и приведение ссылок о создании фонда и доступе к нему в документах и на веб-сайте АНТКОМа, в т. ч. и в Программе расширения сотрудничества;**

⁴¹ Основан в рамках UNFSA, Статья VII:
(www.un.org/Depts/los/convention_agreements/convention_overview_fish_stocks.htm).

⁴² Политика по развитию сотрудничества между АНТКОМом и НДС:
(www.ccamlr.org/pu/e/e_pubs/cm/07-08/coop.pdf).

- (b) определение имеющейся передовой практики и существующих систем в других местах, в частности в RFMO, в отношении развивающихся государств;**
- (c) изучение и предоставление информации о других источниках финансирования с целью оказания помощи развивающимся государствам, которые хотят взаимодействовать с АНТКОМом.**

Часть 7

Финансовые и административные вопросы

7.1 Наличие ресурсов для проведения деятельности

7.1.1 Степень, в которой предоставляются финансовые и другие ресурсы для достижения целей АНТКОМа и выполнения решений АНТКОМа

Исходная информация

Бюджеты АНТКОМа и НК-АНТКОМа

1. Часть 6 *Основных документов АНТКОМа, 2007 г.* (CCAMLR, 2007) включает Финансовые правила в соответствии с которыми ведется финансовое управление Комиссии и Научного комитета.

2. В соответствии со Статьей XIX.1 текста Конвенции на каждом ежегодном совещании Комиссия путем консенсуса принимает свой бюджет и бюджет Научного комитета.

3. СКАФ был учрежден АНТКОМом в соответствии со Статьей XIII.6 Конвенции. СКАФ рассматривает проревизованный⁴³ финансовый отчет Комиссии за предыдущий год, управление бюджетом на текущий год и проект бюджета на следующий год.

4. В 2002 г. СКАФ отметил, что применяемая к бюджету Комиссии основа бухгалтерского учета более не соответствует таковой, применяемой в большинстве правительств стран-членов, и рекомендовал, чтобы Комиссия приняла систему полных начислений для бюджетов последующих лет, начиная с 2003 г.

5. Исполнительный секретарь подготавливает и представляет всем членам Комиссии проект бюджета, состоящий из оценок прихода Комиссии и расхода Комиссии и Научного комитета на предстоящий финансовый год. Проект бюджета должен представляться как минимум за 60 дней до ежегодного совещания Комиссии.

6. В то же время, и в том же виде, что и проект бюджета, Исполнительный секретарь подготавливает и представляет всем членам прогноз бюджета на последующий финансовый год.

7. По принятии бюджета на финансовый год Исполнительный секретарь отправляет копии всем членам, уведомляя их о размере их вноса и прося их уплатить полагающиеся взносы.

⁴³ Действующие финансовые правила требуют, чтобы годовой финансовый отчет подвергался полной или обзорной ревизии в зависимости от решения Комиссии. Со времени основания Комиссии аудитором был официальный аудитор правительства Австралии.

Членские взносы

8. Каждый член Комиссии делает взносы в годовой бюджет в соответствии с согласованной формулой. В соответствии с требованием Конвенции формула учитывает как промысловую деятельность членов Комиссии, так равное распределение между всеми членами Комиссии. Действующая формула, применяемая при расчете взносов, была согласована Комиссией в 2004 г., и она остается в силе до тех пор, пока кто-нибудь из членов Комиссии не потребует ее пересмотра. Не имеется особых положений в отношении развивающихся государств. Новый член Комиссии платит изначально пропорциональную сумму на основе обычного членского взноса, определяемую в соответствии с тем, становится ли он членом Комиссии в первые или вторые шесть месяцев финансового года.

9. Финансовый год АНТКОМа начинается 1 января. Срок уплаты членских взносов – первый день финансового года, и он должен быть уплачен не позже, чем через 60 дней после этого срока. Комиссия уполномочена давать отсрочку со дня уплаты до 90 дней любому отдельному члену Комиссии, который не может выполнить это правило в связи с графиком финансового года его правительства. В 2007 г. в целях улучшения графика выплат СКАФ рекомендовал стимулировать членов Комиссии к уплате годовых взносов в срок, применяя 10% надбавку на все неуплаченные суммы общего требующегося взноса. Это положение входит в силу 1 сентября того года, когда должна быть произведена уплата. Комиссия согласилась с СКАФом, что проблемой задержек с уплатой надо заняться, и потребовала провести обсуждение возможных решений на совещании СКАФа в 2008 г.

10. Член Комиссии, не уплачивающий взносов в течение двух лет подряд, теряет право участвовать в принятии решений, пока не будет погашена задолженность.

11. Излишек за любой год – это превышение дохода над расходом за этот год. Действующие финансовые правила требуют, чтобы весь излишек возвращался членам Комиссии, а не удерживался в качестве общего резерва. Это достигается путем перенесения излишка с одного года на счет дополнительного дохода на следующий год, таким образом сокращая членские взносы, требующиеся в следующем году.

Фонды

12. *Общий фонд* был учрежден для учета прихода и расхода Комиссии и Научного комитета, а также всех вспомогательных органов, созданных в соответствии с Конвенцией.

13. Уплачиваемые членские взносы и все другие источники дохода, например, добровольные взносы сверх членских взносов, перечисляются в *Общий фонд*.

14. *Траст-фонд* и *специальные фонды* могут учреждаться Комиссией для получения фондов и произведения выплат в целях, не предусмотренных в обычном бюджете Комиссии. Специальные фонды не могут использоваться непосредственно на общие расходы, и тут применяются правила о специальном разрешении. Право принимать решения о расходах из всех фондов, включая специальные фонды, остается за Комиссией. Примерами таких специальных фондов могут служить *Специальный фонд*

по соблюдению и наблюдению за выполнением и Специальный фонд СДУ. Последний был создан Комиссией на совещании 2000 г. для получения от членов Комиссии чистого дохода от продажи конфискованных незаконных уловов или грузов, если они так решат. Специальный научный фонд был организован в 2004 г. для переноса выделенных Научному комитету средств с одного года на другой.

15. На совещании 2001 г. Комиссия учредила Фонд непредвиденных расходов для покрытия непредвиденных и чрезвычайных расходов, по которым Комиссия на предыдущем совещании не вынесла конкретного решения. Определение таких расходов и условия пользования этим фондом были предложены СКАФом. «Непредвиденный расход» – это расход, о котором Комиссия не знала на своем предыдущем совещании, но который считается необходимым для выполнения задач, поставленных Комиссией. «Чрезвычайный расход» – это расход, о сути которого Комиссии было известно на предыдущем совещании, но размер которого существенно превышает ожидавшуюся в то время сумму. В 2006 г. Комиссия подтвердила, что размер Фонда непредвиденных расходов составляет AUD 110 000.

16. В 2002 г. СКАФ учел обеспокоенность Комиссии и Научного комитета большим количеством уведомлений о новом и поисковом промысле, в частности теми уведомлениями, по которым впоследствии не велось никакой работы. Было рассмотрено предложение о возможности взимания платы за каждое уведомление с частичным возвратом денег, если проводилась работа. Несмотря на то, что был поднят ряд практических вопросов, которые в тот момент не могли быть разрешены, принцип возмещения расходов в случае нового и поискового промысла в целом был принят.

17. Через год СКАФ рассмотрел возможность требования платы за обработку уведомлений о новом и поисковом промысле и рекомендовал, чтобы Комиссия рассмотрела вопрос о принятии этой схемы, включающей следующие аспекты:

- (a) уведомление определяется как представленный одним членом Комиссии отдельный документ в отношении одного года, одной группы видов и одного подрайона/участка;
- (b) за представление ДС уведомления о новом и поисковом промысле с промысловой компании, намеревающейся проводить промысел, будет взиматься сумма, состоящая из минимальной платы (AUD 3 000) и гарантии (AUD 5 000), возвращаемой после того, как Комиссия утвердила данное уведомление, данный член Комиссии выдал разрешение и промысел был проведен;
- (c) уведомление не рассматривается до тех пор, пока эта плата не поступит в Секретариат. Эта плата любым возможным способом должна быть направлена непосредственно в Секретариат.

18. СКАФ рекомендовал, чтобы собранные суммы сводились в Общий фонд и чтобы весь доход с удержанных гарантий переводился в Фонд непредвиденных расходов. В 2005 г. в ответ на требование Комиссии Секретариат представил документ, в котором проводилось сравнение не подлежащей возврату части платы за уведомление с соответствующими расходами на его рассмотрение.

19. Секретариат сообщил ГО, что в результате мощного поступления денежных средств за уведомления о новом и поисковом промысле в течение нескольких последних лет различного объема годовые излишки стали более частым явлением. Например, в 2007 г. взнос нового члена Комиссии был получен от Китайской Народной Республики, когда 2 октября 2007 г. она стала членом Комиссии, и дополнительный доход в AUD 40 000 был получен за счет непредусмотренных бюджетом удержанных средств по уведомлениям о новом и поисковом промысле, полученных в 2006 г. и переведенных с помощью Фонда непредвиденных расходов вместе с AUD 177 225 излишка за 2006 г.

20. В 2002 г. Комиссия приняла применяемый сегодня формат представления бюджета. Она отметила, что этот формат способствует лучшему распределению ресурсов по различным аспектам работы, определенным в Стратегическом плане Секретариата. В представленном Секретариатом Дополнении V показаны последовательные этапы бюджетных процедур Комиссии, различные источники дохода и вышеупомянутые расходы.

Принцип нулевого реального роста бюджета

21. Разница между расходом и статьями дохода покрывается за счет членских взносов. Для того, чтобы ежегодные членские взносы оставались на уровне предыдущего года с поправкой только на инфляцию, бюджет АНТКОМа основывается на нулевом реальном росте. Прилагаются все усилия, чтобы не превысить этот лимит, но иногда это не представляется возможным в связи с исключительными экономическими условиями или существенным ростом общего объема работы АНТКОМа.

22. В 1995 г. СКАФ пришел к выводу, что большинство предложений об увеличении бюджета в течение нескольких последних лет являлись результатом инициатив Научного комитета, которые сказались на «Научном комитете» и других статьях бюджета. Затем в 1996 г. СКАФ рекомендовал, чтобы Комиссия попросила Научный комитет при разработке предложений о расходах Комиссии в бюджете на 1997 г. учитывать то, что целью Комиссии является нулевой рост бюджета.

23. В последующие годы СКАФ и Комиссия неоднократно указывали, что нулевой рост бюджета после поправки на инфляцию в нормальных условиях является резонной целью. Было отмечено, что особый учет должен применяться в случаях роста объема работы, среди прочего – в случае существенного роста научных данных, подлежащих обработке. В связи с этим было отмечено, что требуется определенная не выходящая за рамки гибкость в вопросе о росте бюджета, включая рассмотрение всех возможностей экономии.

24. При принятии бюджета на 2004 г. и подтверждении общего принципа нулевого реального роста Комиссия отметила, что существенный рост бюджета Научного комитета на 2004 г. явился результатом роста объема работы, и признал важность работы Научного комитета для механизма принятия Комиссией решений. Комиссия отметила, что расширение деятельности Научного комитета в 2004 г. может быть учтено при сохранении нулевого реального роста только путем включения сэкономленных средств, полученных путем внедрения политики возмещения расходов.

Комиссия решила, что следует продолжать изучать возможности экономии и, в частности, попросила членов Комиссии и Секретариат определить пути сокращения количества и объема отчетов и документов совещания.

25. На совещании 2007 г. Комиссия отметила, что при сохранении принципа нулевого реального роста не представляется возможным ограничить рост пересмотренного бюджета на 2008 г. В связи с этим членские взносы не могут быть удержаны на уровне нулевого роста, и Исполнительному секретарю поручили изучить возможности экономии в течение 2008 г. (ССАМЛР-XXVI, п. 3.23).

Выводы Группы по оценке:

26. ГО понимает, что совершенно очевидна необходимость поддержания жесткого финансового контроля расходов. В этой связи цель номинального нулевого роста бюджета, похвальная в существующем виде в качестве общего принципа, кажется нереальной, особенно если учитывать постоянно растущие требования к Комиссии. При кратком обзоре Части 3 «Сохранение и управление» можно быстро обнаружить длинный ряд рекомендаций, проведение которых в жизнь потребует существенного роста финансирования.

27. В свете растущих требований к финансовым ресурсам АНТКОМа, ГО рассмотрела преимущества более широкого применения метода возмещения расходов, чтобы в большей степени учитывать расходы, вызываемые предоставлением промысловым операторам доступа к морским ресурсам АНТКОМа. В общем и целом дискуссия по этому вопросу соответствовала продолжающейся уже много лет среди широкой общественности (как промысловой, так и нет) дискуссии о желательности того, чтобы получатели услуг платили за эти услуги. В ходе дискуссии конкретно не рассматривался более сложный вопрос о введении платы за доступ к общественным ресурсам с целью получения личной выгоды.

28. ГО понимает, что установлена плата за рассмотрение уведомлений и разрешение на проведение нового и поискового промысла, хотя у нее и не было подробной информации о фактических расходах, которые покрывает эта плата. ГО считает, что АНТКОМу было бы полезно изучить вопрос о более широком применении возмещения расходов по всем промыслам зоны действия Конвенции, и что с этим может быть связана определенная выгода в результате введения системы полного возмещения расходов. Проведенный в 2003 г. Организацией экономического сотрудничества и развития (ОЭСР) анализ «Расходы по управлению промыслами» заключает, что в тех случаях, когда была введена система возмещения расходов, это принесло правительствам и рыбопромысловой отрасли как экономическую выгоду, так и выгоду в плане эффективности. ГО считает, что система, полностью отражающая расходы по промысловым операциям (включая все связанные с этим расходы по управлению в рамках экосистемного подхода к управлению промыслом), приведет к большей прозрачности и совершенствованию процесса принятия решений ДС и операторами (в тех случаях, когда эти услуги не субсидируются ДС) и, можно надеяться, к рациональным решениям об уровне и интенсивности промысловых операций (см. также п. 3.6 «Контроль мощности»).

Рекомендации Группы по оценке:

1. ГО считает, что, добиваясь выполнения целей Конвенции, АНТКОМ будет испытывать все большее финансовое давление. Проведенная оценка выявила много областей, которые потребуют более пристального внимания и финансовых ресурсов в предстоящие годы. Кроме того, представляется, что расширение промысловых операций (если не рыбы, то, наверняка, криля) будет продолжаться. В этих обстоятельствах ГО видит много преимуществ в том, чтобы Комиссия стремилась расширить свою финансовую основу посредством определения и взимания платы за полную стоимость услуг, оказываемых в ходе операций коммерческого промысла. Это потребует разработки политики возмещения издержек и оценки того, как это должно осуществляться.

2. Далее ГО рекомендовала, чтобы:

(a) АНТКОМ создал экспертную группу для разработки политики возмещения издержек, которая будет применяться ко всем операциям коммерческого промысла;

(b) этой экспертной группе было предложено рассмотреть услуги, оказываемые АНТКОМом, и решить, какие услуги непосредственно связаны с промысловыми операциями в рамках экосистемного подхода к управлению, принятого АНТКОМом (и следовательно, подлежат оплате), а какие связаны с более широкими природоохранными целями и будут по-прежнему финансироваться из общих фондов.

3. ГО также рекомендовала при определении суммы членского взноса каждой страны в бюджет уделить особое внимание различию между развивающимися и развитыми государствами. ГО, однако, сознает, что подобный подход может потребовать изменений как к Финансовым правилам, так и к тексту самой Конвенции (Статья XIX.3).

7.2 Эффективность и рентабельность

7.2.1 Степень, в которой АНТКОМ эффективно и рационально управляет своими человеческими и финансовыми ресурсами, включая ресурсы Секретариата

Исходная информация

29. В 1997 г. Комиссия попросила Группу экспертов провести Ревизию работы Секретариата, чтобы оценить работу Секретариата, входящую в сферу компетенции Исполнительного секретаря.

30. Ряд рекомендаций касался людских ресурсов (напр., что при представлении каждого годового бюджета Секретариату следует включать ожидаемые расходы на обучение; что должна быть разработана система обучения внутри Секретариата, особенно в области письменного перевода, чтобы сотрудники могли получать пользу

от имеющихся технических знаний, и т.д.). Группа экспертов также рекомендовала, чтобы технические аспекты текущей работы Научного сотрудника, например, те, что требуются при редакторской работе над публикациями и документами АНТКОМа, были исключены из списка его обязанностей, чтобы у него было больше времени на стратегическое планирование научной работы и больше возможностей для проведения научного анализа в поддержку работы Научного комитета. Что касается финансовых и административных вопросов, Группа экспертов предложила новую функциональную структуру бюджета Комиссии. Группа также указала на необходимость подготовки средне-долгосрочного Плана приобретения, который включал бы пакет полного компьютерного обновления.

31. СКАФ рекомендовал, что Исполнительному секретарю следует ежегодно представлять на совещаниях Комиссии отчет о достигнутом прогрессе в выполнении соответствующих рекомендаций Ревизии работы. Ряд соответствующих рекомендаций был впоследствии проведен в жизни, но только со вступлением в должность нынешнего Исполнительного секретаря все ключевые рекомендации были осуществлены. Наиболее заметными проектами были, среди прочего, завершение Стратегического плана Секретариата и разработка Системы аттестации штатных сотрудников.

32. В 2002 г. Комиссия утвердила Стратегический план Секретариата, который в настоящее время полностью выполнен. Исполнительный секретарь сообщает о работе по этому плану на каждом ежегодном совещании. Для способствования выполнению плана был завершен Справочник сотрудника.

33. После введения Стратегического плана Секретариата и связанного с ним предложенного формата годового бюджета у Комиссии появилось достаточно информации для определения и контроля общих сумм и распределения людских ресурсов. Особому рассмотрению подверглись вопросы функционального и тактического плана в рамках введенных структурных ограничений, в частности путем превалирующих бюджетных соображений. В итоге СКАФ рекомендовал, чтобы Комиссия уполномочила Исполнительного секретаря пересмотреть категории отдельных сотрудников общей категории с учетом утвержденных бюджетных ассигнований.

34. Создание Стратегического плана Секретариата имело положительные последствия, позволив Секретариату продолжать поддержку работы Комиссии и Научного комитета. Комиссия сочла, что этот план разрешил все оставшиеся вопросы, явившиеся результатом проведенной в 1997 г. Ревизии работы Секретариата, и что им следует пользоваться в будущем для оценки работы Исполнительного секретаря.

35. СРМАС была завершена в мае 2004 г. СРМАС сопоставляет Правило о штате с функциональными требованиями Стратегического плана Секретариата, Системой контрактов сотрудников и различными задачами, определяемыми время от времени Комиссией и Научным комитетом. СРМАС является последним шагом рассмотрения остающихся административных вопросов Секретариата, определенных проведенной в 1997 г. Ревизией работы Секретариата. В 2004/05 г. она была впервые применена для аттестации сотрудников и выявления потребностей в обучении. В 2006/07 г. она опять была применена в тех же целях.

36. Обучение сотрудников Секретариата оказалось жизненно необходимым для поддержания уровня эффективности работы Секретариата и поддержания высокого качества работы. Как Стратегический план, так и СРМАС обеспечивает сотрудникам доступ к специализированному обучению для выполнения своих функциональных обязанностей.

37. В отчетах Исполнительного секретаря за 2003–2007 гг. постоянно подчеркивались трудности, возникающие в связи с тем, что Секретариату поручается все больше и больше задач и на него возлагается все большая и большая ответственность, в то время как нулевой реальный рост бюджета не позволяет нанимать дополнительный персонал. Эта ситуация хорошо описана в отчете Исполнительного секретаря за 2007 г., в связи с чем Комиссия решила, что, поскольку работа Секретариата растет и усложняется, то может иметься и необходимость стратегической оценки размера и финансирования штата Секретариата, а также необходимость приоритизации возлагаемых на него задач.

Выводы Группы по оценке:

38. ГО отмечает проводимую Секретариатом работу по подготовке годового бюджета с целью наиболее эффективного использования ресурсов для проведения работы, требующейся Комиссией и Научным комитетом. ГО также поддерживает инициативы, нацеленные на рентабельное использование ресурсов, например, проект перевода архивов на электронную основу для более легкого и удобного в пользовании доступа. Несмотря на тот факт, что Стратегический план Секретариата способствует планированию и приоритизации работы, растущий объем работы, поступающей из Комиссии и Научного комитета, продолжает проводиться без расширения штата. Секретариат демонстрирует потрясающую способность справляться с растущим давлением на имеющиеся людские и финансовые ресурсы. Однако можно ожидать, что если эта ситуация не изменится, в обозримом будущем могут произойти снижение эффективности и функциональный сбой.

39. ГО отметила, что ряд старших сотрудников Секретариата, проработавших в течение длительного времени, приближается к пенсионному возрасту. В сегодняшней обстановке растущих требований о выполнении работы при системе нулевого реального бюджетного роста необходимо заняться вопросом функциональной преемственности для сохранения корпоративной памяти, что является основой обеспечения преемственности и эффективности. На приобретение этого необходимого институционального опыта и знаний неизбежно требуется время; также требуются значительные надбавки на передачу знаний и опыта перед уходом старших руководящих сотрудников.

40. ГО отмечает, что несмотря на то, что бюджеты утверждаются каждый год, многие аспекты работы Комиссии занимают гораздо более продолжительный период, а значит требования о финансировании должны основываться на гораздо более длительной перспективе, чем это делалось до сих пор. Правда, иногда приходилось жертвовать долгосрочной эффективностью при выполнении конкретных задач с тем, чтобы избежать превышения нулевого роста бюджета АНТКОМа. Это должно учитываться Комиссией при вынесении таких решений.

41. ГО выразила озабоченность в отношении сокращающегося числа ученых, занятых научной работой АНТКОМа. Это особенно проблематично сейчас, когда объем и разнообразие требующихся научных рекомендаций существенно увеличиваются (см. дискуссию в рамках п. 3.4 «Качество и предоставление научных рекомендаций»).

42. ГО также отметила, что сегодня имеет место ситуация, когда слишком сильно полагаются на относительно небольшое число членов Комиссии, проводящих нужные научные исследования, необходимые для поддержки работы АНТКОМа.

Рекомендации Группы по оценке:

1. Хотя имеющихся сейчас ресурсов может быть достаточно для того, чтобы выполнять основную работу АНТКОМа, крупные новые инициативы и рекомендации данной ГО в таких областях, как сохранение и управление, а также выполнение и контроль за соблюдением, будут неизбежно иметь дополнительные последствия для ресурсов. Этот вопрос следует рассмотреть в рамках существующей политики нулевого реального роста. Вполне возможно, что будут возникать ситуации, которые потребуют дополнительных членских взносов для выполнения подобных важных задач. С другой стороны, как это повелось в Комиссии в последние годы, возможно, потребуется определить высокоприоритетные вопросы, а затем выделить дополнительные фонды на их решение, в частности, в превышение порога нулевого роста. ГО считает, что без такого подхода возможности АНТКОМа по выполнению новых инициатив могут быть ограничены.

2. Комиссии следует подумать, как она может оказывать большую поддержку работе, проводимой НК-АНТКОМ. В настоящее время существует чрезмерная зависимость от сравнительно небольшого числа стран-членов, которые проводят соответствующие научные исследования, необходимые для содействия работе АНТКОМа. Эта ситуация может означать, что способность АНТКОМа выполнять требования по научным исследованиям в будущем будет ограничена. В целях противодействия этому рекомендуется, чтобы АНТКОМ изучил способы обеспечения более равномерного вклада в научные исследования со стороны всех стран-членов АНТКОМа.

3. Страны-члены АНТКОМа должны возобновить усилия по привлечению своих ученых к работе в НК-АНТКОМ и к проведению исследований в зоне действия Конвенции. Принятие и осуществление большого количества рекомендаций, полученных в результате данной оценки, обязательно потребует существенного увеличения выделяемых финансовых и человеческих ресурсов.

4. Комиссии следует подумать, каким образом она может решить вопрос планирования преемственности, чтобы обеспечить непрерывность функционирования и передачу важных корпоративных знаний, когда

старшие и долго проработавшие сотрудники Секретариата уходят из организации.

7.2.2 Степень, в которой могут быть улучшены программа и организация совещаний

Выводы Группы по оценке:

43. ГО отметила, что от Секретариата требуется предоставление поддержки совещания в большем объеме по мере роста числа рабочих групп и расширения межсессионной деятельности. В этом контексте хранилища данных и межсессионные контакты тоже существенно возросли.

44. ГО отмечает прилагавшиеся Секретариатом с 2002 г. усилия для способствования экономии путем сокращения количества и объема научных докладов и отчетов рабочих групп (Рис. 2 ниже). Однако полученная из Секретариата информация дает ясные доказательства непрерывного роста количества циркуляров Комиссии и Научного комитета (рис. 3 ниже).

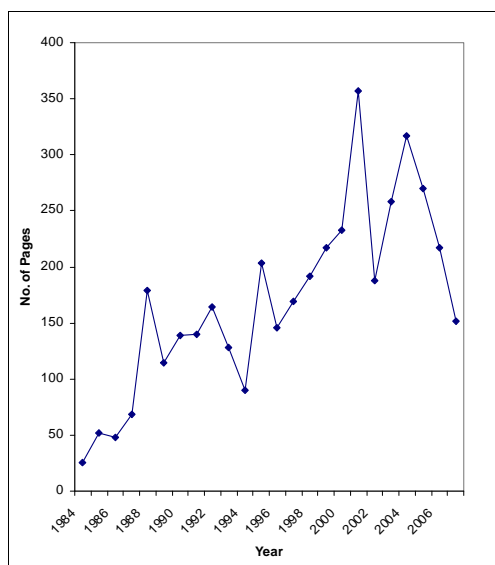


Рис. 2⁴⁴: Кол-во страниц отчета WG-FSA, 1984–2007 гг. (2002 г. – включаются исходные документы с описанием анализов; 2004 г. – включаются отчеты о промысле; после 2006 г. – в отчет WG-FSA не включен отчет WG-IMAF)..

⁴⁴ Предоставлено Секретариатом.

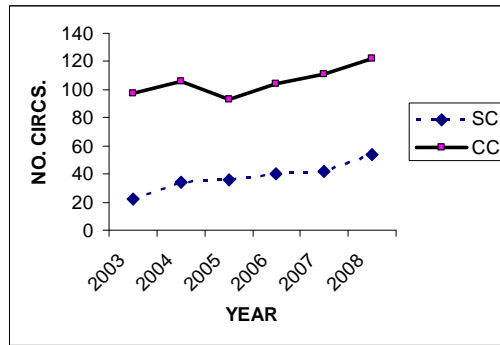


Рис. 3⁴⁵: Количество циркуляров Комиссии (CC) и Научного комитета (SC) (за период с 1 января по 12 сентября каждого года).

45. ГО понимает, что постоянный рост количества и объема официальных документов, отчетов и корреспонденции с необходимостью означает рост требований о письменном переводе, постоянно оказывает все большее и большее давление на ресурсы Секретариата, включая имеющееся у сотрудников время.

46. ГО обсудила практические меры по совершенствованию административных механизмов совещаний АНТКОМа, избеганию дублирования работы, проводимой постоянными комитетами и пленарными заседаниями Комиссии, и повышения качества работы постоянных комитетов, а также сведения к минимуму дублирования дискуссий на пленарных заседаниях Комиссии.

Рекомендации Группы по оценке:

Как говорилось выше, любая будущая реорганизация или расширение работы Комиссии или Научного комитета будет иметь серьезные последствия в плане организации Секретариатом своей поддержки и повседневной работы с целью обеспечения демонстрируемого в настоящее время уровня оперативной эффективности. Для рационального использования сотрудников и финансовых ресурсов необходима дальнейшая приоритизация деятельности, которая требуется от Секретариата. Однако новые инициативы неизбежно будут иметь дополнительные последствия для ресурсов.

1. В целях обеспечения равноправия, прозрачности и по возможности самого широкого участия в совещаниях, ГО рекомендовала, чтобы текущий уровень бюджетных средств, выделенных на письменный и устный перевод, сохранялся и, если необходимо, был увеличен.

2. В целях совершенствования административных механизмов совещаний АНТКОМа, по мнению ГО, следует избегать дублирования работы, проводимой постоянными комитетами и пленарными сессиями Комиссии.

3. Постоянным комитетам Комиссии следует дать больше полномочий по рассмотрению вопросов. Отчеты постоянных комитетов должны

⁴⁵ Предоставлено Секретариатом.

передаваться на пленарную сессию для утверждения, исходя из предположения, что эти отчеты и содержащиеся в них рекомендации были прочитаны членами Комиссии. Следует оказывать серьезное сопротивление тому, чтобы эти отчеты пересматривались, или чтобы рассматриваемые в них вопросы повторно обсуждались пленарным заседанием по существу. Это допустимо только в исключительных обстоятельствах, когда какая-либо Сторона (или Стороны) специально просит вновь обсудить какой-нибудь конкретный вопрос.

4. По примеру КООС в КСДА постоянные комитеты должны передавать гораздо больше работы по детализированным и техническим вопросам во вспомогательные группы, которые могут затем провести эту работу в межсессионный период при помощи электронных или других средств. Такой метод работы позволит постоянным комитетам использовать более сфокусированный подход во время их ежегодных совещаний.

5. Дискуссии на пленарных заседаниях Комиссии также улучшатся в результате более строгого подхода к содержанию и формату отчетов. В отношении этого ГО рекомендовала следующее: (i) необходимо принять общий формат для всех отчетов; (ii) в отчетах должны приводиться коллективные и конструктивные взгляды, а не частные мнения отдельных лиц; (iii) следует включить краткие обзоры выводов и рекомендаций; (iv) более подробный анализ вопросов следует вынести в приложения.

Ссылки и источники

- Agnew, D.J. 1997. Review: The CCAMLR Ecosystem Monitoring Program. *Ant. Sci.*, 9: 235–242.
- Agnew, D.J. 1999. The illegal and unregulated fishery for toothfish in the Southern Ocean and the CCAMLR Catch Documentation Scheme. *Mar. Pol.*, 24: 361–374.
- Agnew, D.J. and S. Nicol. 1996. Marine disturbances – commercial fishing. In: Hoffman, E.E. and L.B. Quetin (Eds). *Foundations for Ecological Research West of the Antarctic Peninsula. Ant. Res. Ser.*, 70: 417–435.
- Anon. 1986. *Report on Post-FIBEX Acoustic Workshop, Frankfurt*, 3–14 September 1984. *BIOMASS Report Series*, 40: 126 pp.
- Anon. 1994. *Guidelines for Protected Area Management Categories*. IUCN and the World Conservation Monitoring Centre, Gland, Switzerland and Cambridge, UK: www.unep-wcmc.org/protected_areas/categories/index.html.
- Anon. 2002. *Handbook of the Antarctic Treaty System*, Ninth Edition. US Department of State, Washington: 1012 pp.; www.state.gov/g/oes/rls/rpts/ant/.
- Anon. 2005a. *CCAMLR Symposium. Volume 1: Report of the Chairs – Chile and Australia*. Australian Antarctic Division, Kingston, Tasmania, Hobart: 32 pp.; www.aad.gov.au/MediaLibrary/asset/MediaItems/ml_386914445949074_CCAMLR%20Symposium%20Volume%201.pdf.
- Anon. 2005b. *CCAMLR Symposium. Volume 2: Symposium Presentations and Papers – Chile and Australia*. Australian Antarctic Division, Kingston, Tasmania, Hobart: 1 pp.; www.aad.gov.au/MediaLibrary/asset/MediaItems/ml_386285141319444_CCAMLR%20Symposium%20Volume%202.pdf.
- Aqorau, T. 2003. Obligations to protect marine ecosystems under international conventions and other legal instruments. In: Sinclair, M. and V. Valdimarsson (Eds). *Responsible Fisheries in the Marine Ecosystem*. FAO and Wallingford, CABI Publishing, Rome: 25–40.
- Australia, Delegation of. 2002. The role of CCAMLR. Document *CCAMLR-XXI/BG/13*. CCAMLR, Hobart, Australia: 3 pp.
- CCAMLR. 1990–2007. *CCAMLR Statistical Bulletin*. CCAMLR, Hobart, Australia: www.ccamlr.org/pu/e/e_pubs/sb/vol18.htm.
- CCAMLR. 1997–2007. *Schedule of Conservation Measures in Force*. CCAMLR, Hobart, Australia: www.ccamlr.org/pu/e/e_pubs/cm/drt.htm.
- CCAMLR. 1982–2007. *Reports of the Meetings of the Commission (CCAMLR)*. CCAMLR, Hobart, Australia: www.ccamlr.org/pu/e/e_pubs/cr/drt.htm.
- CCAMLR. 2007. *Basic Documents and Associated Texts*. CCAMLR, Hobart, Australia: www.ccamlr.org/pu/e/e_pubs/bd/toc.htm.

- CCAMLR-XXV/8. 2006. Executive Secretary's Report to SCAF 2006. CCAMLR, Hobart, Australia.
- CMS. 2007. Review of Chondrichthyan Fishes. *CMS Technical Series*, 15: www.cms.int/publications/cms_tech_series.htm.
- Cochrane, K.L. and D.J. Doulman. 2005. The rising tide of fisheries instruments and the struggle to keep afloat. *Phil. Tran. Roy. Soc. B*, 360: 77–94.
- Constable, A.J. 2002. CCAMLR ecosystem monitoring and management: future work. *CCAMLR Science*, 9: 233–253.
- Constable, A.J. 2006. International implementation of the ecosystem approach to achieve conservation of Antarctic marine living resources. *Presentation to UNICOPLOS 7*: 15 pp.; www.un.org/Depts/los/consultative_process/documents/7_constable.pdf.
- Constable, A.J., W.K. de la Mare, D.J. Agnew, I. Everson, and D.G.M. Miller. 2000. Managing fisheries to conserve the Antarctic marine ecosystem: Practical implementation of the Convention on the Conservation of Antarctic Marine Living Resources. *ICES J. Mar. Sci.*, 57: 778–791.
- de la Mare, W.K., R. Williams and A.J. Constable. 1998. An assessment of the mackerel icefish (*Chamsocephalus gunnari*) off Heard Island. *CCAMLR Science*, 5: 79–101.
- Demer, D.A. and S.G. Conti. 2003. Reconciling theoretical versus empirical target strengths of krill: effects of phase variability on the distorted-wave Born approximation. *ICES J. Mar. Sci.*, 60 (2): 429–434. Erratum, 61: 157–158 (2004).
- Duhamel, G. 1993. Distribution, abondance et principales caractéristiques biologiques des espèces de la ZEE des îles Kerguelen. In: Duhamel, G. (Ed.). *Les Rapports des campagnes à la mer: Campagnes SKALP 1987 et 1988 aux îles Kerguelen. Les Publications de l'Institut Français pour la Recherche et la Technologie Polaires*, 93-01: 194–251.
- Edeson, W., D. Freestone and E. Gudmundsdottir. 2001. *Legislating for Sustainable Fisheries. A Guide to Implementing the 1993 Compliance Agreement and the 1995 UN Fish Stocks Agreement*. The World Bank, Washington DC: 151 pp.
- Everson, I. 1978. Antarctic fisheries. *Pol. Rec.*, 19 (120): 233–251.
- Everson, I. 2002. Consideration of major issues in ecosystem monitoring and management. *CCAMLR Science*, 9: 213–232.
- FAO. 1999. *International Plan of Action for Reducing Incidental Catch of Seabirds in Longline Fisheries*. FAO, Rome: 78 pp.; www.fao.org/docrep/006/x3170e/x3170e02.htm.
- FAO. 2001. *International Plan of Action to Prevent, Deter and eliminate Illegal, Unreported and Unregulated Fishing*. FAO, Rome: 2–3.

- FAO. 2003. *Fisheries Management: 2. The Ecosystem Approach to Fisheries*. FAO Technical Guidelines for Responsible Fisheries, 4 (2): 112 pp.; www.fao.org/docrep/005/Y4470E/y4470e09.htm#TopOfPage.
- FAO. 2007. *The FAO Model Scheme on Port State Measures to Combat Illegal, Unreported and Unregulated Fishing*. Rome, FAO: www.fao.org/docrep/010/a0985t/a0985t00.htm.
- FAO. 2008a. *Chairperson's Draft Agreement on Port State Measures to Prevent, Deter and Eliminate Illegal, Unreported and Unregulated Fishing*. Paper prepared for the Technical Consultation to Draft a Legally-Binding Instrument on Port State Measures to Prevent, Deter and Eliminate Illegal, Unreported and Unregulated Fishing, Rome 23 to 27 June 2008: <ftp://ftp.fao.org/FI/DOCUMENT/tc-psm/2009/PSMAgreement.pdf>.
- FAO. 2008b. *The Expert Consultation on the Development of a Comprehensive Global Record of Fishing Vessels, Refrigerated Vessels and Fishing Support Vessels*. FAO, Rome: <ftp://ftp.fao.org/docrep/fao/010/i0149e/i0149e00.pdf>
- Fischer, W. and J.-C. Hureau (Eds). 1985. *FAO Species Identification Sheets for Fishery Purposes. Southern Ocean (CCAMLR Convention Area Fishing Areas 48, 58 and 88)*, Vol. II. Prepared and published with the support of the Commission for the Conservation of Antarctic Marine Living Resources. FAO, Rome: 470 pp.
- Green, J.A and D.J. Agnew. 2002. Catch Documentation Scheme to combat Illegal, Unreported and Unregulated fishing: CCAMLR's experiences with the Southern Ocean toothfish. *Ocean Yearbook*, 16: 171–194.
- Greene, C.H., T.K. Stanton, P.H. Wiebe and S. McClatchie. 1991. Acoustic estimates of Antarctic krill. *Nature*, 349: p. 110.
- Hampton, I. 1983. Preliminary report on the FIBEX acoustic work to estimate the abundance of *Euphausia superba*. *Memoirs of the National Institute of Polar Research*, Spec. Iss. 27: 165–175.
- Hewitt, R.P., J.L. Watkins, M. Naganobu, P. Tshernyshkov, A.S. Brierley, D.A. Demer, S. Kasatkina, Y. Takao, C. Goss, A. Malyshko, M. Brandon, S. Kawaguchi, V. Siegel, P. Trathan, J.H. Emery, I. Everson, and D.G.M. Miller. 2002. Setting a precautionary catch limit for Antarctic Krill. *Oceanography*, 15 (3): 26–33.
- Jarvis, T., E. van Wijk, S. Kawaguchi and S. Nicol. 2006. Biomass of Antarctic krill (*Euphausia superba*) off east Antarctic (30–80°E) in January–March 2006. BROKE-West Survey. Document *WG-EMM-06/16*. CCAMLR, Hobart, Australia.
- Jolly, G.M. and I. Hampton. 1990. A stratified random transect design for acoustic surveys of fish stocks. *Can. J. Fish Aquat. Sci.*, 47: 1282–1291.
- Joyner, C.C. 1992. *Antarctica and the Law of the Sea*. Dordrecht: M. Nijhoff.
- Kock, K.-H. 1992. *Antarctic Fish and Fisheries*. Cambridge University Press, Cambridge: 359 pp.

- Kock, K.-H. 2001. The direct influence of fishing and fishery-related activities on non-target species in the Southern Ocean with particular emphasis on longline fishing and its impact on albatrosses and petrels – a review. *Rev. Fish Biol. Fisheries*, 11: 31–56.
- Kock, K.-H., G. Duhamel and J.-C. Hureau. 1985. Biology and status of exploited Antarctic fish stocks: a review. *BIOMASS Sci. Ser.*, 6: 1–143.
- Kock, K.-H., K. Reid, J. Croxall and S. Nicol. 2007. Fisheries in the Southern Ocean: an ecosystem approach. *Phil. Trans. Roy. Soc.*, 362: 233–2349.
- Lodge, M.W., D. Anderson, T. Løbach, G. Munro, K. Sainsbury and A. Willock. 2007. *Recommended Best Practices for Regional Fisheries Management Organisations. Report of an independent panel to develop a model for improved governance by Regional Fisheries Management Organisations.* The Royal Institute of International Affairs (Chatham House), London.
- Miller, D.G.M. 1991. Exploitation of Antarctic marine living resources: a brief history and a possible approach to managing the krill fishery. *S. Afr. J. Mar. Sci.*, 10: 321–339.
- Miller, D.G.M. 2000. The Southern Ocean: a global view. *Ocean Yearbook*, 14: 468–513.
- Miller, D.G.M. 2007. Managing fishing in the sub-Antarctic. *Papers and Proceedings of the Royal Society of Tasmania*, 141(1): 121–140.
- Miller, D.G.M. and D.J. Agnew. 2002. Krill fisheries in the Southern Ocean. In: Everson, I. (Ed.). *Krill: Biology, Ecology and Fisheries.* Blackwell Science, London. *Fish Aquat. Res. Ser.*, 6: 300–337.
- Mooney-Seus, M.L. and A.A. Rosenberg. 2007. Recommended best practices for Regional Fisheries Management Organizations, Technical Study No. 1, Progress in adopting Precautionary Approach and Ecosystem-based Management. Commissioned Review for the independent panel to develop a model for improved governance by Regional Fisheries Management Organizations. The Royal Institute of International Affairs (Chatham House), London: www.chathamhouse.org.uk/publications/papers/download/-/id/563/.
- Ortiz, P.A. 2005. *An Overview of the US Lacey Act Amendments of 1981 and a Proposal for a Model Port State Fisheries Enforcement Act.* Prepared for the Ministerially Led Task Force on Illegal, Unreported and Unregulated Fishing on the High Seas (The High Seas Task Force). US National Oceanic and Atmospheric Administration: www.high-seas.org/docs/Lacey_Act_Paper.pdf.
- Pauly, T., I. Higginbottom, S. Nicol and W. de la Mare. 1996. Results of a hydroacoustic survey of Antarctic krill populations in CCAMLR Division 58.4.1 carried out in January to April 1996. BROKE Survey. Document *WG-EMM-96/28*. CCAMLR, Hobart, Australia.
- Reid, K., J.P. Croxall and E.J. Murphy. 2008. The power of ecosystem monitoring. *Aquat. Conserv.*, 17: S79–S92.
- SC-CAMLR. 1983–2007. *Reports of the CCAMLR Scientific Committee (SC-CAMLR).* CCAMLR, Hobart, Australia: www.ccamlr.org/pu/e/e_pubs/sr/drt.htm.

- Trathan, P., D.J. Agnew, D.G.M. Miller, J.L. Watkins, I. Everson, M.R. Thorley, E.J. Murphy, A.W.A. Murray and C. Goss. 1992. Krill biomass in Area 48 and Area 58: Recalculation of FIBEX data. *Selected Scientific Papers (SC-CAMLR-SSP/9)*, CCAMLR, Hobart, Australia: 157–181.
- Trathan, P., I. Everson, D.G.M. Miller, J.L. Watkins and E.J. Murphy. 1995. Krill biomass in the Antarctic. *Nature*, 373: 201–202.
- United Kingdom, Delegation of. 2006. Potential for the achievement of marine protected area objectives using CCAMLR conservation measures. Document *SC-CAMLR-XXV/BG/19*. CCAMLR, Hobart, Australia.
- United Nations. 1983. The Law of the Sea: United Nations Convention on the Law of the Seas with Index and Final Act of the Third United Nations Conference on the Law of the Sea. United Nations, New York: 224 pp.;
www.un.org/depts/los/convention_agreements/texts/unclos/UNCLOS-TOC.htm.
- United Nations. 1998. International Fisheries Instruments with Index. Division for Ocean Affairs and the Law of the Sea Office of Legal Affairs, United Nations, New York: 110 pp.
- 1995 Agreement for the Implementation of the Provisions of the United Nations Convention on the Law of the Sea of 10 December 1982 relating to the Conservation and Management of Straddling Fish Stocks and Highly Migratory Fish Stocks: 7–49;
www.un.org/Depts/los/convention_agreements/convention_overview_fish_stocks.htm.
- 1993 Agreement to Promote Compliance with International Conservation and Management Measures by Fishing Vessels on the High Seas: 41–49;
www.fao.org/DOCREP/MEETING/003/X3130m/X3130E00.HTM.
- 1995 FAO Code of Conduct for Responsible Fisheries: 56–78;
www.fao.org/DOCREP/005/v9878e/v9878e00.htm.
- Watkins, J.L, R. Hewitt, M. Naganobu and V. Sushin. 2004. The CCAMLR-2000 Survey: a multinational, multi-ship biological oceanography survey of the Atlantic sector of the Southern Ocean. *Deep-Sea Res., Part II: Topical Studies in Oceanography*, 51 (12–13): 1205–1213.
- Williams, R. 1995. A new fishery for *D. eleginoides* at Macquarie Island. Document *WG-FSA-95/6*. CCAMLR, Hobart, Australia: 19 pp.
- Williams, R. and W.K. de la Mare. 1995. Fish distribution and biomass in the Heard Island zone (Division 58.5.2). *CCAMLR Science*, 2: 1–20.
- WTO. 1986–1994. *Understanding on Rules and Procedures Governing the Settlement of Disputes*. Annex 2 of the WTO Agreement. WTO, Geneva:
www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dsu_e.htm#16
www.wto.org/english/tratop_e/dispu_e/dsu_e.htm#17.

ДОПОЛНЕНИЯ

**РЕШЕНИЕ АНТКОМа О ПРОВЕДЕНИИ ОЦЕНКИ
РАБОТЫ ОРГАНИЗАЦИИ**

Комиссия по сохранению морских живых ресурсов Антарктики (АНТКОМ),

напоминая о Статье II Конвенции АНТКОМ, в которой утверждается, что целью Конвенции является сохранение морских живых ресурсов Антарктики и что во исполнение Конвенции термин «сохранение» включает рациональное использование,

напоминая также о Статье V Конвенции АНТКОМ, которая подчеркивает особые обязательства и ответственность Консультативных Сторон Договора об Антарктике в отношении охраны и сохранения окружающей среды в районе действия Договора об Антарктике,

напоминая далее о том, что любой промысел и связанная с ним деятельность в зоне действия Конвенции АНТКОМ должны проводиться в соответствии с положениями Конвенции и принципами сохранения, как сформулировано в Конвенции,

отмечая дискуссии, проводившиеся на Симпозиуме АНТКОМа в Вальдивии (Чили) 5–8 апреля 2005 г.,

учитывая звучащие в последнее время призывы международного сообщества к организациям, отвечающим за управление и сохранение промысловых и морских живых ресурсов, приложить все усилия для достижения их целей и применения адекватных подходов к управлению рыболовством,

далее учитывая принятую в 2006 г. Резолюцию 61/105 Генеральной Ассамблеи ООН, призывающую региональные рыбохозяйственные организации и соглашения, в обязанности которых входит управление промыслами и морскими живыми ресурсами и их сохранение, к срочному проведению оценки их работы,

полагая, что будет уместно провести оценку своей собственной работы,

решила в соответствии со Статьей IX, пункт 1, что:

1. Оценка работы АНТКОМа будет проведена в межсессионный период 2007/08 г. и окончательный отчет будет представлен Договаривающимся Сторонам на ежегодном совещании 2008 г.
2. Оценка будет проводиться на основе критериев, приведенных в прилагаемом списке.

Если необходимо, Экспертная группа по оценке может рассмотреть вопрос о введении дополнительных критериев. Экспертная группа может принять во

внимание вышеупомянутые дискуссии, проводившиеся на Симпозиуме в Вальдивии.

3. В состав Экспертной группы по оценке войдут девять человек:
- (i) четыре человека, имеющих международное признание, опыт работы, связанный с АНТКОМом, и глубокое понимание Конвенции АНТКОМ, участие которых будет отражать состав членов АНТКОМа;
 - (ii) Председатель Комитета по охране окружающей среды (КООС);
 - (iii) специалист из неправительственной организации (НПО), являющейся наблюдателем в АНТКОМе;
 - (iv) три внешних эксперта, имеющих опыт работы в соответствующих областях науки, управления промыслами и в правовых вопросах (включая вопросы соблюдения и обеспечения выполнения).

Экспертная группа по оценке будет назначена Комиссией.

Внешние эксперты должны иметь международное признание в своей области знаний, но при этом не иметь отношения к АНТКОМу или опыта работы с ним.

Члены Экспертной группы должны быть независимыми и принимать участие как частные лица.

Экспертная группа по оценке избирает председателя из числа своих членов.

4. Члены АНТКОМа могут до 31 декабря 2007 г. представить Председателю Комиссии через Секретариат в письменном виде два имени вместе с сопроводительной биографической справкой (CV) в объеме одного абзаца, по каждой категории ((i) члены организации, (ii) внешний эксперт по науке, (iii) внешний эксперт по управлению промыслами, (iv) внешний эксперт по правовым вопросам, связанным с международным правом).

Председатель Комиссии должен до 15 января 2008 г. предоставить странам-членам четыре списка с именами, предложенными членами Комиссии для назначения:

- (i) четырех человек, имеющих опыт работы, связанный с АНТКОМом, и
- (ii) трех внешних экспертов для Экспертной группы по оценке.

Страны-члены немедленно известят о получении информации. Страны-члены могут дать письменный ответ Председателю Комиссии в течение 30 дней, отметив в каждом списке двух выбранных ими кандидатов.

Председатель Комиссии в конце 30-дневного периода через Секретариат сообщит странам-членам имена кандидатов, которым было отдано предпочтение в ходе описанного выше процесса отбора.

После определения кандидатов, Секретариат напишет каждому из тех, кого страны-члены выбрали с целью назначения в Экспертную группу по оценке, сообщит о намерении АНТКОМа назначить его или ее и попросит дать положительный ответ.

5. Специалист от НПО будет рекомендован Комиссии до 31 декабря 2007 г. теми НПО, которые аккредитованы в качестве официальных наблюдателей в АНТКОМе. Имя выбранного специалиста от НПО будет сообщено Председателю Комиссии через Секретариат.

Председатель Комиссии направит странам-членам Комиссии имя специалиста от НПО вместе с четырьмя списками кандидатов, о которых говорилось выше.

6. Экспертная группа по оценке соберется в Штаб-квартире АНТКОМа в мае/июне 2008 г.
7. Секретариат АНТКОМа предоставит Экспертной группе по оценке материально-техническую поддержку и информацию, но не будет входить в состав этой Группы.
8. Экспертная группа по оценке будет принимать решения на основе консенсуса. В случае если не удастся достичь консенсуса, отдельные члены Экспертной группы могут включить свое мнение в отчет Экспертной группы.
9. Расходы на дорогу и размещение участников совещаний Экспертной группы будут оплачиваться из бюджета АНТКОМа, за исключением представителя от НПО.
10. Председатель Экспертной группы передаст отчет и выводы (включая рекомендации) об оценке работы странам-членам АНТКОМа, Председателю Комиссии и Исполнительному секретарю за 45 дней до ежегодного совещания 2008 г., на котором сначала SCIC, СКАФ и Научный комитет, а затем Комиссия рассмотрят их с целью обсуждения и принятия мер, если необходимо.

SCIC, СКАФ и Научный комитет сообщат Комиссии о результатах рассмотрения ими этого вопроса.

Отчет и выводы также будут направлены Договаривающимся Сторонам и наблюдателям на ежегодном совещании 2008 г. и помещены на веб-сайте АНТКОМа.

11. После проведения первой оценки могут проводиться последующие оценки, если Комиссия сочтет это необходимым.

КРИТЕРИИ ОЦЕНКИ РАБОТЫ АНТКОМа

Область	Общие критерии	Конкретные критерии
1. Роль АНТКОМа в Системе Договора об Антарктике	Отношения с Системой Договора об Антарктике	<ul style="list-style-type: none"> • Степень эффективности выполнения АНТКОМом своих обязательств в соответствии со статьями III и V Конвенции.
	Охрана окружающей среды	<ul style="list-style-type: none"> • Степень эффективности соблюдения АНТКОМом мер, резолюций и решений консультативных совещаний Договора об Антарктике, связанных с охраной морских живых ресурсов Антарктики.
	Сохранение	<ul style="list-style-type: none"> • Степень, в которой АНТКОМ учитывает воздействие промысла, научных исследований, сохранения и соответствующей деятельности на морскую экосистему, известные или потенциальные последствия изменений окружающей среды в процессе управления морскими живыми ресурсами Антарктики, а также риски и последствия интродукции чужеродных видов.
	Охраняемые районы	<ul style="list-style-type: none"> • Эффективность связей между АНТКОМом и КСДА при рассмотрении предложений о ASPA и ASMA с морскими компонентами и предоставлении рекомендаций для КСДА. • Какие административные средства и средства управления имеются для создания системы охраняемых районов. • Степень прогресса, которого АНТКОМ добился в плане достижения цели ВСУР по созданию репрезентативной сети морских охраняемых районов к 2012 г.
2. Сохранение и управление	Загрязнение моря	<ul style="list-style-type: none"> • Эффективность АНТКОМа в выполнении мер, направленных на охрану Южного океана и окружающей среды Антарктики от воздействия судов, занимающихся промыслом, научными исследованиями, сохранением и соответствующей деятельностью, включая меры, связанные с загрязнением моря и безопасностью судов.
	Состояние морских живых ресурсов	<ul style="list-style-type: none"> • Состояние морских живых ресурсов Антарктики, находящихся в компетенции АНТКОМа. • Тенденции в состоянии этих ресурсов. • Состояние видов, которые относятся к тем же экосистемам, что и являющиеся объектами промысла морские живые ресурсы Антарктики, связаны с целевыми видами или зависят от них. • Тенденции в состоянии этих видов.
	Экосистемный подход	<ul style="list-style-type: none"> • Степень, в которой в решениях АНТКОМа учитывается и включается экосистемный подход к управлению.

Область	Общие критерии	Конкретные критерии
2. Сохранение и управление (продолжение)	Сбор и совместное использование данных	<ul style="list-style-type: none"> • Степень, в которой АНТКОМ обладает согласованными форматами, спецификациями и сроками представления данных. • Степень, в которой страны-члены и Договаривающиеся Стороны АНТКОМа самостоятельно или через АНТКОМ своевременно собирают и совместно используют полные и точные данные, касающиеся морских живых ресурсов Антарктики, и другие соответствующие данные. • Степень, в которой промысловые и научно-исследовательские данные, а также данные, полученные от промысловых и научно-исследовательских судов, собираются АНТКОМом и совместно используются странами-членами. • Степень, в которой АНТКОМ при необходимости решает проблему любых пробелов в сборе и совместном использовании данных.
	Качество и предоставление научных рекомендаций	<ul style="list-style-type: none"> • Степень, в которой АНТКОМ получает и действует на основе наилучших научных рекомендаций в отношении морских живых ресурсов Антарктики, находящихся в его компетенции, а также в отношении воздействия промысла, научных исследований, сохранения и соответствующей деятельности на морскую экосистему.
	Принятие мер по сохранению и управлению	<ul style="list-style-type: none"> • Степень, в которой АНТКОМ принимает меры по сохранению морских живых ресурсов Антарктики и управлению ими, обеспечивающие сохранение, включая рациональное использование, этих ресурсов и основывающиеся на наиболее достоверных имеющихся научных данных. • Степень, в которой АНТКОМ применяет предохранительный подход, о котором говорится в Статье 7.5 Кодекса ведения ответственного рыболовства, включая применение предохранительных ориентиров. • Степень, в которой АНТКОМ применяет единообразные принципы и процедуры по отношению ко всем видам в экосистеме Антарктики. • Степень, в которой АНТКОМ подошел к принятию мер по сохранению и управлению для ранее нерегулируемых промыслов, включая новые и поисковые промыслы. • Степень, в которой АНТКОМ учитывает необходимость сохранения морского биологического разнообразия и сведения к минимуму пагубного воздействия промысла, научных исследований, сохранения и соответствующей деятельности на морские живые ресурсы и морские экосистемы. • Степень, в которой АНТКОМ принимает меры по сокращению загрязнения, мусора, отходов, лова потерянными или выброшенными снастями, вылова нецелевых морских живых ресурсов Антарктики, а также воздействий на связанные или зависимые виды посредством мер, включающих, насколько целесообразно, разработку и использование селективных, экологически безопасных и рентабельных промысловых снастей и методов.

Область	Общие критерии	Конкретные критерии
2. Сохранение и управление (продолжение)	Контроль мощностей	<ul style="list-style-type: none"> • Степень, в которой АНТКОМ определяет уровни промысловых мощностей, соответствующих сохранению, включая рациональное использование, морских живых ресурсов Антарктики. • Степень, в которой АНТКОМ принимает меры по предотвращению или устранению избыточного рыбопромыслового потенциала и усилия. • Степень, в которой АНТКОМ контролирует уровни промыслового усилия, в т.ч. путем учета ежегодных уведомлений об участии, присылаемых Договаривающимися Сторонами.
3. Выполнение и контроль за соблюдением	Обязанности государств флага	<ul style="list-style-type: none"> • Степень, в которой страны-члены АНТКОМа выполняют свои обязанности как государства флага в рамках договора, учредившего АНТКОМ, и в соответствии с принятыми АНТКОМом мерами, а также согласно другим международным документам, включая, помимо прочего, Конвенцию 1982 г. по морскому праву и Соглашение ФАО по открытому морю 1993 г., в зависимости от обстоятельств.
	Меры государств порта	<ul style="list-style-type: none"> • Степень, в которой АНТКОМ принимает меры, связанные с осуществлением прав и обязанностей его членов и Договаривающихся Сторон как государств порта, как указывается в Статье 8.3 Кодекса ведения ответственного рыболовства. • Степень эффективности применения этих мер.
	Мониторинг, контроль и наблюдение (МКН)	<ul style="list-style-type: none"> • Степень, в которой АНТКОМ принял комплексные меры МКН (напр., требующееся использование СМС, наблюдателей, систем документации уловов и отслеживания торговли, запрета на перегрузки, системы высадки на борт и инспекции). • Степень эффективности применения этих мер.
	Расследование нарушений	<ul style="list-style-type: none"> • Степень, в которой АНТКОМ, его члены и Договаривающиеся Стороны расследуют нарушения мер по управлению.
	Согласованные механизмы выявления и сдерживания несоблюдения	<ul style="list-style-type: none"> • Степень, в которой АНТКОМ установил соответствующие согласованно действующие механизмы для контроля за соблюдением, а также выявления и сдерживания несоблюдения (напр., комитеты по соблюдению, списки судов, совместное использование информации о несоблюдении). • Степень эффективности применения этих механизмов.
Рыночные меры	<ul style="list-style-type: none"> • Степень, в которой АНТКОМ принял меры, связанные с осуществлением прав и обязанностей его членов и Договаривающихся Сторон как государств рынка для морских живых ресурсов Антарктики. 	

Область	Общие критерии	Конкретные критерии
4. Принятие решений и улаживание споров	Принятие решений	<ul style="list-style-type: none"> Способность совещаний Комиссии и рабочих групп своевременно и эффективно решать важные вопросы. Степень, в которой АНТКОМ обладает прозрачными и последовательными процедурами принятия решений, которые способствуют своевременному и эффективному принятию мер по сохранению. Существование неформального механизма сотрудничества между странами-членами на основе взаимности.
	Улаживание споров	<ul style="list-style-type: none"> Степень, в которой АНТКОМ создал адекватные механизмы для разрешения споров.
5. Международное сотрудничество	Прозрачность	<ul style="list-style-type: none"> Степень прозрачности работы АНТКОМа с учетом Статьи 7.1.9 Кодекса ведения ответственного рыболовства. Степень, в которой решения АНТКОМа, отчеты совещаний, научные рекомендации, на основе которых принимаются решения, и другие соответствующие материалы своевременно поступают в открытый доступ.
	Отношение к Недоговаривающимся Сторонам, участвующим в выполнении различных мер АНТКОМа	<ul style="list-style-type: none"> Степень, в которой АНТКОМ содействует сотрудничеству между странами-членами и странами-нечленами, в т.ч. предлагая Недоговаривающимся Сторонам стать Договаривающимися Сторонами и членами Комиссии, или добровольно выполнять меры АНТКОМа по сохранению.
	Отношения с несотрудничающими Недоговаривающимися Сторонами	<ul style="list-style-type: none"> Степень, в которой АНТКОМ предусматривает меры в соответствии с международным правом против Недоговаривающихся Сторон, подрывающих цели Конвенции, и меры по сдерживанию такой деятельности, а также предлагает им стать Договаривающимися Сторонами и членами Комиссии или добровольно выполнять меры АНТКОМа по сохранению.
	Сотрудничество с другими международными организациями	<ul style="list-style-type: none"> Степень, в которой АНТКОМ сотрудничает с другими международными организациями.
6. Финансовые и административные вопросы	Особые нужды развивающихся государств	<ul style="list-style-type: none"> Степень, в которой АНТКОМ признает особые нужды развивающихся государств и проводит сотрудничество с развивающимися государствами в соответствии со Статьей 5 Кодекса ведения ответственного рыболовства. Степень, в которой страны-члены АНТКОМа самостоятельно или через Комиссию оказывают соответствующую помощь развивающимся государствам.
	Наличие ресурсов для проведения мероприятий	<ul style="list-style-type: none"> Степень, в которой предоставляются финансовые и другие ресурсы для достижения целей АНТКОМа и выполнения решений АНТКОМа.
	Эффективность и рентабельность	<ul style="list-style-type: none"> Степень, в которой АНТКОМ эффективно и рационально управляет своими человеческими и финансовыми ресурсами, включая ресурсы Секретариата. Степень, в которой могут быть улучшены программа и организация совещаний.

**СВОДКА СОСТОЯНИЯ
ВСЕХ ОБЛАВЛИВАЕМЫХ В НАСТОЯЩЕЕ ВРЕМЯ ЗАПАСОВ
В ЗОНЕ ДЕЙСТВИЯ КОНВЕНЦИИ АНТКОМ**

Содержание

- Dissostichus eleginoides* в Подрайоне 48.3
 - Ретроспективные оценки
 - Рекомендации НК-АНТКОМ
 - Решения Комиссии
 - Ретроспективный вылов
- Виды *Dissostichus* в море Росса
 - Ретроспективные оценки
 - Рекомендации НК-АНТКОМ
 - Решения Комиссии
 - Ретроспективный вылов
- Euphausia superba* в Районе 48
 - Ретроспективные оценки
 - Рекомендации НК-АНТКОМ
 - Решения Комиссии
 - Ретроспективный вылов
- Ретроспективный вылов целевых видов в других промыслах АНТКОМа
 - Поисковый промысел видов *Dissostichus*
 - Оцененные промыслы *Dissostichus eleginoides*
 - Оцененные промыслы *Champocephalus gunnari*
- Ретроспективный ННН вылов видов *Dissostichus* в зоне действия Конвенции

1. *Dissostichus eleginoides* в Подрайоне 48.3 (оцененный промысел)

Таблица III.1a: Ретроспективные оценки *Dissostichus eleginoides* в Подрайоне 48.3. SSB₀: медианная предэксплуатационная нерестовая биомасса запаса; B₀: предэксплуатационная биомасса; SSB: медианная текущая нерестовая биомасса запаса; Range: 95% доверительный интервал; GYM: Обобщенная модель вылова; CASAL: C++ Лаборатория алгоритмической оценки запаса (комплексная оценка).

Год оценки (использованная модель)	Предэксплуатационный		Текущая SSB (x10 ³ т)	SSB/B ₀ или SSB/SSB ₀ необлавливаемого резерва	Ссылки на отчет WG-FSA (SC-CAMLR, Приложение 5)
	Параметр	Оценка (x10 ³ т)			
1992				-	
1993 (дифф. уравн.)				-	XII (6.2–6.23)
1994 (нет)				-	XIII (4.39)
1995 (GYM)	SSB ₀		100–200	0.74	XIV (5.69)
1996 (GYM)	SSB ₀			0.53	XV (4.75–4.80)
1997 (GYM)	SSB ₀			0.59	XVI (4.161–4.162)
1998 (GYM)	SSB ₀			0.53	XVII (4.104–4.107)
1999 (GYM)	SSB ₀			0.574	XVIII (4.136–4.138)
2000 (GYM)	SSB ₀			0.546	XIX (4.143–4.152)
2001 (GYM)	SSB ₀			0.54	XIX (4.106–4.114)
2002 (GYM)	SSB ₀			0.519	XXI (табл. 5.11)
2003 (GYM)	SSB ₀			-	XXII (5.122)
2004 (GYM)	SSB ₀			0.697	XXIII (табл. 5.30)
2005 (CASAL)	B ₀ *	177.3 (157.7–202.1)	124.0 (104.6–148.7)	0.69 (0.66–0.74)	XXIV (Приложение G)
2006 (CASAL)	B ₀	102.8 (96.3–109.4)	57.8 (51.2–64.4)	0.56 (0.53–0.59)	XXV (Приложение L)
2007 (CASAL)	B ₀	112 (98.7–125)	67.1 (52.9–79.9)	0.59 (0.54–0.64)	XXVI (Приложение J)

* В случае CASAL SSB₀ толковалась как оценка B₀ для каждой выборки Монте-Карло (см. SC-CAMLR-XXV, Приложение L, п. 50).

Таблица III.1b: Рекомендации НК-АНТКОМ по *Dissostichus eleginoides* в Подрайоне 48.3.

Год совещания	Рекомендованный вылов (тонны)	Соответствующие рекомендации	Ссылки (отчет SC-CAMLR)	
1990	1200–8000	Использовать нижнюю часть диапазона в ожидании лучших оценок	IX	(3.59)
1991	794–8819	Беспокойство по поводу IMAF	X	(4.63–4.67)
1992	750–5370	Ограничить количество судов	XI	(3.79 и 3.80)
1993	900–1700	Беспокойство по поводу неопределенности	XII	(3.34–3.39)
1994	-	Пересмотренный диапазон возможных величин вылова, нет согласия	XIII	(2.20–2.29)
1995	4000	Ограничить ярусоловами	XIV	(4.52)
1996	5000	Изменить промысловый сезон для снижения IMAF	XV	(4.57)
1997	меньше 3540		XVI	(5.54)
1998	меньше 3616		XVII	(5.54–5.57)
1999	5310		XVIII	(5.69–5.77)
2000	4500	Оценка пересмотрена во время совещания НК	XIX	(5.48–5.50)
2001	5820		XX	(5.35 и 5.36)
2002	7810		XXI	(4.55–4.57)
2003	4420	НК не смог вынести рекомендаций	XXII	(4.73–4.76)
2004	-	Не смог вынести рекомендаций; разделить ограничение на вылов по трем регионам	XXIII	(4.57–4.61)
2005	3556	WG-FSA не смогла вынести рекомендаций о подходящем базовом сценарии (GYM или ASPM)	XXIV	(4.59–4.62)
2006	3554	Разделить ограничение на вылов по трем регионам	XXV	(4.71 и 4.72)
2007	3920		XXVI	(4.57–4.59)

Таблица III.1с: Решения Комиссии по *Dissostichus eleginoides* в Подрайоне 48.3.

Год совещания	Согласованное ограничение на вылов (тонны/сезон)	Соответствующие рекомендации	Ссылки (мера по сохранению)
1990	2500		24/IX
1991	3500		35/X
1992	3350	Не увеличивать рост кол-ва судов	55/XI
1993	1300	Особые районы в целях охраны и научных исследований; ограничение разделить поровну по пяти промысловым периодам; научно-исследовательский план; научные наблюдатели	69/XII
1994	2800	Научные наблюдатели	80/XIII
1995	4000	Только ярусоловы; научные наблюдатели	93/XIV
1996	5000	+Сезон с 1 марта по 31 августа	102/XV
1997	3300	+Сезон с 1 апреля по 31 августа	124/XVI
1998	3500	+Сезон с 15 апреля по 31 августа	154/XVII
1999	5310	+Сезон с 1 мая по 31 августа	179/XVIII
2000	4500	Как и в предыдущем сезоне	196/XIX
2001	5820	Как и в предыдущем сезоне	221/XX
2002	7810	Как и в предыдущем сезоне	41-02 (2002)
2003	4420	Как и в предыдущем сезоне	41-02 (2003)
2004	3050	Ограничение разделить по трем районам	41-02 (2004)
2005	3556	Как и в предыдущем сезоне	41-02 (2005)
2006	3554	Как и в предыдущем сезоне	41-02 (2006)
2007	3920	Как и в предыдущем сезоне	41-02 (2007)

Таблица III.1d: Ретроспективный вылов *Dissostichus eleginoides* в Подрайоне 48.3. SGSR: Южная Георгия – скалы Шаг; West: район вне зоны обитания запаса SGSR.

Сезон	Регулируемый промысел		Оценочный ННН вылов (тонны)	Общее изъятие (тонны)			
	Усилие (кол-во судов)	Вылов <i>D. eleginoides</i> (тонны)		SGSR	West	Подрайон	
		Ограничение	Зарегистрировано				
1984/85	1	-	521	0	517	4	521
1985/86	1	-	733	0	733	0	733
1986/87	1	-	1954	0	1954	0	1954
1987/88	2	-	876	0	876	0	876
1988/89	3	-	7060	144	6963	241	7204
1989/90	2	-	6785	437	6838	384	7222
1990/91	1	2500	1756	1775	3531	0	3531
1991/92	23	3500	3809	3066	6864	11	6875
1992/93	18	3350	3020	4019	7039	0	7039
1993/94	4	1300	658	4780	5246	191	5438
1994/95	13	2800	3371	1674	4972	73	5045
1995/96	13	4000	3602	0	3530	72	3602
1996/97	10	5000	3812	0	3808	4	3812
1997/98	9	3300	3201	146	3347	0	3347
1998/99	12	3500	3636	667	4303	0	4303
1999/00	17	5310	4904	1015	5910	9	5919
2000/01	18	4500	4047	196	4232	11	4243
2001/02	17	5820	5742	3	5717	29	5745
2002/03	19	7810	7528	0	7510	18	7528
2003/04	17	4420	4497	0	4460	37	4497
2004/05	8	3050	3039	23	3062	0	3062
2005/06	11	3556	3535	0	3535	0	3535
2006/07	10	3554	3535	0	3535	0	3535

2. Виды *Dissostichus* в море Росса (поисковый промысел)

Примечание: Приведенная ниже сводная информация относится к оценкам видов *Dissostichus* в море Росса. Море Росса находится в Подрайоне 88.1 и Подрайоне 88.2, к востоку от 150°з.д. (SSRU 882A и 882B). В настоящее время Комиссия управляет поисковым промыслом видов *Dissostichus* в море Росса путем установления ограничений для Подрайона 88.1 (СМ 41-09) и закрытия SSRU 882A и 882B в Подрайоне 88.2 (Мера по сохранению 41-10).

Таблица III.2a: *Виды Dissostichus*: Ретроспективные оценки в Подрайоне 88.1 и SSRU 882A и 882B (море Росса). B_0 : предэксплуатационная биомасса; SSB: медианная текущая биомасса нерестового запаса; Диапазон: 95% доверительный интервал; CASAL: C++ Лаборатория алгоритмической оценки запаса (комплексная оценка).

Год оценки (использованная модель)	Предэксплуатационная B_0^* ($\times 10^3$ тонн)		Текущая SSB ($\times 10^3$ тонн)		SSB/ B_0 необлавливаемого резерва		Ссылки на отчет WG-FSA (SC-CAMLR, Приложение 5)
1996 (аналогия 483)**					-		XV (4.20–4.34)
1997 (аналогия 483)					-		XVI (4.127–4.130)
1998 (аналогия 483)					-		XVII (4.73–4.83)
1999 (аналогия 483)					-		XVIII (4.76–4.87)
2000 (аналогия 483)					-		XIX (4.20–4.33, 4.77)
2001 (аналогия 483)					-		XX (4.25–4.48)
2002 (аналогия 483)					-		XXI (5.32–5.34)
2003 (аналогия 483)					-		XXII (5.30–5.35)
2004 (предв. CASAL)					-		XXIII (5.69–5.71)
2005 (CASAL)	69.42	(47.69–111.93)	61.28	(39.56–103.79)	0.883	(0.829–0.927)	XXIV (Дополнение F)
2006 (CASAL)	80.51	(59.92–119.92)	69.79	(49.21–101.19)	0.867	(0.821–0.904)	XXV (Дополнение F)
2007 (CASAL)	71.2	(59.57–87.9)	58.32	(46.7–75.01)	0.819	(0.784–0.854)	XXVI (Дополнение I)

* В случае CASAL медианная предэксплуатационная биомасса нерестового запаса толковалась как оценка B_0 для каждой выборки Монте-Карло (см. SC-CAMLR-XXV, Дополнение L, п. 50).

** аналогия483: величины вылова были оценены путем соотношения CPUE, биологических параметров и пригодной для промысла площади морского дна *D. tawsoni* с CPUE, биологическими параметрами, оценками вылова и пригодной для промысла площадью морского дна *D. eleginoides* в Подрайоне 48.3 (см. SC-CAMLR-XIX, Приложение 5, пп. 4.20–4.33).

Таблица III.2b: Рекомендации НК-АНТКОМ по видам *Dissostichus* в Подрайоне 88.1 и SSRU 882A и 882B начиная с 2005 г.

Год совещания	Рекомендованный вылов (тонны)	Соответствующие рекомендации	Ссылки (отчет НК-АНТКОМ)
1996	2 200	Заниженный потенциальный вылов в каждом подрайоне и участке	XV (8.36–8.39)
1997	1 510	Применять поправочный коэффициент со 100-тонным ограничением в каждой мелкомасштабной клетке, учет IMAF	XVI (9.60–9.62)
1998	2 010	Как и в предыдущем сезоне	XVII (9.44–9.50, табл. 8)
1999	-	Сохранить предыдущие ограничения, применять поправочный коэффициент, разработать схему промысловых исследований	XVIII (9.44–9.49)
2000	3 778	Применять поправочный коэффициент 0.25–0.5, промысловые исследования	XIX (9.20)
2001	5 016	Применять поправочный коэффициент 0.5	XX (9.9 и 9.10)
2002	13 882	Применять поправочный коэффициент 0.3–0.5, мечение	XXI (4.110–4.114)
2003	-	Сохранить предыдущие ограничения, прекратить применять аналогию ⁴⁸³	XXII (4.184–4.186)
2004	-	Сохранить ограничения предыдущего сезона	XXIII (4.167)
2005	2 964	Подразделение ограничений по SSRU, мечение	XXIV (4.176)
2006	3 072	Как и в предыдущем сезоне	XXV (4.204)
2007	2 700	Как и в предыдущем сезоне	XXVI (4.157 и 4.158)

Таблица III.2c: Решения Комиссии по видам *Dissostichus* в Подрайоне 88.1.

Год совещания	Согласованное огранич.на вылов (тонны/сезон)	Соответствующие рекомендации	Ссылки (мера по сохранению)
1996	1980	Новый промысел, наблюдатели и требования по IMAF	112/XV, 115/XV
1997	1510	Поисковый промысел, установленные ограничения на акватории к северу и югу от 65°ю.ш., наблюдатели и требования по IMAF	143/XVI
1998	2281	Как и в предыдущем сезоне	169/XVII
1999	2090	+ограничения по SSRU, планы сбора данных и проведения научных исследований, запрет в пределах 10 миль от о-вов Баллени	190/XVIII
2000	2064	Как и в предыдущем сезоне	210/XIX
2001	2508	Как и в предыдущем сезоне	235/XX
2002	3760	Как и в предыдущем сезоне	41-09 (2002)
2003	3250	+подразделение по SSRU и ограничения, мечение	41-09 (2003)
2004	3250	Как и в предыдущем сезоне	41-09 (2004)
2005	2964	Как и в предыдущем сезоне*	41-09 (2005)
2006	3072	Как и в предыдущем сезоне	41-09 (2006)
2007	2700	Как и в предыдущем сезоне	41-02 (2007)

* Промысел в SSRU 882A и 882B был закрыт.

Таблица III.2d: Ретроспективный вылов *Dissostichus* в Подрайоне 88.1. Зарегистрированный улов включает улов, полученный в ходе научно-исследовательского промысла.

Сезон	Регулируемый промысел						Оценочный вылов	Общее изъятие (тонны)
	Усилие (кол-во судов)		Ограничение на вылов (тонны)	Виды <i>Dissostichus</i>				
	Ограничение	Зарегистрировано		Зарегистрированный улов (тонны)				
				<i>D. eleginoides</i>	<i>D. mawsoni</i>	Итого		
1996/97	-	1	1980	0	0	0	0	0
1997/98	-	1	1510	1	41	42	0	42
1998/99	2	2	2281	1	296	297	0	297
1999/00	-	3	2090	0	751	751	0	751
2000/01	6	10	2064	34	626	660	0	660
2001/02	10	3	2508	12	1313	1325	92	1417
2002/03	13	10	3760	26	1805	1831	0	1831
2003/04	26	21	3250	13	2184	2197	240	2437
2004/05	21	10	3250	6	3113	3120	23	3143
2005/06	21	13	2964	1	2968	2969	0	2969
2006/07	21	15	3072*	12	3084	3096	0	3096

* Включает 40 тонн, полученных в ходе научно-исследовательского промысла (CCAMLR-XXV, п. 12.56).

3. *Euphausia superba* в Районе 48 (оцененный промысел)

Таблица III.3a: Ретроспективные оценки *Euphausia superba* в Районе 48. B_0 : предэксплуатационная биомасса; КУМ: модель вылова криля; ГУМ: обобщенная модель вылова; DWBA: модель борновского приближения искаженной волны; SDWBA: стохастическая модель борновского приближения искаженной волны (Demer and Conti, 2003).

Год оценки (использованная модель)	Оценка предэксплуатационной B_0 * (миллионы тонн)	Анализ	Ссылки Отчет WG-EMM (SC-CAMLR, Приложение 4)
1991 (КУМ)	15.1	Данные БИОМАСС с моделью силы цели Greene et al. (1991)	Отчет WG-Krill, пп. 6.31–6.59
2000 (КУМ)	44.29 (коэфф. изменч. 11.38%)	Съемка АНТКОМ-2000, метод Jolly and Hampton (1990) с моделью силы цели DWBA	XIX (Дополнение G)
2007 (ГУМ)	37.29 (коэфф. изменч. 21.20%)	Съемка АНТКОМ-2000, метод Jolly and Hampton (1990) с моделью силы цели SDWBA	XXVI (2.67–2.80)

* Оценена биомасса запаса криля, и она используется в качестве предэксплуатационной биомассы криля.

Таблица III.3b: Рекомендации НК-АНТКОМ по *Euphausia superba* в Районе 48.

Год совещания	Рекомендованный вылов (тонны)	Соответствующие рекомендации	Ссылки (отчет SC-CAMLR)
1991	2 200 000	Применять к Району 48 с предохранительным ограничением на вылов в 1 500 000 тонн	X (3.71)
2000	4 000 000	Подразделить следующим образом: Подрайон 48.1: 1 008 000 тонн Подрайон 48.2: 1 104 000 тонн Подрайон 48.3: 1 056 000 тонн Подрайон 48.4: 832 000 тонн С пороговым ограничением в 620 000 тонн	XIX (5.4 и 5.5)
2007	3 470 000	Применять к подрайонам 48.1, 48.2, 48.3 и 48.4 без превышения порогового уровня в 620 000 тонн, пока не установлена процедура подразделения общего ограничением по SSMU.	XXVI (3.42–3.44)

Таблица III.3c: Решения Комиссии по *Euphausia superba* в Районе 48.

Год совещания	Согласованное ограничение на вылов (тонны/сезон)	Соответствующие рекомендации	Ссылки (мера по сохранению)
1991	1 500 000	Ограничения применяются к подрайонам или другим участкам, если общий вылов в подрайонах 48.1, 48.2 и 48.3 за любой сезон превышает 620 000 тонн	32/X
1992	-	Если общий вылов в подрайонах 48.1, 48.2 и 48.3 за любой сезон превышает 620 000 тонн, действуют следующие ограничения: Подрайон 48.1: 420 000 тонн Подрайон 48.2: 735 000 тонн Подрайон 48.3: 360 000 тонн Подрайон 48.4: 75 000 тонн Подрайон 48.5: 75 000 тонн Подрайон 48.6: 300 000 тонн	46/XI
2000	4 000 000	Подрайон 48.1: 1 008 000 тонн Подрайон 48.2: 1 104 000 тонн Подрайон 48.3: 1 056 000 тонн Подрайон 48.4: 832 000 тонн Ограничения применяются к SSMU или другим участкам, если общий вылов в Районе 48 за любой сезон превышает 620 000 тонн	32/XIX
2002		Как и в предыдущем сезоне + требования к данным	51-01 (2002)
2006		Как и в предыдущем сезоне + требования к данным	51-01 (2006)
2007	3 470 000	Применяется к подрайонам 48.1, 48.2, 48.3 и 48.4. Ограничения применяются к SSMU или другим участкам, если общий вылов в подрайонах 48.1, 48.2, 48.3 и 48.4 за любой сезон превышает 620 000 тонн.	51-01 (2007)

Таблица III.3d: Ретроспективный вылов
Euphausia superba в
Районе 48.

Сезон	Вылов (тонны)
1972/73	59
1973/74*	19 339
1974/75*	41 352
1975/76*	1 552
1976/77*	68 301
1977/78*	78 837
1979/80*	356 821
1980/81*	154 474
1981/82*	326 788
1982/83	65 115
1983/84	40 534
1984/85	212 011
1985/86	378 739
1986/87	400 835
1987/88	388 953
1988/89	352 271
1989/90	376 099
1990/91	331 318
1991/92	257 663
1992/93	60 783
1993/94	84 645
1994/95	134 420
1995/96	91 150
1996/97	75 653
1997/98	90 024
1998/99	101 957
1999/00	114 425
2000/01	104 182
2001/02	125 987
2002/03	117 728
2003/04	118 166
2004/05	128 991
2005/06	106 549
2006/07	104 586

* Для некоторых данных об уловах сезон неизвестен, разбитый год используется в качестве аппроксимации.

4. Ретроспективный вылов целевых видов в других промыслах АНТКОМа

Поисковые промыслы видов *Dissostichus*

Таблица III.4: Ретроспективный вылов видов *Dissostichus* в Подрайоне 48.6.

Сезон	Регулируемый промысел						Оценка ННН вылова (тонны)	Общее изъятие (тонны)
	Усилие (кол-во судов)		Ограничение на вылов (тонны)	Виды <i>Dissostichus</i>				
	Ограничение	Зарегистрировано		Зарегистрированный вылов (тонны)				
			<i>D. eleginoides</i>	<i>D. mawsoni</i>	Итого			
2003/04	6	1	910	7	0	7	-	7
2004/05	3	2	910	49	2	51	-	51
2005/06	2	1	910	100	63	163	-	163
2006/07	4	3	910	78	35	113	-	113

Table III.5: Ретроспективный вылов видов *Dissostichus* на Участке 58.4.1.

Сезон	Регулируемый промысел						Оценка ННН вылова (тонны)	Общее изъятие (тонны)
	Усилие (кол-во судов)		Ограничение на вылов (тонны)	Виды <i>Dissostichus</i>				
	Ограничение	Зарегистрировано		Зарегистрированный вылов (тонны)				
			<i>D. eleginoides</i>	<i>D. mawsoni</i>	Итого			
2003/04	-	0	800	0	0	0	-	0
2004/05	9	7	600	1	480	480	-	480
2005/06	11	6	600	0	421	421	597	1018
2006/07	9	4	600	94	551	645	612	1257

Table III.6: Ретроспективный улов видов *Dissostichus* на Участке 58.4.2.

Сезон	Регулируемый промысел						Оценка ННН вылова (тонны)	Общее изъятие (тонны)
	Усилие (кол-во судов)		Ограничение на вылов (тонны)	Виды <i>Dissostichus</i>				
	Ограничение	Зарегистрировано		Reported catch (tonnes)				
			<i>D. eleginoides</i>	<i>D. mawsoni</i>	Итого			
2002/03	1	1	500	0	117	117	98	215
2003/04	-	1	500	0	20	20	197	217
2004/05	8	4	780	1	125	127	86	213
2005/06	7	3	780	0	163	164	192	356
2006/07	8	3	780	0	123	124	197	321

Table III.7: Ретроспективный улов видов *Dissostichus* на Участке 58.4.3а.

Сезон	Регулируемый промысел						Оценка ННН вылова (тонны)	Общее изъятие (тонны)
	Усилие (кол-во судов)		Ограничение на вылов (тонны)	Виды <i>Dissostichus</i>				
	Ограничение	Зарегистрировано		Зарегистрированный вылов (тонны)				
			<i>D. eleginoides</i>	<i>D. mawsoni</i>	Итого			
2003/04	6	0	250	0	0	0	-	0
2004/05	3	4	250	100	10	110	98	208
2005/06	4	1	250	88	1	89	0	89
2006/07	3	2	250	2	2	4	0	4

Table III.8: Ретроспективный вылов видов *Dissostichus* на Участке 58.4.3b (банка БАНЗАРЕ)

Сезон	Регулируемый промысел						Оценка ННН вылова (тонны)	Общее изъятие (тонны)
	Усилие (кол-во судов)		Ограничение на вылов (тонны)	Виды <i>Dissostichus</i>				
	Ограничение	Зарегистрировано		Зарегистрированный вылов (тонны)				
			<i>D. eleginoides</i>	<i>D. mawsoni</i>	Итого			
2003/04	6	1	300	1	6	7	246	253
2004/05	5	4	300	1	296	297	1015	1312
2005/06	5	4	300	44	317	361	1903	2264
2006/07	6	4	300	75	178	253	2293	2546

Оцененные промыслы *Dissostichus eleginoides*

Табл. III.9: Ретроспективный вылов *Dissostichus eleginoides* на Участке 58.5.2.

Сезон	Регулируемый промысел					Оценка ННН вылова (тонны)	Общее изъятие (тонны)	
	Зарегистрированное усилие (кол-во судов)	Ограничение на вылов (тонны)	Зарегистрированный вылов (тонны)					
			Ярусы	Ловушки	Тралы	Итого		
1989/90	-	-	0	0	1	1	0	1
1991/92	-	-	0	0	0	0	0	0
1992/93	-	-	0	0	0	0	0	0
1994/95	-	297	0	0	0	0	0	0
1995/96	-	297	0	0	0	0	300	3000
1996/97	2	3800	0	0	1927	1927	7117	9044
1997/98	3	3700	0	0	3765	3765	4150	7915
1998/99	2	3690	0	0	3547	3547	427	3974
1999/00	2	3585	0	0	3566	3566	1154	4720
2000/01	2	2995	0	0	2980	2980	2004	4984
2001/02	2	2815	0	0	2756	2756	3489	6245
2002/03	3	2879	270	0	2574	2844	1274	4118
2003/04	3	2873	567	0	2296	2864	531	3395
2004/05	3	2787	621	0	2122	2744	265	3009
2005/06	3	2584	659	68	1801	2528	74	2602
2006/07*	2	2427	624	0	1697	2321	0	2321

Обратите внимание, что к трем промыслам в зоне действия Конвенции в настоящее время не применяются МС, касающиеся промысла:

- Промысел *D. eleginoides* в ИЭЗ Франции на участке 58.5.1 (о-ва Кергелен), управляемом Францией;
- Промысел *D. eleginoides* в ИЭЗ Франции в Подрайоне 58.6 (о-ва Крозе), управляемом Францией;
- Промысел *D. eleginoides* в ИЭЗ Южной Африки в подрайонах 58.7 и 58.6 и на Участке 58.4.4 (а также в Районе 51 за пределами зоны действия Конвенции) (о-ва Принс-Эдуард), управляемыми Южной Африкой.

Оцененные промыслы *Champscephalus gunnari*

Таблица III.10: Ретроспективный вылов *Champscephalus gunnari* в Подрайоне 48.3.

Сезон	Зарегистрированное усилие (кол-во судов)	Ограничение на вылов (тонны)	Зарегистрированный вылов (тонны)
1976/77	-	-	93 595
1977/78	-	-	7 472
1978/79	-	-	809
1979/80	-	-	8 795
1980/81	-	-	27 903
1981/82	-	-	54 040
1982/83	-	-	178 824
1983/84	-	-	35 743
1984/85	-	-	628
1985/86	-	-	21 008
1986/87	-	-	80 586
1987/88	1	35 000	36 054
1988/89	-	0	3
1989/90	-	8 000	8 135
1990/91	-	26 000	44
1991/92	-	0	5
1992/93	-	9 200	0
1993/94	-	9 200	13
1994/95	-	0	10
1995/96	-	1 000	0
1996/97	-	1 300	0
1997/98	1	4 520	6
1998/99	1	4 840	265
1999/00	2	4 036	4 114
2000/01	5	6 760	960
2001/02	5	5 557	2 667
2002/03	4	2 181	1 986
2003/04	7	2 887	2 683
2004/05	7	3 574	200
2005/06	5	2 244	2 169
2006/07	5	4 337	4 336

Таблица III.11: Ретроспективный вылов *Champscephalus gunnari* на Участке 58.5.2.

Сезон	Зарегистрированное усилие (кол-во судов)	Ограничение на вылов (тонны)	Зарегистрированный вылов (тонны)
1971/72	-	-	5 860
1973/74	-	-	7 525
1974/75	-	-	9 710
1976/77	-	-	15 201
1977/78	-	-	5 166
1989/90	-	-	2
1991/92	-	-	5
1992/93	-	-	3
1994/95	-	311	0
1995/96	-	311	0
1996/97	1	311	227
1997/98	3	900	115
1998/99	1	1 160	2
1999/00	2	916	137
2000/01	2	1 150	1 136
2001/02	2	885	865
2002/03	2	2 980	2 345
2003/04	2	292	78
2004/05	2	1 864	1 851
2005/06	1	1 210	660
2006/07	1	42	1

Обратите внимание, что в зоне действия Конвенции проводились и другие промыслы, которые в настоящее время не подвергаются преследованию в судебном порядке.

5. Ретроспективный ННН вылов видов *Dissostichus* в зоне действия Конвенции

Таблица III.12: Ретроспективный ННН вылов видов *Dissostichus* в зоне действия Конвенции. Впервые ННН промысел был замечен в 1988/89 г., и оценки получены по ярусному промыслу и промыслу с жаберными сетями. Пробел: нет оценки; ноль: нет свидетельств ННН промысла. (Источник: WG-FSA-07/10 Rev. 5 и отчеты SC-CAMLR.)

Сезон	Подрайон или участок												Все районы	
	Неизвестно	48.3	58.4.1	58.4.2	58.4.3a	58.4.3b	58.4.4	58.5.1	58.5.2	58.6	58.7	88.1		88.2
1988/89		144						0		0				144
1989/90		437						0	0	0				437
1990/91		1 775						0	0	0				1 775
1991/92		3 066						0	0	0				3 066
1992/93		4 019						0	0	0				4 019
1993/94		4 780						0	0	0				4 780
1994/95		1 674						0	0	0				1 674
1995/96		0						833	3 000	7 875	4 958			16 666
1996/97		0				375		6 094	7 117	11 760	7 327	0		32 673
1997/98		1 46				1 298		7 156	4 150	1 758	598	0		15 106
1998/99		667				1 519		1 237	427	1 845	173	0		5 868
1999/00		1 015				1 254		2 600	1 154	1 430	191	0		7 644
2000/01		196				1 247		4 550	2 004	685	120	0		8 802
2001/02		3		295		880		6 300	3 489	720	78	92	0	11 857
2002/03		0		98		110		5 518	1 274	302	120	0	0	7 422
2003/04		0		197		246	0	536	531	380	48	240	0	2 178
2004/05	508	23		86	98	1 015	220	268	265	12	60	23	0	2 578
2005/06	336	0	597	192	0	1 903	104	144	74	55	0	0	15	3 420
2006/07		0	612	197	0	2 293	109	404	0	0	0	0	0	3 615
Все сезоны	844	17 945	1 209	1 065	98	5 457	7 116	35 640	23 485	26 822	13 673	355	15	133 724

**ПРИМЕРЫ НАУЧНЫХ РЕКОМЕНДАЦИЙ ПО ПРОМЫСЛУ КРИЛЯ,
КОТОРЫЕ НЕ БЫЛИ НЕМЕДЛЕННО ОСУЩЕСТВЛЕНЫ КОМИССИЕЙ**

Рекомендации Научного комитета		Выполнение Комиссией	
Год	Подробности	Год	Подробности
Научные наблюдения			
2000	Рекомендовал размещать на судах, ведущих промысел криля, национальных и/или международных научных наблюдателей в соответствии с содержащимися в <i>Справочнике научного наблюдателя</i> процедурами (SC-CAMLR-XIX, п. 3.14)		
2001	Напомнил о необходимости получения подробных данных (SC-CAMLR-XX, пп. 3.7–3.9)	2001	Утвердила подход (CCAMLR-XX, п. 4.14)
2002	Отметил непоследовательность в требованиях к данным по промыслу криля (SC-CAMLR-XXI, пп. 4.19 и 4.23)	2002	Отметила непоследовательность и настоятельную необходимость в получении подробных данных (CCAMLR-XXI, пп. 4.27 и 4.28)
2002	Признал важность регулярного сбора данных научными наблюдателями (SC-CAMLR-XXI, пп. 4.19 и 4.22)		
2003	Ввести стандартные электронные журналы на крилепромысловых судах (SC-CAMLR-XXII, п. 2.1)		
2004	Напомнил о необходимости размещения научных наблюдателей на борту крилепромысловых судов (SC-CAMLR-XXIII, п. 2.5)	2004	Отметила необходимость этого (CCAMLR-XXIII, п. 4.5)
2005	Напомнил о необходимости размещения научных наблюдателей на борту крилепромысловых судов (SC-CAMLR-XXIV, пп. 2.7–2.10)		
2005	Проинформировал Комиссию, что по большей части проблемы, препятствующие размещению научных наблюдателей на борту крилепромысловых судов, не входят в компетенцию Научного комитета (SC-CAMLR-XXIV, пп. 2.21–2.24)		Отметила это сообщение (CCAMLR-XXIV, пп. 9.3 и 9.8)
2005	Сделал рекомендации о новых требованиях к получению подробных данных и охвату научными наблюдателями (SC-CAMLR-XXIV, п. 4.11)	2005	Отметила потребность в этом (CCAMLR-XXIV, пп. 4.24 и 4.32)
2006	Напомнил о необходимости проведения научных наблюдений с упором на селективность снастей, прилов личиночной рыбы и IMAF (SC-CAMLR-XXV, пп. 2.15, 2.22 и 4.20)	2006	Отметила эту необходимость (CCAMLR-XXV, пп. 4.27–4.30 и 10.1–10.11)

Рекомендации Научного комитета		Выполнение Комиссией	
Год	Подробности	Год	Подробности
2007	Напомнил о необходимости систематического охвата промысла криля наблюдателями (SC-CAMLR-XXVI, пп. 3.13–3.16)	2007	Утвердила этот подход (CCAMLR-XXVI, п. 4.35). Ввела требование об охвате наблюдателями промысла на Участке 58.4.2 (прим.: промысел не ведется) (CCAMLR-XXVI, п. 4.49; МС 51-03)
Мелкомасштабные данные			
2001	Срочная необходимость в регистрации мелкомасштабных данных по уловам и усилию в единообразном формате; большинство стран-членов согласилось на данные за каждую отдельную выборку (SC-CAMLR-XX, п. 5.17)	2001	Признала необходимость наличия единообразных данных за каждую отдельную выборку (CCAMLR-XX, п. 4.15)
2002	Представление данных за каждую отдельную выборку необходимо для будущих оценок (SC-CAMLR-XXI, пп. 3.19, 4.6, 4.17 и 4.22)		
2002	Отметил непоследовательность в требованиях к данным по промыслу криля (SC-CAMLR-XXI, пп. 4.19 и 4.23)	2002	Отметила эту непоследовательность и явную необходимость получения подробных данных (CCAMLR-XXI, пп. 4.27 и 4.28)
2005	Рекомендовал, чтобы в ходе промысла криля собирались данные по улову и усилию за каждую отдельную выборку (SC-CAMLR-XXIV, пп. 3.28 и 3.43)		
2005	Сделал рекомендации о новых требованиях и подробных данных (SC-CAMLR-XXIV, п. 4.11)	2005	Ввела это требование для данных по уловам и усилию за каждую отдельную выборку при промысле криля (МС 23-06)
2007	Выявил необходимость регистрации мелкомасштабных биологических данных (SC-CAMLR-XXVI, п. 3.50)	2007	Утвердила этот подход с намерением ввести в 2008 г. (CCAMLR-XXVI, п. 4.46)
Мониторинг в течение сезона и прогноз закрытия			
2001	Предупредил о возможности превышения ограничения на вылов (SC-CAMLR-XX, п. 5.19)	2001	Отметила существующий риск (CCAMLR-XX, п. 4.16)
2002	Во избежание возможного превышения ограничения на вылов на 30% для сообщения данных потребуется период меньше, чем один месяц (SC-CAMLR-XXI, п. 4.12)	2002	Отметила существующий риск (CCAMLR-XXI, п. 4.27)
		2004	Включила промысел криля в систему ежемесячного сообщения данных по уловам и усилию (МС 23-03, 23-06)
2007	Система сообщения данных по уловам и усилию – требуются отчетные периоды короче одного месяца (SC-CAMLR-XXVI, п. 3.48)	2007	Государства флага должны переключиться на отчетность по 10-дневным периодам, когда в какой-либо сезон зарегистрированный вылов превышает 80% порогового уровня/ограничения на вылов (CCAMLR-XXVI, п. 4.45)

Рекомендации Научного комитета		Выполнение Комиссией	
Год	Подробности	Год	Подробности
Упорядоченное развитие			
2002	Информирования/уведомления о планах на будущее, как правило, не достаточно для выявления будущих тенденций в промысле криля (SC-CAMLR-XXI, п. 4.7)	2002	Отметила эту неадекватность (CCAMLR-XXI, п. 4.27)
2003	Напомнил о необходимости подробных уведомлений о планах на будущее для этого промысла и рекомендовал пользоваться формой (SC-CAMLR-XXII, п. 4.14)	2003	Призвала страны-члены заполнять форму и представлять ее в Секретариат (CCAMLR-XXII, п. 4.37)
2004	Отметил применимость форм уведомления, однако прогнозу тенденций промысла все еще мешает отсутствие информации о техническом и экономическом развитии (SC-CAMLR-XXIII, пп. 4.15–4.17)	2004	Отметила эти разработки и согласилась, что страны-члены, намеревающиеся проводить промысел в предстоящем сезоне, должны уведомлять об этом Секретариат (CCAMLR-XXIII, пп. 4.28 и 4.29)
		2005	Отметила применимость процедуры уведомления (CCAMLR-XXIV, п. 4.31)
2006	Поступающая от промысла информация все еще не достаточна для того, чтобы на ней основывались рекомендации по управлению (SC-CAMLR-XXV, пп. 4.18 и 4.19)	2006	Ввела формальную процедуру уведомления (МС 21-03)
2007	Напомнил о необходимости упорядоченного развития промысла криля (SC-CAMLR-XXVI, пп. 4.19–4.24)	2007	Утвердила этот подход (CCAMLR-XXVI, п. 4.35)

**СРАВНЕНИЯ ПРИХОДА И РАСХОДА
ПО СТАТЬЯМ И ПОДСТАТЬЯМ БЮДЖЕТА**

	2005 г. AUD	2006 г. AUD	2007 г. AUD	2008 г. AUD (оценочн.)	2009 г. AUD (оценочн.)
ПРИХОД					
Ежегодные взносы стран-членов	2 580 000	2 657 400	2 726 700	3 160 500	3 068 000
Взносы новых стран-членов	0	0	54 798	0	0
Из (в) специальных фондов	0	68 863	190 000	180 000	85 000
Проценты	75 652	92 475	129 668	120 000	130 000
Обложение по штату	462 277	457 815	466 757	500 000	520 000
Излишек предыдущего года	122 503	112 976	171 225	364 000	361 000
	3 240 432	3 389 529	3 738 966	4 324 500	4 164 000
РАСХОД					
Управление данными	512 879	537 618	543 109	643 100	650 000
Наука	0	0	0	0	574 000
Соблюдение	613 275	639 495	710 138	779 900	309 000
Связи	711 206	739 718	806 607	855 500	897 000
Информационные услуги	265 509	282 222	268 108	323 500	325 000
Информационная технология	292 053	303 300	345 459	386 300	395 000
Администрация	732 534	715 921	701 837	1 097 200	1 014 000
	3 127 456	3 218 274	3 375 258	4 085 500	4 164 000
Смета расходов по подстатьям					
Заработная плата и пособия	2 227 107	2 400 241	2 517 150	2 700 000	2 780 000
Оборудование	161 098	159 758	167 471	220 000	225 000
Страхование и обслуживание	61 575	93 409	115 891	117 000	125 000
Обучение	36 519	36 881	18 852	19 000	19 000
Проведение совещаний	213 630	215 068	218 866	318 000	330 000
Поездки	149 334	117 603	157 338	157 000	305 000
Печатание и фотокопирование	59 004	54 341	46 133	58 000	61 000
Связь	112 809	70 421	60 320	78 000	81 000
Прочее	106 380	70 552	73 237	296 500	243 000
	3 127 456	3 218 274	3 375 258	4 085 500	4 164 000
Доход и Расход из годового Финансового отчета, начиная с 2006 г.					
Итого: Доход	3 569 343	4 038 589	4 169 509		
Итого: Расход	3 382 733	3 567 531	3 995 998		

**РИСУНКИ И ТАБЛИЦЫ,
НЕ ВКЛЮЧЕННЫЕ В ТЕКСТ ОТЧЕТА**

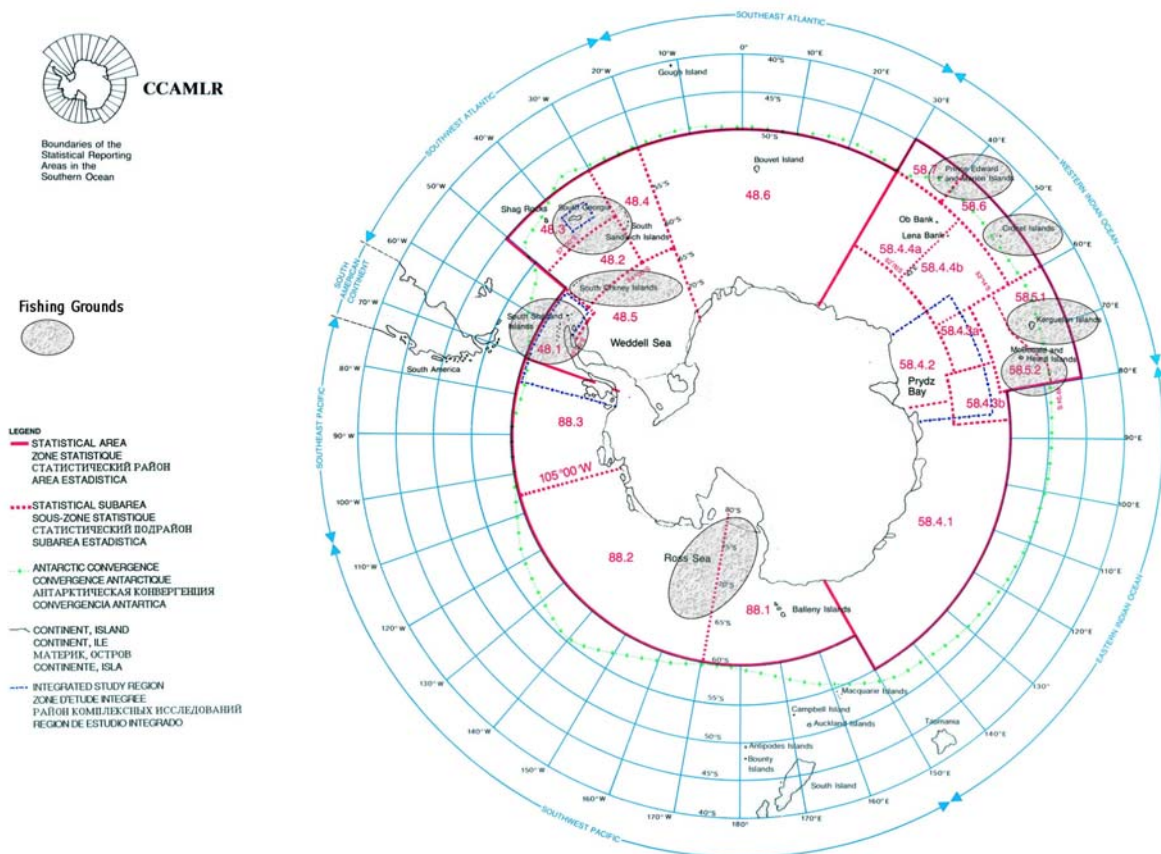


Рис. 1: Зона действия Конвенции АНТКОМ с указанием местоположения рыбопромысловых участков.

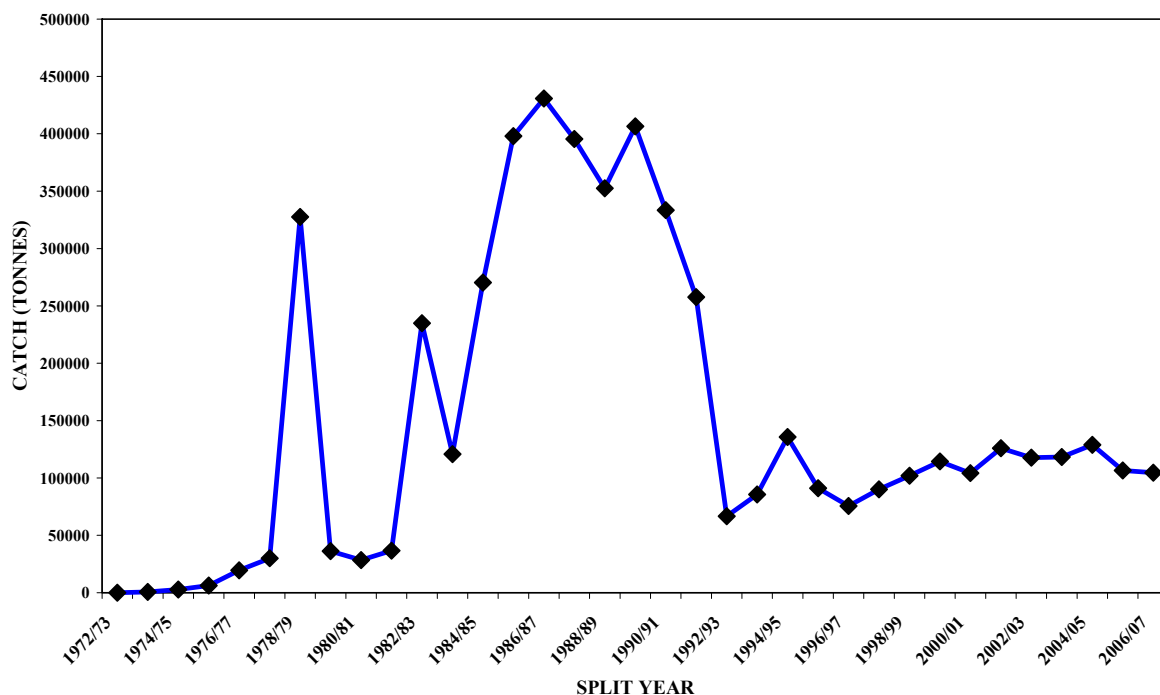


Рис. 2: Годовой вылов криля в зоне действия Конвенции АНТКОМ с 1972/73 г. по 2006/07 г. по разбитым годам (с 1 июля одного по 30 июня следующего года).

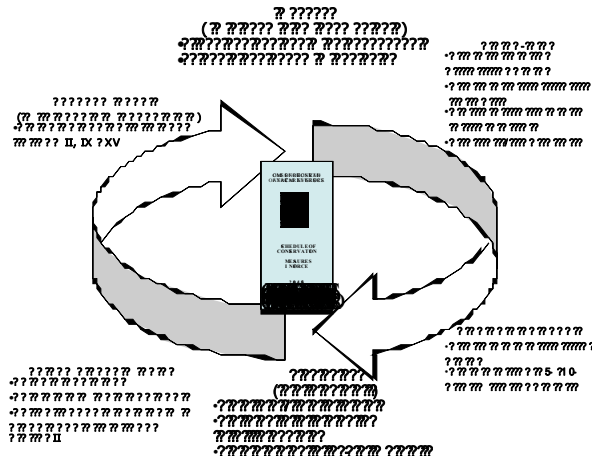


Рис. 3: Различные организации АНТКОМа и связанный с ними годовой цикл управления и соответствующих действий.

Таблица 1: Статистические районы, подрайоны и участки АНТКОМа, где имел место рыбный промысел (по видам).

Местонахождение	Обычное название	Облавливаемые виды
Статистический район 48	Сектор Атлантического океана	
Подрайон 48.1	Южные Шетландские о-ва	<i>Notothenia rossii</i> , <i>Chaenocephalus aceratus</i> , <i>Chaenodraco wilsoni</i> , <i>Champsocephalus gunnari</i> , <i>Lepidonotothen</i> [<i>Notothenia</i>] <i>gibberifrons</i>
Подрайон 48.2	Южные Оркнейские о-ва	<i>N. rossii</i> , <i>C. aceratus</i> , <i>C. gunnari</i> , <i>Pseudochaenichthys georgianus</i> , <i>Dissostichus eleginoides</i> , <i>L. gibberifrons</i> , <i>L. [Notothenia] squamifrons</i>
Подрайон 48.3	Южная Георгия	<i>N. rossii</i> , <i>D. eleginoides</i> , <i>C. gunnari</i> , <i>Electrona carlsbergi</i> , <i>C. aceratus</i> , <i>P. georgianus</i> , <i>N. gibberifrons</i> , <i>N. squamifrons</i> , <i>Patagonotothen guntheri</i>
Подрайон 48.4	Южные Сандвичевы о-ва	<i>D. eleginoides</i>
Статистический район 58	Индоокеанский сектор	
Подрайон 58.6	о-ва Крозе и Принс-Эдуард	<i>D. eleginoides</i>
Подрайон 58.7	о-ва Принс-Эдуард	<i>D. eleginoides</i>
Участок 58.4.2		<i>C. wilsoni</i> , <i>D. mawsoni</i>
Участок 58.4.3	банки БАНЗАРЕ и Элан	<i>D. eleginoides</i> , <i>D. mawsoni</i>
Участок 58.4.4	банки Обь и Лена	<i>D. eleginoides</i> , <i>L. squamifrons</i>
Участок 58.5.1	о-ва Кергелен	<i>N. rossii</i> , <i>D. eleginoides</i> , <i>C. gunnari</i> , <i>L. squamifrons</i>
Участок 58.5.2	о-ва Херд и Макдональд	<i>D. eleginoides</i> , <i>C. gunnari</i>
Статистический район 88	Тихоокеанский сектор	
Подрайон 88.1	море Росса	<i>D. mawsoni</i>
Подрайон 88.2	море Росса	<i>D. mawsoni</i>

Таблица 2: Решения (Dec.), рекомендации (Rec.) и резолюции (Res.) КСДА, относящиеся к морским живым ресурсам Антарктики (AMLR) и/или АНТКОМу.

Рекомендации или резолюции	Тема	Статус	Категория	Вопросы
Rec. VIII-10 (1975)	Охрана и исследования АMLR	В силе 16/12/1978	AMLR	Общие вопросы AMLR СКАР
Rec. IX-2 (1977)	Научные исследования АMLR	В силе 08/9/1983	AMLR	Научное сотрудничество АНТКОМ Общие вопросы AMLR Океанография Научное сотрудничество
Rec. X-2 (1979)	Переговоры по Конвенции АНТКОМ	В силе 8/4/1987	AMLR	АНТКОМ Общие вопросы AMLR
Rec. XI-2 (1981)	Вхождение в силу Конвенции АНТКОМ	В силе 5/10/1989 Истекла Dec. 3 (2002)	AMLR	АНТКОМ Общие вопросы AMLR
Dec. 4 (1998)	МОР, утвержденные АНТКОМом	Принято 5/6/1998	Охрана и управление районами	Внесенные в список участки SSSI
Res. XXIII-3 (1999)	Поддержка АНТКОМа	Принято 4/6/1999	AMLR	АНТКОМ ННН промысел Общие вопросы AMLR
Res. XXII-2 (2000)	Поддержка СДУ АНТКОМа	Принято 15/9/2000	AMLR	АНТКОМ ННН промысел Общие вопросы AMLR
Res. XXIV-2 (2001)	Поддержка СДУ АНТКОМа	Принято 20/7/2001	AMLR	АНТКОМ ННН промысел Общие вопросы AMLR
Res. XXV-3 (2002)	Поддержка АНТКОМа	Принято 20/9/2002	AMLR	АНТКОМ ННН промысел Общие вопросы AMLR
Dec. 9 (2005)	Охраняемые морские районы	Принято 17/6/2005	Охрана и управление районами	АНТКОМ Общие вопросы AMLR Охраняемые морские районы Общие вопросы охраняемых районов
Res. 1 (2006)	АНТКОМ в СДА	Принято 23/6/2006	AMLR	АНТКОМ Общие вопросы AMLR Охрана окружающей среды

Таблица 3: Категории и коды, применяемые в классификации мер АНТКОМа по сохранению.

Категория	Двузначный код
Соблюдение	10
Общие вопросы промысла	
Уведомление	21
Правила о снастях	22
Регистрация данных	23
Исследования и эксперименты	24
Минимизация побочной смертности	25
Охрана окружающей среды	26
Контроль промысла	
Общие меры	31
Промысловый сезон, закрытые районы и запрет на промысел	32
Ограничения на прилов	33
Рыбный промысел	
Клыкач	41
Ледяная рыба	42
Прочая рыба	43
Промысел ракообразных	
Криль	51
Крабы	52
Промысел моллюсков	
Кальмары	61
Охраняемые районы	
участки СЕМР	91

Таблица 4: Некоторые ключевые регуляционные меры АНТКОМа по сохранению (МС) и резолюции (R).

Тип меры	Мера
Меры по контролю за промыслом	
Запретить направленный промысел клыкача в отсутствие меры по сохранению	МС 32-09
Предварительное уведомление о новом промысле	МС 21-01
Предварительное уведомление и проведение поискового промысла клыкача, включая сбор данных и научно-исследовательские планы	МС 21-02 и 41-01
Ограничение промыслового усилия	МС 41-04–41-07
Сообщение данных по уловам и усилию и биологических данных, включая сообщение мелкомасштабных данных	МС 23-01, 23-02, 23-03, 23-04 и 23-05
Размещение международных научных наблюдателей на судах, ведущих промысел клыкача	МС 41-01 и прочие Система международного научного наблюдения
Снижение смертности морских птиц в ходе ярусного и тралового промыслов	МС 25-02 и 25-03
Меры по государству флага	
Обязательства Договаривающихся Сторон в отношении выдачи лицензий и проведения инспекций судов их флага в зоне действия Конвенции	МС 10-02
Морские инспекции промысловых судов Договаривающихся Сторон	Инспекционная система
Маркировка промысловых судов и промыслового оборудования	МС 10-01
Размещение установок СМС со спутниковой связью на судах (за исключением промысла криля), у которых есть лицензии страны-члена АНТКОМа на промысел в зоне действия Конвенции.	МС 10-04
Система документации уловов клыкача	МС 10-05
Меры по государству порта	
Портовые инспекции судов, выгружающих клыкача, с целью соблюдения мер АНТКОМа по сохранению	МС 10-03
Система содействия соблюдению мер по сохранению судами Договаривающихся Сторон	МС 10-06
Система содействия соблюдению мер по сохранению судами Недоговаривающихся Сторон	МС 10-07
Система содействия соблюдению мер по сохранению гражданами Договаривающихся Сторон	МС 10-08
Резолюции	
Промысловые запасы, встречающиеся как внутри, так и за пределами зоны действия Конвенции – с должным учетом мер АНТКОМа по сохранению	R 10/XII
Введение Системы документации уловов в Присоединившихся государствах и Недоговаривающихся Сторонах	R 14/XIX
Использование портов, не вводящих Систему документации уловов клыкача	R 15/XXII
Применение СМС в Системе документации уловов	R 16/XIX
Использование СМС и прочих мер для выверки данных СДУ по уловам за пределами зоны действия Конвенции, особенно в Статистическом районе 51 ФАО	R 17/XX

Промысел клыкача вне пределов акваторий юрисдикции береговых государств, примыкающих к зоне действия Конвенции в статистических районах 51 и 57 ФАО	R 18/XXI
Флаги несоблюдения	R 19/XXI
Электронная Система документации уловов видов <i>Dissostichus</i>	R 21/XXIII
Программа расширения сотрудничества с Недоговаривающимися Сторонами	R 24/XXIV*
Борьба с ННН промыслом в зоне действия Конвенции, проводимым судами, плавающими под флагами Недоговаривающихся Сторон	R 25/XXV

* Резолюция 24/XXIV заменена «Политикой расширения сотрудничества АНТКОМ с Недоговаривающимися Сторонами», включенной в *Список действующих мер по сохранению 2008/09 г.*»

Таблица 5: Некоторые ключевые меры АНТКОМа по сохранению (МС), касающиеся охраны окружающей среды, и резолюции (R).

Тип меры	Мера
Общие вопросы охраны окружающей среды	
Временный запрет глубоководных жаберных сетей	МС 22-04
Временные ограничения на использование донных тралов в районах открытого моря зоны действия Конвенции, 2006/07–2007/08 гг.	МС 22-05
Общая охрана окружающей среды в ходе промысла	МС 26-01
Закрытие/охрана районов	
Районы, закрытые для направленного промысла рыбы в подрайонах 48.1 и 48.2	МС 32-02 и 32-03
Районы, закрытые для направленного промысла, за исключением случаев, относящихся к конкретным мерам по сохранению	МС 32-09
Промысловый сезон	
Определение	МС 32-01
Ограничение промысла конкретными промысловыми сезонами	МС 41-02.(5), 41-03.(6), 41-04.(3), 41-05.(4), 41-06.(3), 41-07.(3), 41-08.(3), 41-09.(3), 41-10.(3)/(4), 41-11.(4), 42-01.(5), 42-02.(6), 51-01.(5), 51-02.(4), 51-03.(2) и 52-01.(6)
Охрана участков	
Процедуры, относящиеся к участкам СЕМР (Программа АНТКОМа по мониторингу экосистемы), и их охрана	МС 91-01–91-03
Охрана видов	
Запрет на направленный промысел определенных видов	МС 32-04–32-17
Сохранение акул	МС 32-18
Снижение побочной смертности	МС 25-02, 25-03 и соответствующие разделы многочисленных МС, касающихся правил по промыслу
Контроль прилова	МС 33-01, 33-02, 33-03, 41-01.(4), 41-02.(6–8), 41-05.(7), 41-06.(4), 41-07.(4), 41-08.(4), 41-11.(7), 42-01.(6), 42-02.(7) и 52-01.(7)
Международное сотрудничество	
Международные меры по сокращению побочной смертности морских птиц в связи с промыслом	R 22/XXV
Правила о промысловых снастях	
Маркировка промысловых судов и снастей	МС 10-01
Контроль размера ячеи	МС 22-01, 22-02 и 22-03
Затопление промысловых снастей, конструкция и эксплуатация	МС 25-02.(2,3), 25-03.(5,6)
Испытание промысловых снастей	МС 24-02
Безопасность в море	
Минимальное безопасное освещение на судне в ходе ночной постановки ярусов	МС 25-02.(4) и 25-03.(2)
Безопасность на судах, ведущих промысел в зоне действия Конвенции	R 23/XXIII
Ледовый класс при промысле в высоких широтах	R 20/XXII

**ТЕКСТ КОНВЕНЦИИ О СОХРАНЕНИИ
МОРСКИХ ЖИВЫХ РЕСУРСОВ АНТАРКТИКИ**

**ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОНФЕРЕНЦИИ ПО СОХРАНЕНИЮ
МОРСКИХ ЖИВЫХ РЕСУРСОВ АНТАРКТИКИ**

КОНВЕНЦИЯ О СОХРАНЕНИИ МОРСКИХ ЖИВЫХ РЕСУРСОВ АНТАРКТИКИ

Договаривающиеся Стороны,

ПРИЗНАВАЯ важность охраны окружающей среды и защиты целостности экосистемы морей, омывающих Антарктиду;

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ концентрацию морских живых ресурсов в водах Антарктики и возросший интерес к возможностям использования этих ресурсов в качестве источника протеина;

СОЗНАВАЯ настоятельную необходимость обеспечения сохранения морских живых ресурсов Антарктики;

СЧИТАЯ необходимым расширение знаний о морской экосистеме Антарктики и ее компонентах с тем, чтобы иметь возможность принимать решения относительно промысла на основе правильной научной информации;

СЧИТАЯ, что сохранение морских живых ресурсов Антарктики требует международного сотрудничества с должным учетом положений Договора об Антарктике и при активном участии всех государств, ведущих исследования или промысел в антарктических водах;

ПРИЗНАВАЯ основную ответственность государств-участников Консультативных Совещаний по Договору об Антарктике в том, что касается охраны и защиты антарктической среды и, в частности, их ответственность в силу пункта 1 (f) Статьи IX Договора об Антарктике в отношении охраны и сохранения живых ресурсов в Антарктике;

НАПОМИНАЯ о шагах, уже предпринятых государствами-участниками Консультативных Совещаний по Договору об Антарктике, включая, в частности, Согласованные меры по охране фауны и флоры Антарктики, а также положения Конвенции о сохранении тюленей Антарктики;

ПРИНИМАЯ ВО ВНИМАНИЕ озабоченность сохранением морских живых ресурсов Антарктики, выраженную государствами-участниками Девятого Консультативного Совещания по Договору об Антарктике, и важное значение Рекомендации IX-2, приведшей к принятию настоящей Конвенции;

СЧИТАЯ, что интересам всего человечества отвечает сохранение вод, окружающих антарктический континент, для использования исключительно в мирных целях и предотвращение превращения их в арену или предмет международных разногласий;

ПРИЗНАВАЯ, в свете вышесказанного, что желательно создать надлежащий механизм для вынесения рекомендаций, содействия разработке, принятия решений и осуществления координации в том, что касается мер и научных исследований, необходимых для обеспечения сохранения морских живых ресурсов Антарктики;

СОГЛАСИЛИСЬ о нижеследующем:

СТАТЬЯ I

1. Настоящая Конвенция применяется к антарктическим морским живым ресурсам района к югу от 60° ю.ш. и к антарктическим морским живым ресурсам района, находящегося между этой широтой и Антарктической конвергенцией, которые являются частью морской экосистемы Антарктики.

2. Морские живые ресурсы Антарктики означают популяции плавниковых рыб, моллюсков, ракообразных и всех других видов живых организмов, включая птиц, обитающих к югу от Антарктической конвергенции.

3. Морская экосистема Антарктики означает комплекс взаимоотношений морских живых ресурсов Антарктики друг с другом и с окружающей их физической средой.

4. Антарктической конвергенцией считается линия, соединяющая следующие точки вдоль параллелей широты и меридианов долготы:

50° ю.ш., 0°; 50° ю.ш., 30° в.д.; 45° ю.ш., 30° в.д.; 45° ю.ш., 80° в.д.; 55° ю.ш., 80° в.д.; 55° ю.ш., 150° в.д.; 60° ю.ш., 150° в.д.; 60° ю.ш., 50° з.д.; 50° ю.ш., 50° з.д.; 50° ю.ш., 0°.

СТАТЬЯ II

1. Целью настоящей Конвенции является сохранение морских живых ресурсов Антарктики.

2. Для целей настоящей Конвенции термин «сохранение» включает рациональное использование.

3. Любой промысел и связанная с ним деятельность в районе применения настоящей Конвенции проводятся в соответствии с положениями настоящей Конвенции и следующими принципами сохранения:

- (a) предотвращение сокращения численности любой вылавливаемой популяции до уровней, ниже таких, которые обеспечивают ее устойчивое пополнение. С этой целью не должно допускаться ее сокращение ниже уровня, близкого к тому, который обеспечивает наибольший чистый годовой прирост;
- (b) поддержание экологических взаимосвязей между вылавливаемыми, зависящими от них и связанными с ними популяциями морских живых ресурсов Антарктики и восстановление истощенных популяций до уровней, определенных в подпункте (a) выше; и
- (c) предотвращение изменений или сведение до минимума опасности изменений в морской экосистеме, которые являются потенциально необратимыми на протяжении двух или трех десятилетий, принимая во

внимание состоянию имеющихся знаний о прямом и косвенном воздействии промысла, влиянии внесения не свойственных данному району видов, последствиях связанной с этим деятельности для морской экосистемы и последствиях изменений в окружающей среде с тем, чтобы было возможно устойчивое сохранение морских живых ресурсов Антарктики.

СТАТЬЯ III

Договаривающиеся Стороны, независимо от того, являются они участниками Договора об Антарктике или нет, соглашаются, что в районе действия Договора об Антарктике они не будут осуществлять никакой деятельности, противоречащей принципам и целям этого Договора, и что в своих отношениях друг с другом они связаны обязательствами, содержащимися в Статьях I и V Договора об Антарктике.

СТАТЬЯ IV

1. В том, что касается района действия Договора об Антарктике, все Договаривающиеся Стороны, независимо от того, являются они участниками Договора об Антарктике или нет, в своих отношениях друг с другом связаны положениями Статей IV и VI Договора об Антарктике.

2. Ничто, содержащееся в настоящей Конвенции, и никакие действия или виды деятельности, имеющие место, пока настоящая Конвенция находится в силе:

- (a) не образуют основы для заявления, поддержания или отрицания какой-либо претензии на территориальный суверенитет в районе действия Договора об Антарктике и не создают никаких прав суверенитета в районе действия Договора об Антарктике;
- (b) не должны толковаться как отказ любой из Договаривающихся Сторон от какого-либо права или претензии, или основы для претензии, либо как их сокращение или как наносящее им ущерб в том, что касается осуществления юрисдикции прибрежного государства согласно международному праву в пределах района применения настоящей Конвенции;
- (c) не должны толковаться как наносящие ущерб позиции любой из Договаривающихся Сторон в отношении признания или непризнания ею любого такого права, претензии или основы для претензии;
- (d) не затрагивают положения пункта 2 Статьи IV Договора об Антарктике о том, что никакая новая претензия или расширение существующей претензии на территориальный суверенитет в Антарктике не заявляются, пока Договор об Антарктике находится в силе.

СТАТЬЯ V

1. Договаривающиеся Стороны, не являющиеся участниками Договора об Антарктике, признают особые обязательства и ответственность Консультативных Сторон Договора об Антарктике, в том, что касается охраны и сохранения окружающей среды в сфере действия Договора об Антарктике.

2. Договаривающиеся Стороны, не являющиеся участниками Договора об Антарктике, соглашаются, что при осуществлении деятельности в районе действия Договора об Антарктике они будут соблюдать в соответствующих случаях Согласованные меры по охране фауны и флоры Антарктики и такие другие меры, какие были рекомендованы государствами-участниками Консультативных Соповещаний по Договору об Антарктике в порядке осуществления ими своей ответственности за охрану окружающей среды Антарктики от всех видов пагубного вмешательства человека.

3. Для целей настоящей Конвенции термин «Консультативные Стороны Договора об Антарктике» означает Договаривающиеся Стороны Договора об Антарктике, представители которых участвуют в совещаниях, предусмотренных Статьей IX Договора об Антарктике.

СТАТЬЯ VI

Ничто, содержащееся в настоящей Конвенции, не умаляет прав и обязательств Договаривающихся Сторон Международной Конвенции о регулировании китобойного промысла и Конвенции о сохранении тюленей Антарктики.

СТАТЬЯ VII

1. Договаривающиеся Стороны настоящим учреждают и соглашаются содержать Комиссию по сохранению морских живых ресурсов Антарктики, в дальнейшем именуемую «Комиссией».

2. Членский состав Комиссии является следующим:

- (a) каждая Договаривающаяся Сторона, участвовавшая в совещании, на котором была принята настоящая Конвенция, является Членом Комиссии;
- (b) каждое государство-участник, присоединившееся к настоящей Конвенции согласно Статье XXIX, имеет право быть Членом Комиссии в течение того времени, пока эта присоединившаяся сторона ведет исследования или промысел морских ресурсов, к которым применяется настоящая Конвенция;
- (c) каждая организация региональной экономической интеграции, присоеди-

нившаяся к настоящей Конвенции согласно Статье XXIX, имеет право быть Членом Комиссии в течение того времени, пока государства-члены этой организации имеют право на это;

- (d) Договаривающаяся Сторона, желающая участвовать в работе Комиссии в соответствии с подпунктами (b) и (c) выше, уведомляет Депозитария о том, на какой основе она желает стать Членом Комиссии, и о своей готовности принять действующие меры по сохранению. Депозитарий сообщает каждому Члену Комиссии о таком уведомлении и сопровождающей его информации. В течение двух месяцев после получения от Депозитария такого сообщения любой Член Комиссии может обратиться с просьбой о проведении специальной сессии Комиссии для рассмотрения этого вопроса. По получении такой просьбы Депозитарий созывает такую сессию. При отсутствии просьбы о проведении сессии Договаривающаяся Сторона, направившая уведомление, считается отвечающей требованиям членства в Комиссии.

3. Каждый Член Комиссии будет представлен в ней одним представителем, которого могут сопровождать заместители представителя и советники.

СТАТЬЯ VIII

Комиссия является юридическим лицом и пользуется на территории каждого Договаривающегося Государства такой право- и дееспособностью, которые могут быть необходимы, чтобы позволить ей выполнять свои функции и достичь целей Конвенции. Привилегии и иммунитеты, которыми пользуется Комиссия и ее сотрудники на территории какого-либо Договаривающегося Государства, определяются соглашением между Комиссией и заинтересованным Договаривающимся Государством.

СТАТЬЯ IX

1. Функцией Комиссии является осуществление цели и принципов, изложенных в Статье II настоящей Конвенции. С этой целью она:

- (a) способствует проведению исследований и всестороннего изучения морских живых ресурсов Антарктики и антарктической морской экосистемы;
- (b) собирает данные о состоянии популяций морских живых ресурсов Антарктики, изменениях в них и о факторах, влияющих на распределение, численность и продуктивность вылавливаемых видов и зависящих от них или связанных с ними видов или популяций;
- (c) обеспечивает сбор статистических данных об уловах и промысловом усилии, в том, что касается вылавливаемых популяций;

- (d) анализирует, распространяет и публикует информацию, упомянутую в подпунктах (b) и (c) выше, и доклады Научного комитета;
- (e) устанавливает потребность в сохранении и анализирует эффективность мер по сохранению;
- (f) с учетом положений пункта 5 настоящей Статьи разрабатывает, принимает и пересматривает меры по сохранению на основе наилучшей имеющейся научной информации;
- (g) применяет систему наблюдения и инспекции, созданную в соответствии со Статьей XXIV настоящей Конвенции;
- (h) проводит такую другую деятельность, какая необходима для достижения цели настоящей Конвенции.

2. Упомянутые в пункте 1(f) выше меры по сохранению включают следующие:

- (a) определение количества любого вида, которое может вылавливаться в районе применения настоящей Конвенции;
- (b) определение районов и подрайонов на основе распределения популяций морских живых ресурсов Антарктики;
- (c) определение количества, которое может вылавливаться из популяций районов и подрайонов;
- (d) определение охраняемых видов;
- (e) определение размера, возраста и, в соответствующих случаях, пола видов, которые могут вылавливаться;
- (f) определение сезонов, открытых и закрытых для промысла;
- (g) определение открытых и закрытых зон, районов или подрайонов для целей научного изучения или сохранения, включая особые зоны охраны и научного изучения;
- (h) регулирование промыслового усилия и методов лова, в том числе орудий лова, с целью, в частности, избежания излишнего сосредоточения промысла в каком-либо районе или подрайоне;
- (i) принятие таких других мер по сохранению, какие Комиссия считает необходимыми для осуществления цели настоящей Конвенции, включая меры, касающиеся последствий промысла и связанной с ним деятельности для компонентов морской экосистемы, иных чем вылавливаемые популяции.

3. Комиссия публикует все действующие меры по сохранению и ведет их учет.

4. При выполнении своих функций, указанных в пункте 1 выше, Комиссия

полностью учитывает рекомендации и мнение Научного комитета.

5. Комиссия полностью учитывает любые соответствующие меры или правила, принятые или рекомендованные Консультативными Совещаниями согласно Статье IX Договора об Антарктике, либо принятые или рекомендованные существующими комиссиями по рыболовству, ответственными за виды, которые могут оказаться в районе применения настоящей Конвенции, во избежание несоответствия между правами и обязательствами Договаривающейся Стороны, вытекающими из таких правил или мер, и мерами по сохранению, которые могут быть приняты Комиссией.

6. Меры по сохранению, принятые Комиссией в соответствии с настоящей Конвенцией, выполняются Членами Комиссии следующим образом:

- (a) Комиссия уведомляет все Члены Комиссии о мерах по сохранению;
- (b) меры по сохранению становятся обязательными для всех Членов Комиссии по истечении 180 дней после такого уведомления, за исключением случаев, предусмотренных в подпунктах (c) и (d) ниже;
- (c) если в течение 90 дней после уведомления, указанного в подпункте (a), Член Комиссии уведомит Комиссию о том, что он не может принять, полностью или частично, данную меру по сохранению, такая мера не становится в указанной степени обязательной для этого Члена Комиссии;
- (d) в случае, если какой-либо Член Комиссии прибегнет к процедуре, изложенной в подпункте (c) выше, Комиссия по просьбе любого из Членов Комиссии проведет сессию с целью рассмотрения такой меры по сохранению. Во время такой сессии и в течение 30 дней после нее, любой Член Комиссии имеет право заявить, что он более не может принять эту меру по сохранению, и в таком случае эта мера более не является обязательной для этого Члена Комиссии.

СТАТЬЯ X

1. Комиссия обращает внимание любого государства, не являющегося участником настоящей Конвенции, на любую деятельность, осуществляемую его гражданами или судами, которая, по мнению Комиссии, отрицательно влияет на достижение цели настоящей Конвенции.

2. Комиссия обращает внимание всех Договаривающихся Сторон на любую деятельность, которая, по мнению Комиссии, влияет на достижение какой-либо Договаривающейся Стороной цели настоящей Конвенции или выполнение такой Договаривающейся Стороной ее обязательств по настоящей Конвенции.

СТАТЬЯ XI

Комиссия будет стремиться сотрудничать с Договаривающимися Сторонами, которые могут осуществлять юрисдикцию в морских районах, прилегающих к району применения настоящей Конвенции, в отношении сохранения любого запаса или запасов ассоциированных видов, встречающихся как в пределах этих районов, так и в районе применения настоящей Конвенции, с целью согласования мер по сохранению, принимаемых в отношении таких запасов.

СТАТЬЯ XII

1. Решения Комиссии по вопросам существа принимаются на основе консенсуса. Вопрос о том, является ли данный вопрос вопросом существа, рассматривается как вопрос существа.

2. Решения по вопросам, помимо упомянутых в пункте 1 выше, принимаются простым большинством голосов Членов Комиссии, присутствующих и участвующих в голосовании.

3. При рассмотрении Комиссией любого вопроса, требующего принятия решения, должно быть ясно указано, будет ли организация региональной экономической интеграции участвовать в принятии этого решения и, если она будет участвовать, будут ли также участвовать какие-либо из государств-членов этой организации. Число Договаривающихся Сторон, принимающих, таким образом, участие в принятии решения, не должно превышать числа государств-членов организации региональной экономической интеграции, являющихся членами Комиссии.

4. При принятии решений в соответствии с настоящей Статьей организация региональной экономической интеграции имеет только один голос.

СТАТЬЯ XIII

1. Местопребывание Комиссии устанавливается в Хобарте, Тасмания, Австралия.

2. Комиссия проводит ежегодно регулярные сессии. Другие сессии могут также проводиться по просьбе одной трети ее Членов, если другое не предусматривается Конвенцией. Первая сессия Комиссии состоится в течение трех месяцев после вступления Конвенции в силу, при условии, что среди Договаривающихся Сторон будут по крайней мере два государства, ведущих промысел в районе, к которому применяется настоящая Конвенция. В любом случае, первая сессия состоится в течение года с момента вступления Конвенции в силу. Депозитарий будет консультироваться с государствами, подписавшими Конвенцию, в отношении первой сессии Комиссии, принимая во внимание, что широкое представительство таких государств необходимо для эффективной работы Комиссии.

3. Депозитарий созывает первую сессию Комиссии в месте пребывания Комиссии. В дальнейшей сессии Комиссии проводятся, если Комиссия не примет решения об ином, в месте ее пребывания.

4. Комиссия избирает из числа своих Членов Председателя и Заместителя председателя, каждый из которых избирается на два года и может быть переизбран на один дополнительный срок. Первый Председатель может, однако, быть избран на первоначальный срок в три года. Председатель и Заместитель председателя не должны быть представителями одной и той же Договаривающейся Стороны.

5. Комиссия принимает правила процедуры ведения своих заседаний, за исключением вопросов, изложенных в Статье XII настоящей Конвенции, и, в случае необходимости, вносит в них поправки.

6. Комиссия может создавать такие вспомогательные органы, которые будут необходимы для выполнения ее функций.

СТАТЬЯ XIV

1. Договаривающиеся Стороны настоящим учреждают Научный комитет по сохранению морских живых ресурсов Антарктики (в дальнейшем именуемый «Научным комитетом»), который является консультативным органом Комиссии. Научный комитет, как правило, проводит свои заседания в месте пребывания Комиссии, если он не примет решения об ином.

2. Каждый Член Комиссии является Членом Научного комитета и назначает одного представителя, имеющего надлежащую научную квалификацию, которого могут сопровождать эксперты и советники.

3. Научный комитет может привлекать для консультаций, когда это будет необходимо, других ученых и экспертов на *ad hoc* основе.

СТАТЬЯ XV

1. Научный комитет является центром для консультаций и сотрудничества в области сбора и изучения информации о морских живых ресурсах, к которым применяется настоящая Конвенция, и обмена такой информацией. Он поощряет сотрудничество в области научных исследований в целях расширения знаний о морских живых ресурсах морской экосистемы Антарктики и содействует такому сотрудничеству.

2. Научный комитет осуществляет такую деятельность, какую Комиссия может поручить ему для достижения цели настоящей Конвенции, и:

- (а) устанавливает критерии и методы вынесения решений, касающихся мер по сохранению, упомянутых в Статье IX настоящей Конвенции;

- (b) периодически оценивает состояние и тенденции популяций морских живых ресурсов Антарктики;
- (c) анализирует данные о прямых и косвенных последствиях промысла для популяций морских живых ресурсов Антарктики;
- (d) оценивает последствия предлагаемых изменений в методах или уровнях промысла и предлагаемых мер по сохранению;
- (e) по запросу или по собственной инициативе направляет Комиссии оценки, анализы, доклады и рекомендации, касающиеся мер и исследований для достижения цели настоящей Конвенции;
- (f) разрабатывает предложения о проведении международных и национальных программ исследований по морским живым ресурсам Антарктики.

3. При выполнении своих функций Научный комитет учитывает работу других соответствующих технических и научных организаций, а также научную деятельность, проводимую в рамках Договора об Антарктике.

СТАТЬЯ XVI

1. Первая сессия Научного комитета состоится не позднее, чем через 3 месяца после первой сессии Комиссии. В дальнейшем Научный комитет проводит свои сессии так часто, как это необходимо для выполнения своих функций.

2. Научный комитет принимает свои правила процедуры и, в случае необходимости, вносит в них поправки. Такие правила процедуры и любые поправки к ним утверждаются Комиссией. Правила процедуры будут включать процедуру представления докладов меньшинства.

3. Научный комитет может учреждать, с согласия Комиссии, такие вспомогательные органы, которые необходимы для выполнения его функций.

СТАТЬЯ XVII

1. Комиссия назначает Исполнительного секретаря, который обеспечивает обслуживание Комиссии и Научного комитета, в соответствии с такой процедурой и на таких условиях, какие Комиссия может установить. Исполнительный секретарь назначается на срок в 4 года и может быть назначен вновь.

2. Комиссия санкционирует такой штат персонала Секретариата, какой может быть необходим, а Исполнительный секретарь назначает персонал Секретариата, руководит им и осуществляет наблюдение за его работой в соответствии с такими правилами и процедурой, какие Комиссия может определить.

3. Исполнительный секретарь и Секретариат осуществляют функции, возложенные на них Комиссией.

СТАТЬЯ XVIII

Официальными языками Комиссии и Научного комитета будут английский, русский, французский и испанский языки.

СТАТЬЯ XIX

1. На каждой ежегодной сессии Комиссия утверждает на основе консенсуса свой бюджет и бюджет Научного комитета.

2. Исполнительный секретарь подготавливает проект бюджета Комиссии, Научного комитета и любых вспомогательных органов и представляет его Членам Комиссии по крайней мере за 60 дней до начала ежегодной сессии Комиссии.

3. Каждый Член Комиссии вносит взнос в бюджет. До истечения пяти лет после вступления в силу настоящей Конвенции каждый Член Комиссии вносит равный взнос. Впоследствии взнос будет определяться в соответствии с двумя критериями: объем вылова и равное распределение взносов между всеми Членами Комиссии. На основе консенсуса Комиссия будет определять пропорциональное применение этих двух критериев.

4. Финансовая деятельность Комиссии и Научного комитета осуществляется в соответствии с финансовыми правилами, утвержденными Комиссией, и подлежит ежегодной ревизии выбранными внешними ревизорами.

5. Каждый Член Комиссии оплачивает свои собственные расходы, связанные с его участием в сессиях Комиссии и Научного комитета.

6. Член Комиссии, не уплативший своего взноса в течение двух последовательных лет, будет лишен права участвовать в принятии решений Комиссии до тех пор, пока его задолженность не будет погашена.

СТАТЬЯ XX

1. Члены Комиссии в максимально возможной степени ежегодно предоставляют Комиссии и Научному комитету такие статистические, биологические и другие данные и информацию, какие могут потребоваться Комиссии и Научному комитету для выполнения их функций.

2. Члены Комиссии сообщают таким путем и через такие промежутки времени, какие могут быть установлены, информацию о своей промышленной деятельности, включая сведения о районах промысла и судах, с тем, чтобы обеспечить возможность

составления сводок достоверных статистических данных об уловах и промысловом усилии.

3. Члены Комиссии предоставляют Комиссии через такие промежутки времени, какие могут быть установлены, информацию о предпринятых шагах для выполнения принятых Комиссией мер по сохранению ресурсов.

4. Члены Комиссии соглашаются, что при любом промысле, который они ведут, будут использоваться возможности для сбора данных, необходимых для оценки воздействия промысла.

СТАТЬЯ XXI

1. Каждая Договаривающаяся Сторона принимает соответствующие меры в пределах своей компетенции в целях обеспечения соблюдения положений настоящей Конвенции и выполнения принятых Комиссией мер по сохранению, которые являются обязательными для данной Стороны в соответствии со Статьей IX настоящей Конвенции.

2. Каждая Договаривающаяся Сторона направляет Комиссии информацию о мерах, принятых согласно пункту 1 выше, включая применение санкций в случае какого-либо нарушения.

СТАТЬЯ XXII

1. Каждая Договаривающаяся Сторона обязуется прилагать соответствующие усилия, совместимые с Уставом Организации Объединенных Наций, с тем, чтобы никто не проводил никакой деятельности, противоречащей цели настоящей Конвенции.

2. Каждая Договаривающаяся Сторона сообщает Комиссии о всех случаях, когда ей станет известно о такой деятельности.

СТАТЬЯ XXIII

1. Комиссия и Научный комитет сотрудничают с государствами-участниками Консультативных совещаний по Договору об Антарктике по вопросам, входящим в компетенцию последних.

2. Комиссия и Научный комитет сотрудничают, в соответствующих случаях, с Продовольственной и сельскохозяйственной организацией Организации Объединенных Наций и другими специализированными учреждениями.

3. Комиссия и Научный комитет будут стремиться развивать, в соответствующих случаях, рабочие отношения сотрудничества с межправительственными и

неправительственными организациями, которые могут содействовать их работе, включая Научный комитет по антарктическим исследованиям, Научный комитет по океаническим исследованиям и Международную китобойную комиссию.

4. Комиссия может в соответствующих случаях заключить соглашения с упомянутыми в настоящей Статье организациями и другими организациями. Комиссия и Научный комитет могут приглашать такие организации направить наблюдателей на свои сессии и сессии их вспомогательных органов.

СТАТЬЯ XXIV

1. Для содействия достижению цели и обеспечения соблюдения положений настоящей Конвенции Договаривающиеся Стороны соглашаются создать систему наблюдения и инспекции.

2. Система наблюдения и инспекции разрабатывается Комиссией на основе следующих принципов:

- (a) Договаривающиеся Стороны сотрудничают друг с другом в целях обеспечения эффективного применения системы наблюдения и инспекции с учетом существующей международной практики. Эта система включает, в частности, процедуру посещения судна наблюдателями и инспекторами, назначенными Членами Комиссии, и проведения ими инспекции, а также процедуру судебного преследования государством флага и применения санкций на основании доказательств, полученных в результате такого посещения судна и инспекции. Сообщение о таких мерах судебного преследования и примененных санкциях включается в информацию, упомянутую в Статье XXI настоящей Конвенции;
- (b) в целях проверки соблюдения мер, принятых согласно настоящей Конвенции, наблюдение и инспекция проводятся на борту судов, ведущих научные исследования или промысел морских живых ресурсов в районе, к которому применяется настоящая Конвенция, через посредство наблюдателей и инспекторов, назначенных Членами Комиссии и действующих в соответствии с условиями, определяемыми Комиссией;
- (c) назначенные наблюдатели и инспекторы продолжают оставаться под юрисдикцией Договаривающейся Стороны, гражданами которой они являются. Они докладывают Члену Комиссии, которым они назначены, и который в свою очередь докладывает Комиссии.

3. Впредь до создания системы наблюдения и инспекции Члены Комиссии будут стремиться разработать промежуточные соглашения в целях назначения наблюдателей и инспекторов, и такие назначенные наблюдатели и инспекторы будут иметь право проводить инспекцию в соответствии с принципами, изложенными в пункте 2 выше.

СТАТЬЯ XXV

1. В случае возникновения какого-либо спора между двумя или несколькими Договаривающимися Сторонами относительно толкования или применения настоящей Конвенции, такие Договаривающиеся Стороны консультируются между собой с целью разрешения спора путем переговоров, расследования, посредничества, примирения, арбитража, судебного разбирательства или другими мирными средствами по их собственному выбору.

2. Любой спор такого рода, который не будет разрешен указанным путем, передается, с согласия в каждом случае всех сторон, участвующих в споре, на разрешение в Международный Суд или на арбитраж; однако, если не будет достигнуто договоренности о передаче спора в Международный Суд или на арбитраж, стороны, участвующие в споре, не освобождаются от обязанности продолжать поиски его разрешения любым из различных мирных средств, указанных в пункте 1 выше.

3. В тех случаях, когда спор передается на арбитраж, арбитражный трибунал создается в соответствии с положениями, изложенными в Приложении к настоящей Конвенции.

СТАТЬЯ XXVI

1. Настоящая Конвенция открыта для подписания в Канберре с 1 августа 1980 года по 31 декабря 1980 года государствами, принимавшими участие в Конференции по сохранению морских живых ресурсов Антарктики, состоявшейся в Канберре с 7 по 20 мая 1980 года.

2. Государства, подписавшие таким образом настоящую Конвенцию, являются первоначальными участниками Конвенции.

СТАТЬЯ XXVII

1. Настоящая Конвенция подлежит ратификации, одобрению или принятию подписавшими ее государствами.

2. Ратификационные грамоты и документы о принятии или одобрении сдаются на хранение Правительству Австралии, которое настоящим назначается Депозитарием.

СТАТЬЯ XXVIII

1. Настоящая Конвенция вступает в силу на тридцатый день после сдачи на хранение восьмой ратификационной грамоты, документа о принятии или одобрении государствами, упомянутыми в пункте 1 Статьи XXVI настоящей Конвенции.

2. Для каждого государства или организации региональной экономической интеграции, которые после вступления настоящей Конвенции в силу сдадут на

хранение ратификационную грамоту или документ о принятии, одобрении или присоединении, Конвенция вступает в силу на тридцатый день после сдачи такого документа.

СТАТЬЯ XXIX

1. Настоящая Конвенция открыта для присоединения любого государства, заинтересованного в исследовательской или промышленной деятельности, относящейся к морским живым ресурсам, к которым применяется настоящая Конвенция.

2. Настоящая Конвенция открыта для присоединения созданных суверенными государствами организаций региональной экономической интеграции, в состав которых входят одно или более государств-членов Комиссии и которым государства-члены организации передали, полностью или частично, компетенцию в отношении вопросов, охваченных настоящей Конвенцией. Присоединение таких региональных организаций экономической интеграции является предметом консультаций между Членами Комиссии.

СТАТЬЯ XXX

1. Поправки в настоящую Конвенцию могут быть внесены в любое время.

2. Если одна треть Членов Комиссии выскажется за проведение совещания для обсуждения предложенной поправки, то Депозитарий созывает такое совещание.

3. Поправка вступает в силу, когда Депозитарий получит от всех Членов Комиссии грамоту о ее ратификации или документ о ее принятии или одобрении.

4. Впоследствии такая поправка вступает в силу для любой другой Договаривающейся Стороны по получении Депозитарием уведомления о ратификации, одобрении или принятии ею этой поправки. Любая такая Договаривающаяся Сторона, от которой такое уведомление не было получено в течение одного года со дня вступления в силу этой поправки в соответствии с пунктом 3 выше, считается вышедшей из настоящей Конвенции.

СТАТЬЯ XXXI

1. Любая Договаривающаяся Сторона может выйти из числа участников настоящей Конвенции 30 июня любого года, направив не позднее 1 января того же года письменное уведомление Депозитария, который после получения такого уведомления немедленно сообщит об этом остальным Договаривающимся Сторонам.

2. Любая другая Договаривающаяся Сторона может в течение 60 дней после получения копии такого письменного уведомления от Депозитария также уведомить Депозитария о своем выходе, и в таком случае для Договаривающейся Стороны,

сделавшей такое уведомление, Конвенция перестает быть в силе с 30 июня того же года.

3. Выход из Конвенции любого Члена Комиссии не затрагивает его финансовых обязательств по Конвенции.

СТАТЬЯ XXXII

Депозитарий уведомляет все Договаривающиеся Стороны о следующем:

- (a) о подписании настоящей Конвенции и сдаче на хранение ратификационных грамот, документов о принятии, одобрении или присоединении;
- (b) о дате вступления в силу настоящей Конвенции и любых поправок к ней.

СТАТЬЯ XXXIII

1. Настоящая Конвенция, английский, русский, французский и испанский тексты которой имеют одинаковую силу, будет сдана на хранение правительству Австралии, которое препроводит должным образом заверенные копии Конвенции всем Сторонам, подписавшим ее и присоединившимся к ней.

2. Настоящая Конвенция будет зарегистрирована Депозитарием в соответствии с положениями Статьи 102 Устава Организации Объединенных Наций.

Составлено в Канберре двадцатого мая 1980 года.

ПРИЛОЖЕНИЕ ОБ АРБИТРАЖНОМ ТРИБУНАЛЕ

1. Упомянутый в пункте 3 Статьи XXV арбитражный трибунал состоит из трех арбитров, назначаемых следующим образом:
 - (a) Сторона, возбуждающая разбирательство, сообщает фамилию арбитра другой стороне, которая, в свою очередь, течение 40 дней после получения такого сообщения, сообщает фамилию второго арбитра. В течение 60 дней после назначения второго арбитра стороны назначают третьего арбитра, который не должен быть гражданином ни одной из этих сторон и не должен иметь гражданства, которое имеет тот или другой из двух первых арбитров. Третий арбитр является председателем трибунала;
 - (b) В том случае, если второй арбитр не будет назначен в установленный срок или если стороны не достигнут договоренности в установленный срок относительно назначения третьего арбитра, то этот арбитр, по просьбе любой из сторон, назначается Генеральным секретарем Постоянной палаты третейского суда из числа лиц, пользующихся международной репутацией и не являющихся гражданами государства, участвующего в настоящей Конвенции.
2. Арбитражный трибунал устанавливает свое местопребывание и принимает свои собственные правила процедуры.
3. Решение арбитражного трибунала принимается большинством голосов его Членов, которые не могут воздерживаться при голосовании.
4. Любая Договаривающаяся Сторона, не являющаяся стороной в споре, может, с согласия арбитражного трибунала, принять участие в разбирательстве.
5. Решение арбитражного трибунала является окончательным и обязательным для всех сторон в споре и для любого государства, принявшего участие в разбирательстве, и подлежит незамедлительному выполнению. Арбитражный трибунал дает толкование решения по просьбе одной из сторон в споре или любого государства, принявшего участие в разбирательстве.
6. Если арбитражный трибунал не вынесет иного решения в связи с особыми обстоятельствами дела, то расходы трибунала, включая вознаграждение его Членов, несут в равных долях стороны, участвующие в споре.

ЗАЯВЛЕНИЕ ПРЕДСЕДАТЕЛЯ КОНФЕРЕНЦИИ ПО СОХРАНЕНИЮ МОРСКИХ ЖИВЫХ РЕСУРСОВ АНТАРКТИКИ

Конференция по сохранению морских живых ресурсов Антарктики решила включить в публикуемый Заключительный акт Конференции текст нижеследующего заявления, сделанного Председателем 19 мая 1980 г., относительно применения Конвенции о сохранении морских живых ресурсов Антарктики к водам, примыкающим к островам Кергелен и Крозе, находящимся под юрисдикцией Франции, и к водам, примыкающим к другим островам в конвенционном районе, в отношении которых существование государственного суверенитета признается всеми Договаривающимися Сторонами.

«1. Меры по сохранению морских живых ресурсов Антарктики в водах, примыкающих к находящимся под юрисдикцией Франции островам Кергелен и Крозе, принятые Францией до вступления в силу Конвенции, останутся в силе после вступления в силу Конвенции до тех пор, пока они не будут изменены Францией в рамках Комиссии или иным образом.

2. После вступления в силу Конвенции каждый раз при рассмотрении Комиссией вопроса о потребностях в деле сохранения морских живых ресурсов всего района, в котором находятся воды, примыкающие к островам Кергелен и Крозе, Франция будет свободна либо согласиться с тем, что воды, о которых идет речь, должны быть включены в район применения любых рассматриваемых конкретных мер по сохранению, либо указать, что они должны быть исключены. В последнем случае Комиссия не приступит к принятию конкретной меры по сохранению в форме, применимой к водам, о которых идет речь, если Франция не снимет своих возражений против этого. Франция также может принять такие национальные меры в отношении данных вод, какие она сочтет целесообразными.

3. Следовательно, когда в рамках Комиссии рассматриваются с участием Франции конкретные меры по сохранению, то в этом случае:

- (a) для Франции обязательны любые меры по сохранению, принятые на основе консенсуса с ее участием, в течение срока действия этих мер. Это не препятствует Франции принимать национальные меры, которые являются более строгими, чем меры, принятые Комиссией, или которые касаются других вопросов;
- (b) при отсутствии консенсуса Франция может принимать любые национальные меры, которые она сочтет целесообразными.

4. Меры по сохранению, будь то национальные меры или меры, принятые Комиссией, в отношении вод, примыкающих к островам Кергелен и Крозе, будут осуществляться Францией. Предусмотренная Конвенцией система наблюдения и инспекции будет применяться в водах, примыкающих к островам Кергелен и Крозе, лишь с согласия Франции и таким образом, как это будет согласовано с ней.

5. Договоренность, изложенная в пунктах 1-4 выше, в том, что касается применения Конвенции к водам, примыкающим к островам Кергелен и Крозе, также

относится к водам, примыкающим к островам в пределах конвенционного района, в отношении которых существование государственного суверенитета признается всеми Договаривающимися Сторонами.»

Возражений против этого заявления сделано не было.

**СПИСОК ДОГОВАРИВАЮЩИХСЯ СТОРОН КОНВЕНЦИИ О СОХРАНЕНИИ
МОРСКИХ ЖИВЫХ РЕСУРСОВ АНТАРКТИКИ
(КОНВЕНЦИИ АНТКОМ)**

Депозитарий: Австралия – Министерство иностранных дел и торговли, Канберра,
Австралийская Столичная Территория
Подписано в Канберре 20 мая 1980 г.
Вошла в силу: 7 апреля 1982 г.

Участник	Подписание	Ратифицировано Присоединение (a) Принятие (A) Наследование (s)	Вхождение в силу	Дата получения членства
Австралия	11 сент. 1980 г.	6 мая 1981 г.	7 апр. 1982 г.	7 апр. 1982 г.
Аргентина	11 сент. 1980 г.	28 мая 1982 г.	27 июня 1982 г.	27 июня 1982 г.
Бельгия	11 сент. 1980 г.	22 февр. 1984 г.	23 марта 1984 г.	23 марта 1984 г.
Бразилия		28 янв. 1986 г. (A)	27 февр. 1986 г.	8 июля 1986 г.
Болгария		1 сент. 1992 г. (a)	1 окт. 1992 г.	
Канада		1 июля 1988 г. (a)	31 июля 1988 г.	
Чили	11 сент. 1980 г.	22 июля 1981 г.	7 апр. 1982 г.	7 апр. 1982 г.
Китайская Народная Республика		19 сент. 2006 г. (a)	19 окт. 2006 г.	2 апр. 2007 г.
Острова Кука		2 сент. 2007 г. (A)	2 окт. 2007 г.	
Европейское Сообщество		20 окт. 2005 г. (a)	19 нояб. 2005 г.	
Финляндия		21 окт. 1982 г. (a)	21 мая 1982 г.	21 мая 1982 г.
Франция	16 сент. 1980 г.	6 сент. 1989 г. (a)	6 окт. 1989 г.	
Германия	16 сент. 1980 г.	16 сент. 1982 г.	16 окт. 1982 г.	16 окт. 1982 г.
Греция	11 сент. 1980 г.	23 апр. 1982 г.	23 мая 1982 г.	23 мая 1982 г.
Индия		12 февр. 1987 г. (a)	14 марта 1987 г.	
Италия		17 июня 1985 г. (A)	17 июня 1985 г.	29 июня 1986 г.
Япония	12 сент. 1980 г.	29 марта 1989 г. (a)	28 апр. 1989 г.	30 июня 1990 г.
Республика Корея		26 мая 1981 г. (A)	7 апр. 1982 г.	7 апр. 1982 г.
Маврикий		29 марта 1985 г. (a)	28 апр. 1989 г.	19 нояб. 1985 г.
Намибия		2 окт. 2004 г. (a)	1 нояб. 2004 г.	
Нидерланды		29 июня 2000 г. (a)	29 июля 2000 г.	5 февр. 2001 г.
Новая Зеландия	11 сент. 1980 г.	23 февр. 1990 г. (a)	25 марта 1990 г.	
Норвегия	11 сент. 1980 г.	8 марта 1982 г.	7 апр. 1982 г.	7 апр. 1982 г.
Перу		6 дек. 1983 г.	5 янв. 1984 г.	5 янв. 1984 г.
Польша		23 июня 1989 г. (a)	23 янв. 1989 г.	
Россия	11 сент. 1980 г.	28 марта 1984 г.	27 апр. 1984 г.	27 апр. 1984 г.
Южная Африка	11 сент. 1980 г.	26 марта 1981 г.	7 апр. 1982 г.	7 апр. 1982 г.
Испания		23 июля 1981 г.	7 апр. 1982 г.	7 апр. 1982 г.
Швеция		9 апр. 1984 г. (a)	9 мая 1984 г.	21 окт. 1987 г.
Украина		6 июня 1984 г. (a)	6 июля 1984 г.	30 дек. 1989 г.
Соединенное Королевство Америки	11 сент. 1980 г.	22 апр. 1994 г. (s)	22 мая 1994 г.	14 дек. 1994 г.
Соединенные Штаты Америки	11 сент. 1980 г.	31 авг. 1981 г.	7 апр. 1982 г.	7 апр. 1982 г.
Уругвай		18 февр. 1982 г.	7 апр. 1982 г.	7 апр. 1982 г.
Вануату		22 марта 1985 г. (a)	21 апр. 1985 г.	21 апр. 1985 г.
		20 июля 2001 г. (a)	19 авг. 2001 г.	